

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200778
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018200778.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: spoločnosť Bellova s.r.o., so sídlom Bellova 12B, 831 01 Bratislava, IČO: 47 258 772, zastúpený advokátskou kanceláriou: VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti: 1. G.. S. L., P. XX, XXX XX W., 2. Y. L.Á., W. XX, XXX XX W., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Lužná 1, 851 04 Bratislava, IČO: 35 967 081, 3. G.. B. P., W. XX/B, XXX XX W., 4. G.. L. D., W. XX B., XXX XX W., 5. G.. Y.. U. X., W. XXA, XXX XX W., 6. P. M., W. XXC, XXX XX W., 7. Q.H. K., M. XX, XXX XX W., 8. U. M., X. XX, XXX XX W., 9. G.. H. O., W. X, XXX XX W., 10. P. B. O., W. X, XXX XX W., 11. H. P. F., W. X, XXX XX W., 12. H. X., W. X, XXX XX W., 13. Y. Š., W. X, XXX XX W., 14. N. Š., W. X, XXX XX W., 15. G.. Y.. F. Š., J. X. XX, XXX XX H., všetci zastúpení: Ing. arch. Jana Szokolayova, Bellova 12A, 831 01 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: OU-BA-OVBP2-2018/37527/ZAV zo dňa 11.04.2018, takto

rozhodol:

Správny súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Správny súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie správnej žaloby vo výške 63,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Správnu žalobou podanou na tunajšom správnom súde dňa 24.05.2018 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2018/37527/ZAV zo dňa 11.04.2018, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 778/2017/UKSP/MIDM-61 zo dňa 22.09.2017. Prvostupňový orgán verejnej správy uvedeným rozhodnutím povolil stavbu: „Rodinný dom W.“ vrátane terénnych úprav a oporných múrov, spevnených plôch, oplotenia a prípojok na inžinierske siete (NN prípojka, plynová prípojka, vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia) na ul. W. v W. na pozemkoch parc. č. XXXXX/X,X,X,X,X v katastrálnom území Q., pre stavebníkov G.. S. L., P. XX, XXX XX W. a Y. L., W. XX, XXX XX W. podľa projektovej dokumentácie vypracovanej odborne spôsobilou osobou G.. Y.. F. Š., reg. č. XXXX Y., v XX/XXXX. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2/ Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril písomne v podaní zo dňa 28.06.2018, v ktorom okrem iného uviedol, že odvolateľovi nejde o ochranu vlastníckych práv tak ako to predpokladá právna úprava v § 137 ods. 1, 2 Stavebného zákona a to z dôvodu, že navrhovaná stavba nezasahuje do pozemkov vo vlastníctve odvolateľa a tým nemôže dôjsť k zásahu do jeho vlastníckeho alebo iného práva k pozemku, čím nie je naplnený obligatórny znak tohto druhu námietky. Podanou námietkou nebolo nijakým dôveryhodným spôsobom preukázané spochybnenie údajov zapísaných v katastri

nehnutelností. Podľa LV č. XXXX preukázali stavebníci vlastnícke právo ku všetkým pozemkom, na ktorých má podľa právoplatného územného rozhodnutia stáť stavba rodinného domu. Na základe právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby je stavba polohovo, výškovo a priestorovo umiestnená, pričom toto umiestnenie sa nijako nemení. Žalovaný poukázal na uznesenie Okresného súdu Bratislava III. pod sp. zn. 61C/15/2017 zo dňa 29.09.2017, ktorým zamietol návrh žalobcu o určenie vlastníckeho práva k pozemku XXXXX/X v k. ú. Q., ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 8Co/263/2017 zo dňa 08.01.2018 s odôvodnením, že žalobca sa v konaní v danej veci síce žalobou domáha určenia vlastníckeho práva určením hranice predmetných pozemkov z dôvodu nesprávnej evidencie spoločnej hranice týchto pozemkov, avšak tvrdenú nesprávnosť evidencie žiadnym spôsobom neosvedčil a neuviedol konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že hranica pozemku par. č. XXXXX/X má byť vedená cca X,XXm bližšie k spoločnej hranici pozemku par. č. XXXXX/X s pozemkom par. č. XXXXX/X spôsobom, akým to vyznačil na pripojenej kópii mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol, pretože dôvody žaloby nezodpovedajú skutočnosti a vychádzajú z nesprávneho výkladu Stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok.

3/ Účastníci v 1. a 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 11.07.2018 uviedli, že sa domnievajú, že nie sú naplnené podmienky pre podanie žaloby podľa § 191 ods. 1 SSP, pretože nedošlo k takému podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánmi verejnej správy, ktoré mali za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

4/ Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.02.2019 zobral žalobu späť v celom rozsahu, bez bližšieho odôvodnenia a zároveň navrhol vrátiť súdny poplatok a nepriznať žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania.

5/ Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6/ Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7/ Nakoľko žalobca vzal späť žalobu pred rozhodnutím veci, správny súd v súlade s ustanovením § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

8/ O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 SSP.

9/ Podľa § 11 ods. 3 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa žalobcovi vráti v konaní pred správnym súdom súdny poplatok, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. S poukazom na citované zákonné ustanovenie správny súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 63,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s.

10/ Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.