

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010284
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821010284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému B. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

Obžalovaný: B. H.
N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. X. V. XXX/X, Q., W.: T. M. B. M. P.

sa o s l o b o d z u j e

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

t a k , ž e

od 9. januára 2015 doposiaľ, vyjmúc mesiace november v roku 2015, september v roku 2016, január, máj a júl v roku 2017, február, marec a máj v roku 2018, august v roku 2019, február, jún, september a november v roku 2020 a marec až júl v roku 2021, hoci bol zamestnaný v Českej republike a v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska v rôznych zamestnaniach, v Q., v okrese T. a inde vôbec neprispieval, prípadne prispieval nedostatočne na výživu svojho syna maloletého W. H., N.. XX. V. XXXX, bydliskom pri svojej matke V. B. (T. A.) M. Q.P., N. L. X. V. XXX/X, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a bola mu určená aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. XP/XX/XXXX z 26. júla 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. augusta 2012, na základe ktorých bol povinný prispievať v tomto období na výživu maloletého W. mesačne v sume minimálneho výživného (teda v období od 9. januára 2015 do 30. júna 2017 sumou vo výške 27,13,- € mesačne, v období od 1. júla 2017 do 30. júna 2018 sumou vo výške 27,32,- € mesačne, v období od 1. júla 2018 do 30. novembra 2019 sumou vo výške 28,08,- € mesačne, v období od 1. júla 2019 do 30. júna 2020 sumou vo výške 28,79,- € mesačne, v období do 1. júla 2020 do 30. júna 2021 sumou vo výške 29,42,- € mesačne a za mesiac september 2021 sumou vo výške 29,87,- €) vopred k rukám matky maloletého do 20. dňa toho - ktorého mesiaca, čím spôsobil dlh po odpočítaní čiastočných úhrad výživného dlh vo výške 1.060,63,- € a skutku s mal dopustiť aj napriek tomu, že 3. augusta 2015 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným

rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/232/2014 zo 17. decembra 2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 04.10.2021 na súd obžalobu na obžalovaného B. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 1T/73/2021-282 zo dňa 05.10.2021. Obžalovaný podal proti uvedenému trestnému rozkazu včasný odpor, na základe čoho samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktorého za zúčastnil prokurátor a svedkyňa V. B., bez prítomnosti obžalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica z výpovedi obžalovaného z prípravného konania, z ktorej súd zistil, že obžalovaný býva v Anglicku kde žije spolu s družkou a deťmi, ktoré spolu majú. Má tam celú rodinu. Odsťahovali sa z mesta T. a hľadajú si nové bývanie. On tam pracuje. Ku skutku sa priznal, je si vedomí toho, že je povinný platiť na svoje dieťa - syna W. H.. výživné, povinnosť si plní, i keď nie pravidelne, posielal peniaze cez svojho otca, ktorý ich potom dáva šekom bývalej družke. Má dlh na výživnom, je ochotný jej ho doplatiť v splátkach. Aj teraz jej dal 85 Eur, o čom predložil šek. Mrzí ho jeho konanie, ľutuje to, bude sa snažiť čo najskôr celý dlh na výživnom zaplatiť.

Súd v rámci vykonaného dokazovania vypočul svedkyňu - poškodenú V. B., ktorá uviedla, že trvá na výpovedi z prípravného konania, nechce na nej nič doplniť ani zmeniť, len chce uviesť, že obžalovaný dlžné výživné k dnešnému dňu vyrovnal, má aj poštovú poukážku. Naposledy jej bola doručená suma 120 eur. Obžalovaný výživné platí tak, že peniaze posielal svojmu otcovi a tento jej poštovou poukážkou aj posledné výživné uhradil. Čo sa týka detí o tieto sa stará ona, netrpia núdzou. Žije v partnerskom vzťahu a s partnerom sa o tieto deti starajú. Nepracuje, ale priateľ je zamestnaný, takže vedia slušne vyžiť.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ bol 6krát súdne trestaný a to za krádež rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/144/07, rozhodnutím Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/125/09 a rozhodnutím Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/116/10, za zanedbanie povinnej výživy rozhodnutím Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/232/2014 na trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 03.08.2015, a 2krát bol súdne trestaný v zahraničí a to za jazdu bez vodičského oprávnenia rozhodnutím SOUTH YORKSHIRE MAGISTRATES COURT MAGISTRATES sp. zn. 9/2800/48831T a za krádež rozhodnutím Obvodného soudu Praha 3 sp. zn. 15T/75/2021.

Z poštových poukazov na adresu súd zistil, že obžalovaný vyplatil takýmto spôsobom poškodenej dňa 11.11.2021 sumu 800 Eur, dňa 13.12.2021 sumu 320 Eur a dňa 07.02.2022 sumu 120 Eur spolu sumu 1240 Eur.

Mesto Q. obžalovaného bližšie nehodnotila.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd mal z vykonaného dokazovania, a to jednak z výpovede svedkyne poškodenej ako aj z predložených dokladov o zrealizovaných platbách od obžalovaného, za preukázané, že obžalovaný odstránil škodlivý následok svojho konania. Zároveň bolo preukázané, že konanie obžalovaného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho maloletého syna. Z predložených potvrdení mal súd za preukázané že obžalovaný dlh na výživnom vo výške 1239,85 Eur splnil. V zmysle uvedeného mal súd za preukázané, že dlžné výživné od 09.01.2015 až doposiaľ bolo v celom rozsahu vyplatené.

Z dôvodu, že boli splnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa cit. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd oslobodil obžalovaného B. H. s pod obžaloby podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.