

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:7517010021.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2019 v Prešove, v trestnej veci proti odsúdenému X. T., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Nt/35/2018 zo dňa 28.11.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie zrušuje a podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku zamietá návrh ošetrojúceho lekára J.. J. J. na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktoré bolo odsúdenému X. T. uložené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/4/2017 zo dňa 15.02.2017.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 446 ods. 1 Tr. zákona v spojitosti s § 74 ods. 1 Tr. zákona zmenil spôsob výkonu ochranného protialkoholického liečenia uloženého odsúdenému X. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Y. XXX, okr. R. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 5T/4/2017 ambulantnou formou na formu ústavnú.

Odsúdený podal proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote písomnú sťažnosť, v ktorej vytkol súdu prvého stupňa, že u J.. J. úspešne abstinovao po dobu viac ako dvoch rokov, na stanovené kontroly dochádzal pravidelne a podroboval sa liečbe. Poukázal na to, že si priznal, že v júli 2018 čiastočne zlyhal. Napriek tomuto zlyhaniu sa podriadil hospitalizácii za účelom zastavenia ľahu a opätovnej abstinencie. Po prepustení z nemocnice dobrovoľne dvakrát týždenne dochádzal do skupiny organizovanej psychológom a počas tejto doby zmenil psychiatra, a to ako uviedol, z dôvodu nepochopenia. Dodal, že aj naďalej úspešne abstínuje a jedenkrát mesačne navštevuje ambulanciu J.. J., ktorého liečbe sa podrobuje. Nakoľko sťažovateľ bol toho názoru, že ústavná protialkoholická liečba nie je pre neho potrebná, navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie.

Krajský súd na základe tejto sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné skutočnosti.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatelmi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Poskytuje ochranu pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami ich izoláciou v ústavoch alebo ich ošetrovaním v príslušnej ambulancii bez takej izolácie, pričom páchatelovi umožňuje liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. poriadku, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

Toto ustanovenie trestného zákona teda pripúšťa zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ambulantného na ústavný.

Vykonávané ochranné protialkoholické liečenie ambulantná a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné bolo sťažovateľovi uložené podľa § 73 ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 5T/4/2017.

Návrh na zmenu spôsobu výkonu týchto ochranných opatrení podala okresnému súdu dňa 12.10.2018 ošetrojúca lekárka J. J. J., ktorá navrhla zmenu ambulantného spôsobu výkonu u odsúdeného X. T. na ústavný z dôvodu, že pacient abstinenciu opakovane porušil a na kontrolu sa nedostavil a v súčasnosti nie je schopný abstinencie v extramurálnych podmienkach. Konkrétne uvádzala, že sťažovateľ síce nastúpil na protialkoholickú hospitalizáciu, pravidelne chodil na ambulanciu, dodržiaval všetko až do júla, no porušenie abstinencie u neho malo začať oslavou narodenín, potom mal zase pauzu, no akoby nevydržal absolvovať liečbu. Zistila u neho prítomnosť abstinenčného syndrómu a vyvodila svoj záver, že ochranná liečba odsúdeného od júla nespĺňa účel.

Sťažovateľ v rámci svojho výsluchu na verejnom zasadnutí na okresnom súde uviedol, že v skutočnosti abstinoval, bral lieky, antidepresíva, po ich vysadení sa mu stav zhoršil, pričom s ústavnou liečbou nesúhlasil.

Vzhľadom na obsah odôvodnenia podanej sťažnosti, krajský súd zo správy ošetrojúceho lekára, psychiatra J. X. J. z Psychiatrickej ambulancie, F. XX, R. zo dňa 12.02.2019 zistil, že sťažovateľ je v evidencii tejto psychiatrickej ambulancie od 28.12.2018. Pred týmto dátumom bol pacientom psychiatrickej ambulancie J. J. J.. Poslednú kontrolu v ambulancii podávateľa správy absolvoval dňa 31.01.2019 v sprievode svojej matky, pričom jeho psychický stav bol stabilizovaný a vzhľadom na spoluprácu pacienta a akceptovaniu navrhovaných liečebných postupov od 28.12.2018 do poslednej kontroly tento psychiater konštatoval, že ambulantný spôsob ochranného protitoxikomanického liečenia by mohol postačovať. Z tejto správy pritom vyplynula aj skutočnosť, že sťažovateľ v minulosti bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný v nemocnici a navštevoval aj psychiatrickú ambulanciu, kde podávateľ uvedenej správy ako jeho súčasný ošetrojúci ambulantný lekár - psychiater pôsobil do 30.06.2018. Tak protitoxikomanické ako aj nariadené protialkoholické ochranné liečenie je odsúdeným vykonávané spoločne v rámci návštev psychiatrickej ambulancie, čo vyplýva z nariadenia výkonu týchto ochranných liečení.

Krajský súd sa teda nemohol stotožniť so záverom okresného súdu, že u odsúdeného X. T. ochranné liečenie ambulantným spôsobom nespĺnilo svoj účel, a že odsúdený nepristupoval zodpovedne k samotnému liečeniu.

Skutočnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej správy totiž jednoznačne nesignalizujú, že by odsúdený X. T. nebol schopný, ani ochotný podrobovať sa výkonu ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ambulantným spôsobom. Odsúdený pokračuje vo výkone ochranného liečenia, pričom voči priebehu ochranného liečenia a dosahovanému účinku na odsúdenom ošetrojúci

lekár J.. X. J. nemal žiadne výhrady. Tomuto záveru neodporuje, že tieto liečenia odsúdený aktuálne realizuje u iného príslušného ošetrojúceho lekára, než u J.. J. J.. V tomto smere bude potrebné nariadenie výkonu ochranného liečenia urýchlene zladit' s realitou.

Vzhľadom na správu ošetrojúceho lekára J.. X. J. dospel krajský súd k záveru, že vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti možno ešte očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie a že zmeniť spôsob výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ambulantnej na ústavnú, nebolo opodstatnené a nebolo v súlade so zákonom.

Na základe týchto skutočností krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a nakoľko nebolo potrebné vo veci v súčasnosti vykonávať žiadne dokazovanie, návrh ošetrojúcej lekárky na zmenu spôsobu ochranného liečenia zamietol.

Samozrejme, pokiaľ dôjde v nasledujúcom období k vzniku podmienok trestným zákonom vyžadovaných pre zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, nič nebráni tomu, aby príslušné konanie prebehlo znova a na takú zmenu reagovalo.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.