

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/242/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213984
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817213984.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej X. W., t. č. v T. na výkon trestu odňatia slobody, Q. č. 29, Sučany, o zaplatenie 1.910,07 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7Csp/190/2017-56 zo dňa 29. marca 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietavej časti a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.268,01 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.268,01 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 32,76 %. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 34, § 37, § 40 ods. 1, § 43c, § 44 ods. 1, 2, § 46 ods. 1, § 52 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 457, § 517 ods. 1, 2, § 563 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 aj ku dňu 12.11.2014, § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 a 2 CSP

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 1.12.2017, domáhal proti žalovanej zaplatenia 1.910,07 eur s príslušenstvom. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na určený termín pojednávania sa nedostavila. Svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnila. Súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

3. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.910,07 eur s príslušenstvom s tým, že suma 1.910,07 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (2.142,06 eur mínus poplatok za poskytnutie úveru 150 eur mínus uhradená suma 81,99 eur).

Súd, ako predbežnú posudzoval otázku (ne)platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247 zo dňa 12.11.2014. Zo Zmluvných dojednaní (bod 2. čl. 2.1.) Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v

prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas. Dňa 11.11.2014 žalovaná podpísala formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247. Forma právneho úkonu je oproti obsahu, spôsobom vyjadrenia prejavu vôle. Z tohto hľadiska musí mať každý právny úkon nejakú formu. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 aj ku dňu 12.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 850009024701 (z formulára návrhu zmluvy) jednoznačne vyplýva, že dlžník (žalovaná) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6. Žalovaná predložila žalobcovi formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka, dala návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi. S poukazom na ustanovenie § 44 Občianskeho zákonníka, by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia jej (žalovanej) návrhu žalobcom, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou (dlžníkom: žalovanou), prijatý. Žalobca v bode 6. formulárovej predtlačke (ktorý bod pri podávaní žiadostí nemohla žalovaná - dlžník vyplniť) uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu 5. a to u: RPMN za úver: 26,07%, u RPMN úveru po vykonaní revolvingu: 26,07%. Súd posudzoval aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a to z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu s takým obsahom, ako predložila žalovaná. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. 8500090247 sú ďalšie zmeny: napr. dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicita splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania (ide o niektoré z náležitostí, ktoré vyžaduje zák. č. 129/2010 Z.z., aby boli obsahom zmluvy). Konanie žalobcu (veriteľa) nie je, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh. Dojednanie, že dlžník súhlasí s tým, že: „veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa“, je svojou povahou neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná. Uvedeným spôsobom naformulovaná zmluvná podmienka zo strany dodávateľa (žalobcu), ktorá umožňuje jednostranne znížiť poskytnutú čiastku úveru, resp. mu umožňuje upravovať iné parametre spotrebiteľského úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností žalobcu, sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú otázku návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatia. Súd v tejto časti odôvodnenia rozsudku pritom opätovne poukázal na bod 33. Pre platnosť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247 sa ku dňu 11.11.2014 a aj ku dňu 12.11.2014, vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie. Súdu je zrejmé z jeho úradnej činnosti, že žalobca v obdobných konaniach prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že keďže pre výpočet RPMN je stanovené pravidlo, a teda tento výpočet nezávisí len od vôle strán, údaj o RPMN nemôže byť objektívne medzi nimi dohodnutý. Okrem toho, tento údaj sa objektívne v čase podania návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere navrhnuť nedá aj preto, lebo zákonná úprava výslovne stanovuje časový okamih, ku ktorému sa RPMN určuje, a tým je deň uzavretia zmluvy. Tiež poukazuje na to, že pokiaľ spotrebiteľ akceptuje predpokladanú RPMN, potom konečný jej údaj (ktorý je nižší), zodpovedá tomuto jeho rozhodnutiu. Údaj o RPMN je stanovený na základe výpočtu v zmysle Prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu súd nesúhlasil s argumentáciou uvedenou v bode 44. a poukazuje na to, že po tom čo dodávateľ zistí (ustáli) podmienky (aký bude i údaj o RPMN) poskytnutia úveru pre spotrebiteľa a tieto zašle spotrebiteľovi (Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi), nič mu nebráni vyžiadať si k tomuto písomný súhlas od spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 18Co 62/2016), ktorý by bol následne posudzovaný ako akceptácia zmeneného návrhu. Pokiaľ prijatie návrhu žalovanej žalobcom (v bode 6. Žiadosti o poskytnutie úveru, v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi), malo iný obsah ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník (žalovaná) ho mal možnosť prijať alebo neprijať (písomnou formou). Pokiaľ v bode 7. Žiadosti o poskytnutie úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500090247 je uvedené, že: „v prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, je oprávnený od zmluvy odstúpiť, prípadne túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy“, tak v tejto súvislosti súd poukázal na to, že odstúpiť od zmluvy a vypovedať ju, je možné len v

prípade, ak zmluva vznikne. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247 v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Je pravdou, že v ustanovení § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 a ku dňu 12.11.2014 je uvedené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu a tiež, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného ustanovenia zo slovného spojenia: „ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu“, podľa názoru súdu je možné vyvodiť, že sa nejedná o situácie uzavretia tých spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú zmluvnými stranami uzatvárané v písomnej forme, pričom k prijatiu návrhu nedôjde v celosti, ale odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, čím zanikne pôvodný návrh a odpoveď na návrh sa považuje za nový návrh so zmeneným obsahom, ktorý však druhou stranou (t. j. tým, kto adresoval pôvodný návrh) nie je prijatý (zmluva nevznikla), ale o situácie, keď zmluvné strany prejavujú vôľu (prezentujú ju navonok) iným výslovným spôsobom než písomne, a to prostredníctvom hovorenej reči (ústne), technickými prostriedkami, konkludentne, atď., a pritom prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (Zmluvy o revolvingovom úvere) bez zmien a doplnkov došlo ku zmluvnému konsenzu (zmluva vznikla). V prejednávanej veci, pri posudzovaní vyššie uvedenej predbežnej otázky nebolo zistené, že by išlo o takúto situáciu, t. j. uzavretie Zmluvy iným výslovným spôsobom, než písomne. Z ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 11.11.2014, ale ani ku dňu 12.11.2014 pritom nie je možné vyvodiť, že by úmyslom zákonodarcu bolo to, že má ísť i o situácie, ak je zmluva uzatváraná v písomnej forme, absolútne neplatná. Ako to už bolo uvedené, keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Z uvedeného vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500090247 je neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neplatným právnym úkonom nie je preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere, keďže žalobcom a žalovanou neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016, č. k. 6Co 468/2017, 27Co 227/2017).

4. Žalobca poskytol žalovanej plnenie vo výške 1.350 eur (výpis z účtu č. I. 44), z ktorej sumy zaplatila 81,99 eur. Bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná žalobcovi vydať tak predstavuje 1.268,01 eur (1.350,- eur mínus 81,99 eur). Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania. Ak zmluva ani zákon neuvádza, kedy má byť záväzok splnený, stáva sa povinnosť dlžníka plniť splatnou na základe požiadania veriteľa. Ide najmä o záväzok na náhradu škody alebo záväzok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Bez výzvy (požiadania) veriteľa na plnenie nevzniká v týchto prípadoch dlžníkovi povinnosť plniť a dlžník nemôže byť v omeškaní. Pred podaním žaloby, podaním zo dňa 29.3.2015 (č. I. 6) žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa jej doručenia. Výzva jej bola doručená dňa 17.4.2015 (doručenka č. I. 4), a 15. deň uplynul dňa 2.5.2015. Omeškanie sa tak začalo dňa 3.5.2015. V konaní ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo dňa 12.11.2014 (nie pred 1.2.2013 - § 10c vyhl. č. 87/1995 Z. z.), preto výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Ku dňu 3.5.2015 úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05% a výška úrokov z omeškania je 5,05%. Je potrebné uviesť, že právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vzniká v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (plnenie z neplatnej zmluvy). V prejednávanej veci, ako to už bolo uvedené, záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol dňa 12.11.2014. Súd priznal žalobcovi 5,05% úroky z omeškania ročne zo sumy 1.268,01 eur od 3.5.2015.

5. Vzhľadom na to, že výsledky vykonaného dokazovania boli podkladom pre záver, že predmetná zmluva je neplatným právnym úkonom, súd už otázku, či je úver bezúročný a bez poplatkov, či RPMN je správne vypočítaná, atď., neposudzoval. Pokiaľ ide o Dohodu o poskytovaní služieb, táto už bola súdom v obdobných prípadoch vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Svidník č. k. 2C 123/2015, Okresný súd Stará Ľubovňa č. k. 1C 125/2013, Krajský súd Košice č. k. 2Co 177/2015, Krajský súd Prešov č. k. 19Co 282/2015), na základe čoho sa mal žalobca zdržať jej použitia i v prejednávanej veci. Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 12.11.2014, pritom bola uzavretá k Zmluve o revolvingovom úvere (s číslom rovnakým, ako je číslo dohody), ktorá je neplatným právnym úkonom. Podľa čl. III. Dohody o poskytovaní služieb, dohoda zaniká zánikom platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca

si nárok z Dohody o poskytovaní služieb v konaní neuplatňoval. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.910,07 eur, pričom úspešný bol v sume 1.268,01 eur. Jeho úspech predstavuje 66,38% a úspech žalovanej 33,62%. Celkový úspech žalobcu je 32,76%. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to proti výrokom II. a III. a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalobe v odvolaní napadnutej časti vyhovie a žalovanú zaviazal k povinnosti náhrady trov konania žalobcu v celom rozsahu. Súd prvej inštancie v obsahu predmetného rozhodnutia uvádza, že žalobca po podaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žalovanou uviedol do akceptácie návrhu iný údaj o RPMN; uvádzané okolnosti zároveň podporuje tým, že v Oznámení veriteľa o schválení úveru sa nachádzajú ďalšie údaje, ktoré mali za následok prijatie návrhu so zmenami (dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, periodicita splácania). V súvislosti s argumentáciou súdu prvej inštancie o povinnosti vyžiadania si súhlasu od spotrebiteľa v súlade so zmenou RPMN považuje za nutné poukázať na to, že uvedené skutočnosti nenachádzajú oporu v žiadnom zákonom predpise. Ako uvádza tiež konajúci súd, RPMN nie je náležitou, na ktorej by sa mali účastníci zmluvného vzťahu dohodnúť, ale vychádza zo zákonom predpokladaného matematického vzorca, ktorý je pre veriteľa záväzný. Zákon tiež stanovuje spôsob výpočtu RPMN -v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. v čase akceptácie veriteľa v bode 6, neurčuje však to, že veriteľ je povinný žiadať od spotrebiteľa súhlas so „zmenou“ RPMN. Žalobca si svoje zákonné povinnosti splnil v rozsahu, ktorý mu ukladá zákon. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/839/2015, zo dňa 29.06.2016. Z obsahu predmetného uznesenia rovnako vyplýva iba povinnosť veriteľa uviesť zistenú hodnotu RPMN do akceptácie návrhu, bez povinnosti vyžiadania si súhlasu od dlžníka. Žalobca spochybňuje dôvodnosť záverov súdu prvej inštancie vo sfére „doplnenia“ náležitostí v obsahu Oznámenia veriteľa o schválení úveru. Oznámenie veriteľa o schválení úveru predstavuje dokument, ktorý má informatívnu povahu a ktorý je iba potvrdením už dojednaných (obligatórných) náležitostí medzi zmluvnými stranami, ktoré sú obsahom samotnej zmluvy. Cieľom predmetnej listiny je predovšetkým informovanosť spotrebiteľa titulom zhrnutia už dohodnutých zmluvných údajov. V spomínanom oznámení sa nenachádzajú žiadne „nové“ údaje, ktoré by mali z pohľadu povinnosti uvádzania obligatórných zákonných údajov v spotrebiteľskom úvere reálny právny význam. Údaje o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky úveru a periodicite splácania úveru v čase uzatvorenia zmluvy zákonodarca nevyžadoval uvádzať pod sankciou určenia bezúročnosti a bezodplatnosti úveru. Za uvedeného predpokladu teda možno hovoriť o tom, že Oznámenie iba spresňuje obsah v zmluve už dohodnutých náležitostí. Zo záverov súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že dojednanie o možnosti veriteľa jednostranne po zhodnotení procesu analýzy bonity žiadateľa o úver znížiť parametre poskytnutého úveru má predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje neplatnosť dojednania v uvedenej časti. Súd prvej inštancie však už neuvádza, ako konkrétne predmetné ustanovenie narúša rovnováhu medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa. Je zrejmé, že o narušení rovnováhy by bolo možné v predmetnom prípade hovoriť skôr v prípade, ak by veriteľ schválil úver so žiadanými parametrami, hoci by zároveň disponoval vedomosťou o tom, že spotrebiteľ podmienky úveru vzhľadom ku svojej nepriaznivej finančnej situácii nebude objektívne spôsobilý plniť. Je možné skonštatovať, že predmetné ustanovenie svojou povahou prispieva k splneniu zákonných podmienok a udržaniu stability pred vznikom situácie, ktorá by mohla závažným spôsobom narušiť spôsobilosť spotrebiteľa plniť si riadne a včas dojednané záväzky, preto na tomto mieste nemožno hovoriť o žiadnej nerovnováhe.

7. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

8. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.268,01 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.268,01 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, odvolaním napadnutý nebol, a preto zostalo rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti právoplatné a rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

10. Z obsahu spisu v prejednávanej právnej veci vyplýva, že žalovaná dňa 11.11.2014 požiadala žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500090247 žalobcu o poskytnutie úveru vo výške (úverový limit) 1.500 eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17%, ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná RPMN za úver 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150 eur /všetko uvedené v bode 5. žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR/. Dňa 12.11.2014 prijal žalobca predmetnú žiadosť a v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247 uviedol informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 81,99 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 eur, RPMN za úver 26,07%, ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná RPMN za úver 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,07%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150 eur. Všetky uvedené údaje uviedol žalobca v bode 6. žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o schválenom revolvingovom úvere.

11. Podľa čl. 13. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V zmysle čl. 2. zmluvných dojednaní zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa; vyplnená a dlžníkom podpísaná žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy a tá je uzatvorená dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

12. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalobca poukázal na účet žalovanej sumu 1.350 eur (nie 1.500 eur). Z Karty klienta vyplýva, že žalovaná poukázala žalobcovi sumu 81,99 eur celkovo. Revolvingový úver žalovaná nečerpala.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

16. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

17. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Posúdením vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z listín predložených žalobcom pri podaní žaloby je potrebné podľa odvolacieho súdu dospieť k jednoznačnému záveru, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z oboznámených listín vyplýva, že žalovaná dala žalobcovi písomný návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na predtlačenom formulári žalobcu nazvanom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úvere/Zmluva o revolvingovom úvere - bod 5.. V tejto žiadosti uviedla požadovanú čiastku úveru, počet splátok úveru, ich výšku, celkovú čiastku, ktorú musí zaplatiť, ročnú úrokovú sadzbu úveru, predpokladanú RPMN úveru i priemernú RPMN. Súčasťou návrhu boli aj predtlačené Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti žalobcu. Žalovaná návrh zmluvy podpísala dňa 11.11.2014. Následne dňa 12.11.2014 podpísal návrh zmluvy aj žalobca, ktorý do predtlačeneho formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úvere/Zmluvy o revolvingovom úvere v bode 6. uviedol údaje o schválenom úvere /výška schváleného úveru, počet splátok úveru ich výšku, celkovú čiastku, ktorú musí žalovaná zaplatiť, ročnú úrokovú sadzbu úveru, RPMN úveru i priemernú RPMN/, ktoré sa zhodovali s údajmi vyplnenými žalovanou v jej návrhu. Účastníci sa tak dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2, § 2 písm. d) a § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Za právne irelevantnú pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania považuje odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, listinu - Oznámenie veriteľa o schválení úveru. Odvolací súd sa nedomnieva, že táto listina je žalobcovou písomnou akceptáciou návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy. Tou bol nepochybne bod 6. samotnej žiadosti/zmluvy, keď aj podľa čl. 13. žiadosti/zmluvy riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V zmysle čl. 2. uvedených zmluvných dojednaní sa potom zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa; vyplnená a dlžníkom podpísaná žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy a tá je uzatvorená dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Z uvedeného je teda zrejmé, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nebolo akceptáciou návrhu na uzatvorenie zmluvy a má len charakter informácie veriteľa o schválenom spotrebiteľskom úvere adresovanej dlžníkovi.

23. Rovnako sa odvolací súd nestotožňuje so záverom ku ktorému došiel súd prvej inštancie, a to že nedošlo k písomnému uzavretiu Zmluvy, z dôvodu, že Zmluvu ako prvá podpísala žalovaná, ktorá v bode 5 Zmluvy vyplnila údaje o požadovanom revolvingovom úvere, podala teda podľa súdu prvej inštancie návrh na uzatvorenie Zmluvy, ktorý však podľa súdu prvej inštancie zo strany žalobcu nebol v celom rozsahu akceptovaný, pretože v bode 6 Zmluvy - „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, bol údaj o RPMN odlišný ako v bode 5 a teda žalobca podľa súdu prvej inštancie v skutočnosti v zmysle ust. § 44 ods. 2 OZ návrh žalovanej na uzatvorenie Zmluvy odmietol a naopak predložil žalovanej nový návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý žalovaná neakceptovala, čo je zrejmé z toho, že Zmluvu opätovne nepodpísala. Za právne irelevantnú pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania považuje odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, skutočnosť, že žalobca pri prijatí návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy mal dopísať do údajov o schválenom úvere /bod 6. Žiadosti/zmluvy/ údaj o RPMN úveru odlišný ako bol uvedený v bode 5. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená skutočnosť neznamená, že žalobca prijal návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy so zmenami, čo by v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že žalobca odmietol návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy, adresoval jej nový návrh, ktorý však potom nebol žalovanou prijatý a preto žalobca súdu hodnoverným spôsobom nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zákonom predpísaným spôsobom došlo, a preto predmetná zmluva nebola uzavretá v písomnej forme. Hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na výške úveru, termíne jeho splatnosti, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úrokoch z úveru a ostatných nákladoch úveru, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom

stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie.

24. Je teda zrejmé, že súd prvej inštancie výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôsledkom tohto vadného posúdenia bol potom aj nesprávny právny záver súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu uplatnený v žalobe je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia a teda súd prvej inštancie nevykonal vo veci potrebné dokazovanie, čím nedostatočne zistil skutkový stav a bez ďalšieho vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania a stranám sporu nebola odňatá možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

26. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne preskúmať v napadnutej časti žalobu, teda preskúma zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú stranami sporu z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa, osobitne so zameraním sa otázku, či zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak nie, tak či je v zmysle ust. § 11 potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Po dôkladnom posúdení zistených skutočností opätovne vo veci rozhodne.

27. O náhrade trov odvolacieho konania bude podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodnuté súdom prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).