

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 22Em/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207747
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616207747.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci oprávneného: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, proti povinnej: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým Y. U., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 08.09.2016 sa matka domáhala výkonu rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/46/2015-140 zo dňa 14.12.2015, ktorým bol maloletý zverený do náhradne osobnej starostlivosti starej matky a matka mala s ním upravený styk. Matka žiadala riešiť situáciu, nakoľko jej stará matka neumožňuje styk s maloletým.
2. Súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/112/2015-175 zo dňa 14.03.2017, právoplatný dňa 23.05.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/4/2018-193 zo 20.03.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, s tým, že styk matka s maloletým sa ponechal bez úpravy.
3. Podľa § 390 ods. 1 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (CMP) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.
4. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul (rozsudok sp. zn. 9P/46/2015-140), ktorý je podkladom pre predmetné konanie o výkone rozhodnutia sa rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 8P/112/2015-175 zo dňa 14.03.2017, právoplatný dňa 23.05.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/4/2018-193 zo 20.03.2018 zmenil v časti výroku o zverení maloletého do náhradnej starostlivosti starej matky.
5. Súd na základe uvedeného nemôže pokračovať v predmetnom vykonávacom konaní, keď výrok rozhodnutia, ktorý bol pre vykonávacie konanie podkladom, bol zrušený.
6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
7. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
8. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.
9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré v konaní platili (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP)

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).