

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201854
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8516201854.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej, v spore žalobcu: GFT Slovakia, s.r.o., 065 46 Legnava 77, IČO: 36 475 947, právne zastúpený JUDr. Martou Konkoľovou, advokátska kancelária so sídlom Jarmočná 79, 064 27 Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1/ I. Y., na neznámom mieste, 2/ F. Y., na neznámom mieste, 3/ R. W., nar. XX.X.XXXX, C. R. XX/XXXX, XXX XX C., 4/ N. D., nar. XX.X.XXXX, Y. T. XX/XXXX, XXX XX I., 5/ D. R., na neznámom mieste, 6/ N. Q., na neznámom mieste, 7/ D. R., na neznámom mieste, 8/ R. V., na neznámom mieste, 9/ N. D., na neznámom mieste, 10/ N. I., na neznámom mieste, 11/ R. R., rod. I., na neznámom mieste, 12/ I. H., na neznámom mieste, 13/ I. W., rod. C., nar. XX.X.XXXX, B. XX/XXXX, XXX XX C., 14/ N. C., nar. XX.X.XXXX, N. č. XXX, XXX XX, 15/ C. R., rod. C., na neznámom mieste, 16/ I. R., rod. C., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, 17/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. XX, 18/ F. Y., na neznámom mieste, 19/ I. I., rod. Y., na neznámom mieste, 20/ Z. Y., na neznámom mieste, 21/ R. Y., na neznámom mieste, 22/ Z. Y., na neznámom mieste, 23/ N. Y., na neznámom mieste, 24/ Z. D., rod. Y., na neznámom mieste, 25/ I. Y., na neznámom mieste, 26/ N. Y., na neznámom mieste, 27/ D. N., na neznámom mieste, 28/ N. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, 29/ N. N., na neznámom mieste, 30/ I. N., na neznámom mieste, 31/ Z. Y., rod. I., na neznámom mieste, 32/ F. H., na neznámom mieste, 33/ H. N., rod. H., na neznámom mieste, 34/ R. R., rod. R., na neznámom mieste, 35/ I. B., rod. R., na neznámom mieste, 36/ D. G., na neznámom mieste, 37/ W. G., na neznámom mieste, 38/ N. D., na neznámom mieste, 39/ D. D., na neznámom mieste, 40/ N. D., na neznámom mieste, 41/ D. D., na neznámom mieste, 42/ F. D., na neznámom mieste, 43/ Z. D., na neznámom mieste, 44/ N. D., na neznámom mieste, 45/ Y. N., rod. C., na neznámom mieste, 46/ I. C., na neznámom mieste, 47/ C. C., na neznámom mieste, 48/ Z. S., rod. C., na neznámom mieste, 49/ N. R., na neznámom mieste, 50/ N. R., na neznámom mieste, 51/ R. W., rod. R., na neznámom mieste, 52/ N. W., nar. XX.X.XXXX, B. XX/XXXX, XXX XX C., 53/ R. R., rod. Y., na neznámom mieste, 54/ Z. H., rod. Y., na neznámom mieste, 55/ Y. C., rod. R., na neznámom mieste, 56/ I. V., rod. D., na neznámom mieste, 57/ I. V., na neznámom mieste, 58/ N. C., na neznámom mieste, 59/ X. H., na neznámom mieste, 60/ W. R., na neznámom mieste, 61/ N. R., na neznámom mieste, 62/ K. C., na neznámom mieste, 63/ N. D., nar. X.X.XXXX, G. X/XXXX, XXX XX Y., 64/ N. C., na neznámom mieste, 65/ N. G., na neznámom mieste, 66/ I. C., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, H. X/XXXX, XXX XX I., 67/ Z. G., na neznámom mieste, 68/ I. S., rod. G., na neznámom mieste, 69/ R. G., na neznámom mieste, 70/ N. F., na neznámom mieste, 71/ Z. F., na neznámom mieste, 72/ I. Y., na neznámom mieste, 73/ N. Y., na neznámom mieste, 74/ N. D., na neznámom mieste, 75/ D. R., rod. D., na neznámom mieste, 76/ C. D., na neznámom mieste, 77/ N. D., na neznámom mieste, 78/ I. D., na neznámom mieste, 79/ I. D., na neznámom mieste, 80/ N. R., nar. XX.X.XXXX, Q. XX/XXXX, XXX XX C., 81/ I. Y., na neznámom mieste, 82/ C. Y., na neznámom mieste, 83/ I. Y., na neznámom mieste, 84/ C. N., na neznámom mieste, 85/ F. N., na neznámom mieste, 86/ F. I., rod. N., na neznámom mieste, 87/ I. W., na neznámom mieste, 88/ S. W., na neznámom mieste, 89/ I. I., rod. W., na neznámom mieste, 90/ N. N., na neznámom mieste, 91/ C. N., na neznámom mieste, 92/ I. V., na neznámom mieste, 93/ C. V., na neznámom mieste, 94/ N. V., na neznámom mieste, 95/ I. Y., na neznámom mieste, 96/ N. N., na neznámom mieste, 97/ I. Y., na neznámom mieste, 98/ J. W., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, I. XX/XXXX, XXX XX G. U., 99/ I. R., na neznámom mieste, 100/ D. R., na neznámom mieste, 101/ F. C., na neznámom mieste, 102/ F. N., na neznámom mieste, 103/ I. G., rod. R., na neznámom mieste, 104/ D. D., rod. R., na neznámom mieste, 105/ I. R., na neznámom mieste, 107/ I. Y., na neznámom mieste, 108/ N. Q., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, 109/ Z. R., na neznámom mieste, 110/ I. Y., nar. XX.X.XXXX, D. X/XXXX, XXX XX G. U., 112/ F. C., nar. X.X.XXXX, B. č. XXX, 113/ I. C., nar. XX.X.XXXX, B. č. XXX, 114/ C. I., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX B. - Y. C., 115/ D. I., nar. XX.X.XXXX, XXX XX B. č. XXX, 117/ V. I. R., nar. XX.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX C., 118/

N. R., nar. XX.X.XXXX, Y. XX, XXX XX Y., 121/ R. Y., nar. XX.X.XXXX, D. XX, XXX XX W., 123/ Z. G., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. XXX, žalovaní 112/ až 115/, 117/, 118/, 121/ a 123/ ako právni nástupcovia po nebohej B. D., rod. H., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. XXX, 124/ I. C., rod. D., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. X, 125/ D. H., nar. XX.X.XXXX, I. XX/XXX, XXX XX Y., 130/ D. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H. T. B. č. XXX, 131/ Z. N., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, D. X/XXX, XXX XX G., 132/ I. Y., nar. X.X.XXXX, D. X/XXX, XXX XX G., 134/ N. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, 135/ I. N., rod. R., nar. XX.X.XXXX, D. X/XX, XXX XX W., 136/ T. C., rod. R., nar. X.XX.XXXX, C. XX/XXXX, XXX XX C., 137/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, U. XX/XXXX, XXX XX C., 138/ Z. R., rod. R., nar. X.X.XXXX, B. XX/XXX, XXX XX G. U., 140/ N. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, ul. G. XX/XXX, XXX XX W. R., 141/ N. R., rod. R., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, 142/ D. R., rod. R., nar. XX.X.XXXX, ul. R. XX/XXX, XXX XX F. R., 143/ V. C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., 144/ I. F., rod. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX G. U., žalovaní 1/, 2/, 5/ až 12/, 15/, 18/ až 27/, 29/ až 51/, 53/ až 62/, 64/, 65/, 67/ až 79/, 81/ až 97/, 99/ až 105/, 106/ až 107/ a 109/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, žalovaní 3/, 4/, 13/ až 14/, 16/ až 17/, 28/, 52/, 63/, 66/, 80/, 98/, 108/, 110/, 112/ až 115/, 117/, 118/, 121/, 123/ až 125/, 134/ až 138/ a 140/ až 142/ zastúpení žalovaným 17/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4C/56/2016-148 zo dňa 12.9.2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava.

Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Uložil žalobcovi povinnosť nahradiť zástupcovi žalovaných na neznámom mieste Slovenskému pozemkovému fondu trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením. Nepriznal žalovaným 3/, 4/, 13/, 14/, 16/, 17/, 28/, 52/, 63/, 66/, 80/, 98/, 108/, 110/, 112/ až 115/, 117/, 118/, 121/, 123 až 125/, 130/ až 132/, 134 až 138/, 140/ až 144/, voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Rozhodol o vrátení žalobcovi súdny poplatok vo výške 120,80 eura. Uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby v lehote do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátili sumu vo výške 120,80 eura žalobcovi GFT Slovakia, s.r.o., 065 46 Legnava 77, IČO: 36 475 947, a to na účet právneho zástupcu žalobcu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v G. G., Z.G..

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči pôvodne označeným žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. č. KN E XXX/XXX - trvale trávne porasty o výmere 48.033 m², zapísaných na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX v k. ú. W.. V priebehu konania vedeného pod sp. zn. 4C/99/2011 bola žaloba postupne vzatá späť voči niektorým z pôvodne označených žalovaných, a preto následne uznesením č.k. 4C/107/2014-55 zo dňa 7.4.2016, bolo konanie zastavené z časti, bol pripustený vstup do konania I. Ž. na strane žalovaných a v prevyšujúcej časti bola žaloba vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 4C/56/2016. V tomto konaní právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 28.5.2018 vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, ako aj žiadala vrátiť zaplatený súdny poplatok. Zástupca žalovaných na neznámom mieste Slovenský pozemkový fond so späťvzatím žaloby súhlasil, uplatnil si nárok na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia za úkony vykonané N.. M. H.. Splnomocnený zástupca žalovaných 3/, 4/, 13/ - 14/, 16/, 17/, 28/, 52/, 63/, 66/, 80/, 98/, 108/, 110/, 112/ až 115/, 117/, 118/, 121/, 123/ až 125/, 134/ až 138/ a 140/ až 142/ sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadril, ani

žalovaní 143/ a 144/. Súd prvej inštancie konanie zastavil v súlade s ust. § 144 až § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Trovy konania si uplatnil iba zástupca žalovaných na neznámom mieste, a preto súd prvej inštancie uložil žalobcovi nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 % o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením. Ostatní žalovaní na známom mieste si trovy konania pre prípad zastavenia konania neuplatnili, ani z jednotlivých spisov nevyplýva, žeby im nejaké trovy vznikli, preto im súd voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3, § 13 ods. 3 zákona č. 71/92 Zb. tak, že žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 127,50 eura, z dôvodu krátenia časti súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to sumu 6,70 eura, a preto rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 128,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu - výroku o priznanej náhrade trov konania zástupcovi žalovaných na neznámom mieste Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava, odvolanie právna zástupkyňa žalobcu. Namietala vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ďalej, že neboli splnené procesné podmienky, ako aj z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Uviedla, že trovy konania zákonnému zástupcovi žalovaných na neznámom mieste - Slovenskému pozemkovému fondu vznikli subjektu, ktorý je zo zákona zástupcom žalovaných v zmysle ust. § 16 ods. 1 písm. b) v spojení s § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Poukázala na ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že uviedla, že z uvedených ustanovení jasne vyplýva, že súd môže priznať náhradu trov konania iba strane sporu a nie zástupcovi strane sporu. Podľa jej názoru Slovenský pozemkový fond nie je stranou, ale je len zástupcom nezistených vlastníkov strán sporu. Žalovaným ako stranám sporu navyše žiadne trovy nevznikli. Gramatickým výkladom citovaných ustanovení môžeme dospieť k záveru, že Slovenskému pozemkovému fondu ako zástupcovi strán sporu, ktorý zvolil za seba ďalšieho zástupcu náhradu trov konania priznať nemožno. Bolo výlučne na zástupcovi žalovaných, či sa nechá alebo nenechá zastupovať v konaní advokátom. Ďalej namietala účelnosť trov konania. Poukázala na to, že Slovenský pozemkový fond je štátny fond, ktorý sa nechal v konaní zastupovať advokátkou aj keď priamo v jeho naplní je riešiť nedoložené vlastnícke vzťahy. Poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/78/03 zo dňa 9.9.2004, v ktorom ústavný súd uviedol, že všeobecný súd neporuší základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 ústavy, ak navrhovateľovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažuje za účelne vynaložené. Zdôraznila, že Slovenský pozemkový fond má zriadený právny odbor, ktorý tvorí oddelene organizačné a vymáhacie, a tiež oddelenie sporovej agendy, a preto nie je zrejme z akého racionálneho dôvodu sa v tomto spore nechal zastupovať advokátkou. Ďalej poukázala na iné rozhodnutia všeobecného súdu. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo zmeniť a zástupcovi žalovaných nárok na náhradu trov konania nepriznať.

3. Odvolanie právnej zástupkyne žalobcu bolo doručené zástupcovi žalovaných na neznámom mieste, splnomocnenému zástupcovi žalovaných na známom mieste, ako aj žalovaným 143/ a 144/.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolania osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie právnej zástupkyne žalobcu nie je dôvodné.

5. Oboznámením sa s obsahom spisu, jeho odôvodnením, rozsahom napadnutého uznesenia vo vzťahu k výroku o priznanej náhrade trov konania zástupcovi neznámych vlastníkov na neznámom mieste - Slovenskému pozemkovému fondu súdom prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že súd správne zistil

skutkový stav veci nevyhnutný pre posúdenie a rozhodnutie kto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania pre aplikáciu ust. § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdom prvej inštancie.

6. K odvolaniu právnej zástupkyne žalobcu uvádza, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie vyplývajúca z ust. § 256 CSP ktorá znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktorej by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu kto ich vznik zavinil. Procesné zavinenie vyplývajúce z ust. § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska.

Z obsahu spisu je nesporné, že k späťvzatiu žaloby došlo bez udania dôvodu so súhlasom zástupcu vlastníkov na neznámom mieste t.j. Slovenským pozemkovým fondom, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že v priebehu konania vzhľadom na predchádzajúce konania týkajúce sa čiastočného zastavenia konania a následné vylúčenia na samostatné konanie bol v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 4C/95/2012 zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov JUDr. Bačárovou na základe udelenej plnej moci (č.l. 22 uvedeného spisu), ktorá bola následne odvolaná podaním Slovenského pozemkového fondu (č.l. 26 spisu), pričom k odvolaniu plnej moci došlo k 31.10.2012. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie konania zastavil celkom, a preto bol povinný rozhodnúť aj o trovách konania z predchádzajúcich vylúčených konaní.

7. Odvolací súd nepovažoval uplatnenú námietku týkajúcu sa priznania náhrady trov konania Slovenskému pozemkovému fondu ako právnickej osobe, ktorá má zriadený právny útvar podľa vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu za dôvodnú. Právo na právnu pomoc je zaručené čl. 47 ods. 2, 3 ústavy, ako aj čl. 37 ods. 2, 3 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania. Všetci účastníci sú si v konaní rovní. Ústavou garantované právo na právnu pomoc zahŕňa právo strany sporu zvoliť či sa nechá alebo nenechá zastúpiť v konaní a prípadne tiež kým. Právne zastúpenie je ponechané na vôľu strany sporu a to bez ohľadu na to, či by sa bol schopný zastupovať sám. V súlade s ust. § 251 CSP trovami konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pojem „účelný“ je nevyhnutné chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu neúčelne vynaložené náklady konania vymedziť kategóriu subjektov, ktoré by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4MCdo/16/2014 z 29.9.2015). Zo žiadnych ustanovení ústavy, ani Civilného sporového poriadku nemožno vyvodiť záver, že by strane sporu ktorá má zamestnancov s právnickým vzdelaním a i napriek tomu si zvolí zástupcu z radov advokátov nemala byť priznaná náhrada trov konania. Trovy konania vzniknuté v súvislosti so zastúpením strany advokátom je potrebné zásadne považovať za vynaložené účelne na riadne uplatňovanie resp. bránenie práva. Iba v celkom výnimočných situáciách, najmä v prípade zneužitia práva na zastúpenie advokátom, by mohlo ísť o trovy konania, ktoré by sa nedali kvalifikovať ako vynaložené účelne (napr. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I.ÚS 264/2016 z 17.08.2016). Právo na náhradu trov konania spojenú v súvislosti s uplatnením alebo bránením práva je súčasťou práva na spravodlivý proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v ktorom je implikované aj právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 a nasl. ústavy. Uvedený záver vyplýva nielen z rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ale aj Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. sp.zn. IV.ÚS 42/09, IV.ÚS 147/04, ako aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva v súvislosti s rovnosťou strán v spore, ktorý používa pojem „rovnosť zbraní“, ktorý vyžaduje, aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predložiť svoju záležitosť a príslušnú argumentáciu za rovnakých podmienok.

8. Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku týkajúcu sa poukázania na iné rozhodnutie ústavného súdu, a to nález sp.zn. II.ÚS 78/2003, z ktorého obsahu vyplýva, že nebola priznaná náhrada trov konania Ministerstvu financií. V tejto súvislosti však odvolací súd poukazuje na to, že náležité

rozhodnutie o trovách konania je súčasťou práva na spravodlivý proces s tým, že priznanie náhrady trov konania v danom prípade z dôvodu procesného zavinenia žalobcu na zastavení konania je v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, ako aj rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. V danom prípade sa vychádzalo nie zo zásady úspechu strany v spore, ale zo zásady zodpovednosti za procesné zavinenie zastavenia konania. Navyše uvedený rozsah 100 % priznanej náhrady trov konania pri neposudzovaní úspechu resp. neúspechu strany v spore nemalo za následok nesprávnosť rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie právnej zástupkyne žalobcu za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava potvrdil ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania Slovenského pozemkového fondu Bratislava voči žalobcovi odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu Slovenského pozemkového fondu Bratislava v odvolacom konaní vyplývajúcou z ust. § 255 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava v odvolacom konaní nevyplývajú žiadne trovy odvolacieho konania, ani si ich neuplatnil, a preto odvolací súd v záujme spravodlivého usporiadania vzájomných procesných nárokov v súlade s princípom procesnej ekonomie (čl. 4 ods. 2 v spojení s čl. 17 základných princípov CSP) nárok na náhradu trov odvolacieho konania Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.