

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124267558
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124267558.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX, v zast. JUDr. Editou Sarvašovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Brezno, B. Němcovej 1 a matky A. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., I. XXX/X, v zast. JUDr. Katarínou Hroncovou, advokátkou, advokátska kancelária Brezno, Dr. Clementisa 4, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

- Súd konanie o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletým z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Na návrh matky maloletého doručený tunajšiemu súdu 24.11.2023 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na maloletého, konanie je registrované pod značkou 8P/114/2023.
- Dňa 27.12.2023 otec maloletého k návrhu matky doručil vyjadrenie v ktorom sa okrem výživného vyjadril aj k jeho styku s maloletým a navrhol upraviť tento styk rozsudkom. Tunajší súdu uznesením, č.k 8P/114/2023-97 zo dňa 08.04.2024 vylúčil na samostatné konanie návrh otca na jeho úpravu styku s maloletým; konanie sa vedie pod sp. značkou 8P/37/2024.
- Na pojednávaní dňa 28.05.2024 otec maloletého zobral svoj návrh späť a konanie o ňom navrhol zastaviť. Matka maloletého aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.
- Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorí z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Otec maloletého svoj návrh zobral späť, so späťvzatím súhlasila matka maloletého aj kolízny opatrovník. Vzhľadom k tomu, že súd nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať, konanie o návrhu otca zastavil celkom.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po vyhlásení rozhodnutia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci konania, preto v zmysle § 221 písm. a) CSP súd vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.