

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213411
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:6117213411.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v sporovej veci žalobcu: X. V., Z.Ý. XX.XX.XXXX, B. O. XX/XX, XXX XX A. - I., právne zastúpený : JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20/20, 042 83 Košice - Juh, proti žalovanému: X. X., Z. XX.XX.XXXX, B. B.E. XXXX/ X, XXX XX Bratislava - Q. F., o zaplatenie 15.000,- EUR s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 15.000,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.01.2017 až do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % od žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 19.5.2017 návrh na upomínacie konanie na Okresný súd Banská Bystrica voči žalovanému a žiadal vydanie platobného rozkazu. Uvedeným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 15.000,- Eur s prísl. titulom nevrátenia pôžičky žalovaným. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej so žalovaným zo dňa 1.8.2015 prevzal žalovaný od žalobcu sumu 20.000,- Eur, ktoré sa zaviazal splatiť do 31.12.2015. Žalobca tvrdil, že žalovaný z požičaných peňazí mu vrátil sumu 5.000,- Eur dňa 30.9.2016 na účet žalobcu. Žalobca uviedol, že dňa 17.2.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie nesplatennej sumy vo výške 15.000,- Eur do 30.4.2017 na účet žalobcu. Tvrdil, že uvedenú skutočnosť preukazuje aj žiadosť o vrátenie požičaných peňazí spolu s podacím lístkom. Ďalej uviedol, že žalovaný prevzal žiadosť dňa 22.2.2017, čo preukazuje záznam o sledovaní zásielok z internetovej stránky Slovenskej pošty. Žalobca tvrdil, že žalovaný nesplatenú časť pôžičky nesplatil čiastočne doposiaľ.

2. Žalobca preukazoval svoj nárok zmluvou o pôžičke uzatvorenou zo dňa 1.6.2015, žiadosťou o vrátenie požičaných peňazí zo dňa 17.2.2017, dokladom - podacím lístkom zo dňa 17.2.2017.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Up/57/2017 zo dňa 19.5.2017 a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 15.000,- Eur s 5,00% úrokom ročne zo sumy 15.000,- Eur od 1.1.2017 až do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne ho zaviazal aj na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 1.240,03 Eur žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

4. Žalovaný podal v upomínacom konaní odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici dňa 29.5.2017 a namietal, že sa nejedná o klasické požičanie peňazí, alebo vklad za účelom tichého spoločenstva k prevádzkovaniu a nákupu a predaja veľkoobchodu s textilom na Starej Vajnorskej ceste 17 v Bratislave.

5. Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec Okresnému súdu Bratislav I, dňa 4.8.2017 a upovedomil o tom strany sporu.

6. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 14C 49/2017 zo dňa 29.11.2017 vyzval žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu v lehote 15 dní a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný uznesenie prevzal dňa 8.12.2017. Žalovaný sa v stanovenej lehote 15 dní nevyjadril a zostal nečinný.

7. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 13.2.2019 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 25.11.2018. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a preto súd konal v jeho neprítomnosti.

8. Žalobca preukazoval svoj nárok zmluvou o pôžičke uzatvorenou zo dňa 1.6.2015, žiadosťou o vrátenie požičaných peňazí zo dňa 17.2.2017, dokladom - podacím lístkom zo dňa 17.2.2017.

9. Žalobca tvrdil, že žalovaného spoznal cez obchod, mal veľkosklad a spolupracoval s ním. Tvrdil, že ho žalovaný požiadala o pôžičku s tým, že chce rozbehnúť ešte ďalší sklad. Žalobca tvrdil, že mal finančné prostriedky, lebo si chcel zabezpečiť vlastné bývanie, tak som sa po uvážení rozhodol, že mu požičiam finančné prostriedky a to sumu 20.000,- Eur, ktorú som žalovanému aj vyplatil, ale požadoval uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Žalovaný so zmluvou o pôžičke súhlasil a zmluvu podpísal. Uviedol, že pri uzatvorení zmluvy mu boli vyplatené finančné prostriedky a pôžičku mal vrátiť najneskôr do 31.12.2015. Žalobca uviedol, že žalovaný pôžičku nevrátil, hoci medzi nimi prebehla komunikácia, z dôvodu, že nemá finančné prostriedky a nevie takú sumu naraz zaplatiť. Napokon žalobca požiadala o vrátenie požičaných peňazí dňa 17.02.2017 s tým, že žalovaný zaplatil len raz a to sumu 5.000,- Eur 30.09.2016 na jeho účet, ktorý mu dal k dispozícii. Žalobca tvrdil, že žalovaný zmluvu podpísal a nemal výhrady. Žalobca tvrdil, že predtým ako požičal peniaze žalovanému, tak zistil, že žalovaný je živnostník, nemá dlhy, takže som mu dôveroval.

10. Súd zo zmluvy o pôžičke zistil, že bola uzatvorená podľa ust. ú§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 1.8.2015. Predmetom zmluvy bola peňažná pôžička vo výške 20.000,- Eur podľa uzatvorenej zmluvy a dohodnutých podmienok stranami zmluvy. Podľa zmluvy žalovaný ako dlžník prevzal pôžičku pri podpise zmluvy a zaviazal sa ju vrátiť do 31.12.2015.

11. Súd zo žiadosti o vrátenie požičaných peňazí zo dňa 17.2.2017 zistil, že vyzval žalovaného na zaplatenie 15.000,- Eur. Súčasne uviedol, že žalovaný zaplatil len časť pôžičky a to sumu 5000,- Eur dňa 30.9.2016 na účet žalobcu.

12. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu/§ 657 Občianskeho zákonníka/.

13. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky / § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka/.

14. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, a ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

16. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu / § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. /.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania z predložených dôkazov stranami sporu mal jednoznačne preukázané, že žaloba je dôvodná. Z predložených dôkazov žalobcom a to zmluvy o pôžičke jednoznačne vyplýva, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi stranami sporu dňa 1.8.2015. Zo zmluvy vyplýva, že predmetom pôžičky bolo požičanie

20.000,- Eur v hotovosti, ktoré pri uzatvorení zmluvy žalovaný prevzal a zaviazal sa pôžičku žalobcovi vrátiť do 31.12.2015. V konaní bolo preukázané, že žalovaný pôžičku do 31.12.2015 nevrátil žalobcovi a žalovaný v konaní nepreukázal dôkazom, že by pôžičku zaplatil. Tieto skutočnosti vyplývajú z tvrdení žalobcu pred súdom.

18. Z ďalšieho dôkazu predloženého žalobcom vyplýva, že vyzval žalovaného dňa 17.2.2017 na vrátenie pôžičky vo výške 15.000,- Eur, pričom žalobca uviedol, že žalovaný zaplatil časť pôžičky vo výške 50.000,- Eur dňa 30.9.2016 na jeho účet.

19. Z predloženého dôkazu Slovenskej pošty o sledovaní zásielky vyplýva, že žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov vo výške 15.000,- Eur prevzal dňa 22.2.2017.

20. Súd je toho názoru, že žalovaný nesplatením finančných prostriedkov vo výške 15.000,- Eur porušil zmluvnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke, čím sa dostal do omeškania so plnením záväzku dňom 1.1.2017. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý mu patrí. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu zo dňa 17.2.2017, aby vrátil finančné prostriedky. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15.000,- Eur z toho s 5% úrokom z omeškania ročne sumy 15.000,- Eur od 1.1.2017, kedy sa žalovaný dostal do omeškania tak ako to požadoval žalobca. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5% tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V danom prípade bol žalovaný v spore neúspešný, preto súd v súlade so zásadou úspechu priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),
- odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za žalobu.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP. Pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.