

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8713218135.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, V., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Budzíková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 41/95, Poprad, IČO: 47 257 113, proti žalovanému: AUTOKLUB, a.s., so sídlom Teplická cesta 1, Poprad, IČO: 45 516 286, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., so sídlom Zdravotnícka 4373/6, Poprad, IČO: 36 866 156, o zaplatenie 200 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 200 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 7. 12. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému s tým, že o tejto náhrade bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 200 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 7.12.2013 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že dňa 21.7. 2013 mu na motorovom vozidle vznikla škodová udalosť. Na pokyn svojej poisťovne Kooperativa pristavil auto na ohliadku spoločnosti Slovexperta, s.r.o. V zápise o obhliadke tejto spoločnosti bol uvedený rozsah opravy tak, že prah pravý vonkajší zdeformovaný - výmena, plastový kryt pravého prahu - výmena.

3. Motorové vozidlo bolo opravované u žalovaného. Žalovaný vyfakturoval vykonané práce a náhradné diely za 1.069,30 eur. Faktúra bola predložená Kooperativa poisťovňa, a.s. Z uvedenej ceny žalobca uhradil spoluúčasť vo výške 165,97 eur a poisťovňa uhradila sumu 258,35 eur (spolu 424,32 eur) na účet žalovaného.

4. Žalovaný trval na úhrade fakturovanej ceny v plnom rozsahu od žalobcu. Žalobca nesúhlasil s výškou fakturovanej sumy a ani s vykonanými prácami a náhradnými dielmi. Cenu žiadal upraviť reklamačne. Žalovaný vyhodnotil reklamáciu ako neopodstatnenú. Keďže s výsledkom reklamačného konania žalobca nesúhlasil, dal vyhotoviť znalecký posudok znalcovi H.. Y. Y.. Znalec v znaleckom posudku poukazuje na nesúlad položiek vykonaných prác a dodaných náhradných dielov so skutočným stavom, kde pravý prah vozidla žalobcu zn. Toyota bol vzhľadom na namerané hrúbky laku na uvedenom diele opravovaný, a nie menený za nový. Tiež neboli vykonané všetky vyfakturované pracovné úkony.

5. Náklady žalobcu na vyhotovenie znaleckého posudku boli vo výške 200 eur.

6. Následne žalobca u žalovaného dňa 22.11.2013 opäť uplatnil reklamáciu a zároveň žiadal o úhradu nákladov spojených so znovu uplatnením reklamácie vo výške 200 eur. Žalovaný však sumu 200 eur žalobcovi neuhradil.

7. Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe trval. Poukázal na to, že žalovaný prvú reklamáciu odmietol bez toho, aby zabezpečil odborné posúdenie nároku žalobcu, aj keď bola podaná v 12-mesačnej lehote. Keďže sa nedozvedel, prečo jeho reklamácia bola zamietnutá a nebol vyhotovený odborný posudok, sám si zaobstaral znalecký posudok. Navyiac, žalovaný ho ani neupozornil na jeho práva a povinnosti v reklamačnom konaní. Na preukázanie svojho nároku si dal vypracovať znalecký posudok a opäť svoj nárok reklamoval a uplatnil si aj náklady za znalecký posudok, avšak žalovaný s ním už nekomunikoval.

8. Žalovaný prostredníctvom svojho konateľa na pojednávaní uviedol, že oprava motorového vozidla žalobcu bola vykonaná v súlade s faktúrou. Uviedol, že z dielu určeného na opravu použili len určitú časť, tzn. výrez, zvyšok dielu bol následne už nepoužiteľný. Výmenou celého dielu by došlo k narušeniu podstatne väčšej časti vozidla. Postup bol odsúhlasený aj zástupcom výroby vozidiel zn. Toyota. Tým sa vyvrátil znalecký posudok o nesprávnosti ich postupu. Preto nevidí dôvod náklady za znalecký posudok uhradiť.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov W. S., H.. X. Q.Z. a listinami: zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla, zákazkovým listom, faktúrou, dokladmi o úhrade žalobcom, oznámením o poistnom plnení, reklamáciou z 29.10.2013, odpoveďou na reklamáciu, znaleckým posudkom č. 474/2013 znalca H.. Y., dokladmi o úhrade za znalecký posudok, reklamáciou zo dňa 22. 11. 2013, žalobou vo veci 7C/15/2015, sťažnosťou na žalovaného, vyjadrením k sťažnosti, e-mailovou korešpondenciou konateľa žalovaného, Štandardnou dohodou pre Európskych autorizovaných predajcov spoločnosti Toyota, výrokom rozsudku sp. zn. 7C/15/2015 Okresného súdu Poprad, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca je vlastníkom motorového vozidla zn. TOYOTA Auris 1,4. Dňa 21.7.2013 mu na motorovom vozidle vznikla škodová udalosť. Havarijné poistenie mal v tom čase uzatvorené v poisťovni Kooperatíva poisťovňa, a.s.. Pre poisťovňu obhliadky motorových vozidiel vykonávala spoločnosť Slovexperta, s.r.o. Dňa 22.7.2013 pracovník spoločnosti Slovexperta obhliadol poškodenie motorového vozidla žalobcu a zistil poškodenie prah pravý vonkajší - výmena a plastový kryt pravého prahu - výmena.

11. Na základe tohto zistenia žalobca poveril opravou motorového vozidla spoločnosť žalovaného dňa 5.8.2013.

12. Žalovaný za vykonané práce a použitý materiál vyfakturoval faktúrou č. OS 500352 zo dňa 15.8.2013 sumu 1.069,30 eur, ktorá suma bola v rozsahu 165,97 eur uhradená zo spoluúčasti žalobcu a v rozsahu 258,35 eur poistným plnením Kooperatíva poisťovňa, a.s. Poisťovňa z vyčíslenej faktúry na sumu 1.069,30 eur považovala primerané náklady na opravu podľa výpočtu Slovexperty sumu 424,32 eur.

13. Dňa 29.10.2013 žalobca u žalovaného reklamoval nevykonané práce podľa faktúry č. OS 500 352 a žiadal upraviť výšku plnenia a neprevedené práce.

14. Žalovaný bez ďalšieho v podaní bez dátumu oznámil žalobcovi odpoveď na túto reklamáciu, kde uviedol, že všetky vyfakturované práce boli vykonané v súlade s kalkuláciou opravy č. 9558857063 zo dňa 7.8.2013 vypracovanej podľa systému AUDATEX. Preto považuje reklamáciu za neopodstatnenú. K odpovedi nepriložil žiadne listiny na ktoré sa odvoláva a nepreukázal, aby žalobcu ako spotrebiteľa poučil o jeho právach pri nevykonaní reklamácie.

15. Žalobca so spôsobom vybavenia reklamácie nesúhlasil, preto na vlastnú žiadosť, bez poučenia žalovaného, požiadaval znalca H.. Y. Y., zapísaného v zozname znalcov pre odbor: Doprava cestná, technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel a posúdenie skutočného rozsahu opravy poškodenia vozidla Toyota Auris. Znalec v znaleckom posudku č. 474/2013 uviedol, že z technického hľadiska nie je vystavená faktúra nákladov na opravu poškodenia č. OS 500 352 dodávateľa Autoklub, a.s., Poprad v súlade s vykonanou opravou na vozidle žalobcu, kde pravý prah vozidla bol vzhľadom k nameraným hrúbkam laku na uvedenom diele opravovaný a nie

menený za nový. V súlade s vykonanou opravou neboli vykonané všetky vyfakturované pracovné úkony. Primerané náklady na opravu poškodenia pravého prahu dverí sú vzhľadom na rozsah vykonaných opráv nižšie a sú s najväčšou pravdepodobnosťou v súlade s výpočtom Slovexperty, s.r.o. v oznámení o poistnom plnení Kooperatíva poisťovňa, a.s. z 26.8.2013.

16. Za vypracovanie znaleckého posudku znalec faktúrou č. 68/2013 zo dňa 8.11.2013 si uplatnil náhradu znaleckého vo výške 200 eur, ktoré na základe príjmového pokladničného dokladu zo dňa 14.11.2013 žalobca uhradil.

17. Na základe znaleckého posudku žalobca opäť reklamoval dňa 22.11.2013 vadu spočívajúcu v úprave fakturovanej sumy na sumu 424,32 eur a uplatnil si 200 eur ako náklady so znova uplatnením reklamácie. Predložil žalovanému aj znalecký posudok a faktúru za jeho vypracovanie.

18. Z výpovede konateľa žalovaného vyplýva, že druhá reklamácia nebola predmetom ich reklamačného konania, keď sa uspokojili s vyjadrením zástupcu výrobcu zn. TOYOTA o správnom postupe pri oprave motorového vozidla a považoval znalecký posudok za nesprávny. Nevidel dôvod na úhradu nákladov na jeho vyhotovenie.

19. Žalovaný predložil súdu emailovú korešpondenciu s X. W., pracovníkom Audatex Slovakia, s.r.o., ktorý potvrdil žalovanému, v čom spočíva čiastočná výmena prahu na vozidle. Menovaný potvrdil možnosť použitia výrezovej časti dodaného dielu s tým, že sa to premietne aj v kalkulácii nákladov.

20. Žalovaný je autorizovaným servisom motorových vozidiel zn. TOYOTA. Na žalovaného sa žalobca sťažoval v spoločnosti TOYOTA MOTOR CZECH, spol. s r.o. Praha 5.

21. Svedok W. S., pracovník Kooperatíva poisťovňa, a.s., potvrdil zistenia znalca, že pravý predný prah na vozidle nebol vymenený, ale iba opravený. Ani zo strany servisu a ani zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by diel bol vymenený. Do poisťovne neboli doložené žiadne dokumenty o nákupe tohto dielu, nebola vysvetlená nameraná vyššia hrúbka laku. Potvrdil primerané náklady na opravu nie v sume 1.069,30 eur, ale 425 eur.

22. Svedok vo svojej výpovedi potvrdil závery znalca H.. Y. o spôsobe opravy motorového vozidla žalovaným, ktorý sa líšil od vystavenej faktúry.

23. Súdom zistený skutkový stav a tvrdenia žalobcu boli v celom rozsahu potvrdené aj svedkom H.. X. Q..

24. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 7C/15/2015 je vedené konanie žalobcu Autoklub, a.s., Poprad proti X. Q.Š. o úhradu sumy 810,95 eur ako nedoplatku na faktúre OS 500 352 (1.069,30 - 258,35 eur). Žalovanému X. Q. bola uložená povinnosť uhradiť žalobcovi 644,98 eur s príslušenstvom. Vo zvyšku bolo konanie zastavené. Vec doposiaľ právoplatne ukončená nie je.

25. V tejto prejednávanej veci sp. zn. 10C/1/2014 však nie je predmetom uplatneného nároku nárok z titulu zodpovednosti žalovaného za vady opravy veci (motorového vozidla), ale ide o nárok vyplývajúci zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uplatňovania reklamácií žalobcom (od 10.6.2013 do 31.1.2014).

26. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

27. Základným predpokladom vzniku práva na náhradu nákladov je existencia príčinnej súvislosti medzi vadou veci a vznikom nevyhnutných nákladov v dôsledku uplatnenia práv zodpovednosti za vady.

28. Predpokladom vzniku uvedeného práva je existencia vady a jej riadne uplatnenie. Právo na náhradu nevyhnutných nákladov je právo akcesorické, závislé na existencii zodpovednosti za vady. Zodpovednosť za vady sa ale musela ukázať ako opodstatnená v súdnom konaní (alebo dobrovoľným plnením). Príčinná súvislosť musí byť daná ku konkrétnej vade.

29. Zatiaľ zodpovednosť za vady žalovaného preukázaná nebola.

30. Súd posúdením uplatneného nároku žalobcu zistil, že v danom prípade ide o nárok uplatnený podľa § 18 ods. 6, ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase do 31.1.2014.

31. Žalobca (podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.) je spotrebiteľom. Používal služby poskytované žalovaným pre osobnú potrebu. Išlo o opravu motorového vozidla za odplatu. Žalovaný je [podľa § 2 písm. b)] predávajúcim uvedenej služby.

32. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. platného v čase od 10.6.2013 do 31.1.2014, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

33. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. platného v čase od 10.6.2013 do 31.1.2014, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

34. Zákazkovým listom č. TB 500 332 si žalobca u žalovaného dňa 5.8.2013 objednal zákazku, ktorú špecifikoval ako Opravu po nehode 9558857063, ktorý rozsah bol presne špecifikovaný v zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla spoločnosti Slovexperta, s.r.o. zo dňa 22.7.2013.

35. Žalovaný motorové vozidlo opravil a faktúrou č. OS 500 352, TB 500 332 zo dňa 15.8.2013 popísal pracovné operácie a cenu 565,18 eur, ďalej náhradné diely v sume 325,90 eur, t. j. spolu 891,08 eur plus 178,22 eur DPH, čo predstavuje fakturovanú sumu 1.069,30 eur. Poisťovňa žalobcu z tejto sumy uhradila 258,35 eur, žalobca (ako spoluúčast') 165,97 eur. Zvyšok ostal sporný.

36. Žalobca číslo zákazky TB 500 501 z 29.10.2013 reklamoval (uplatnil zodpovednosť za vady služby) u žalovaného, keď uviedol, že reklamuje nevykonané práce z FA OS 500 352 a žiadal úpravu faktúry o neprevedené práce.

37. Na reklamáciu bez ďalšieho odpovedal riaditeľ žalovaného s tým, že všetky fakturované práce boli vykonané v súlade s kalkuláciou opravy č. 9558857063 zo dňa 7.8.2013 a reklamáciu považoval za neopodstatnenú.

38. V tom čase zákon č. 250/2007 Z. z. nestanovoval presné kritériá na odborné posúdenie a neukladal dodávateľovi služby predložiť odborné posúdenie spotrebiteľovi.

39. Preto skutočnosť, že nebolo toto odborné posúdenie predložené žalobcovi súd nemôže zohľadniť v neprospech žalovaného. Taktiež nebolo možné od žalovaného v tom čase vyžadovať predloženie samostatného dokumentu odborného posúdenia, keď zákon neukladal pre tento doklad žiadnu formu a nie je vylúčené, aby toto odborné posúdenie bolo zároveň už priamo obsiahnuté vo vyjadrení (vybavení) reklamácie.

40. Čo však zákon č. 250/2007 Z. z. umožňoval spotrebiteľovi (žalobcovi), to bola skutočnosť, že ak si sám spotrebiteľ zaobstará odborný posudok na spornú otázku a preukáže tým zodpovednosť dodávateľa za nesprávne dodanú službu, môže si spotrebiteľ náklady za takto získané odborné stanovisko u dodávateľa uplatniť a zároveň môže reklamáciu uplatniť znova (§ 18 ods. 7 veta 3. a nasl. zákona č. 250/2007 Z. z.).

41. V prejednávanej veci odborným vyjadrením znalca Ing. Róberta Rojka žalobca preukázal, že oproti vyfakturovanej cene za vykonané služby bol pravý prah vozidla opravovaný, nie menený, ako to účtoval žalovaný, a neboli vykonané všetky fakturované úkony.

42. Žalobca za odborné stanovisko uhradil znalcovi dňa 18.11.2013 sumu 200 eur.

43. Dňa 22.11.2013 žalobca č. TB 500 532 znova uplatnil u žalovaného reklamáciu na fakturovanú sumu, kde žiadal upraviť ju na sumu 424,32 eur a uplatnil si náklady za odborné stanovisko 200 eur. Doposiaľ k vybaveniu reklamácie nedošlo.

44. Pokiaľ žalovaný namietal, že znalec v odbornom posudku neskúmal spôsob vykonania opravy do tej miery, že neskúmal existenciu zvaru na prahu motorového vozidla a tým dospel k záveru, že tento nebol menený, je námietka žalovaného nedôvodná.

45. Cieľom zaobstarania odborného posudku žalobcom bolo preukázať, že fakturované práce a náhradné diely spolu neboli žalobcovi žalovaným dodané, že časť bola fakturovaná bez toho, aby ich žalovaný spotrebiteľovi dodal. Žalobca odmietol túto navýšenú sumu uhradiť. Postup žalobcu smeroval proti odbornému stanovisku konateľa žalovaného, ktorý na prvú žalobcovu reklamáciu odpovedal jej odmietnutím.

46. Žalobca preukázal, že žalovaný za zle dodanú službu jednoznačne zodpovedá a je povinný zaplatiť žalobcovi všetky náklady na odborné posúdenie reklamovanej skutočnosti.

47. V priebehu konania žalovaný nepreukázal, že nezodpovedá za náklady, ktoré vznikli žalobcovi pri zabezpečení znaleckého posudku. Žalovaný žalobcovi v písomnom vybavení prvej reklamácie ani len neuviedol, kde môže požiadať o vlastné odborné posúdenie reklamovanej vady. Pritom náklady účelne vynaložené na takéto posúdenie znáša žalovaný bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia.

48. O nesprávnom postupe žalovaného svedčí aj tá skutočnosť, že doposiaľ sa žalovaný druhou reklamáciou ani len nezaoberal. Priamo zo zákona mu plynie povinnosť uhradiť žalobcovi náklady vynaložené na odborné posúdenie.

49. Všetky tieto okolnosti svedčia o tom, že žalovaný zodpovedá za náklady žalobcu pri vybavovaní znaleckého posudku, ktoré sú účelné na uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady u žalovaného.

50. Žalobca si sumu 200 eur uhradenú znalcovi uplatnil dňa 22.11.2013, žalovaný bol povinný plniť do 14 dní, avšak bezvýsledne, preto súd žalobe vyhovel.

51. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Žalobcovi patria aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonnej lehoty na plnenie. Žalobca si tento nárok uplatnil riadne, preto aj v tejto časti súd žalobe vyhovel. Výzva na úhradu bola žalovanému doručená 22.11.2013, lehota na plnenie uplynula dňa 6.12.2013, teda od 7.12.2013 sa dostal do omeškania.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.