

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203670
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203670.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00320439, zastúpeného: TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen proti žalovanej: I. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie 2.804,07 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 2.804,07 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,79 EUR od 01. 10. 2016 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 11. 2016 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 12. 2016 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 01. 2017 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 02. 2017 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 03. 2017 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 04. 2017 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 05. 2017 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 06. 2017 do zaplatenia, zo sumy 123,79 EUR od 01. 07. 2017 do zaplatenia, zo sumy 476,13 EUR od 01. 07. 2017 do zaplatenia, zo sumy 155,72 EUR od 01. 08. 2017 do zaplatenia, zo sumy 155,72 EUR od 01. 09. 2017 do zaplatenia, zo sumy 155,72 EUR od 01. 10. 2017 do zaplatenia, zo sumy 155,72 EUR od 01. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 155,72 EUR od 01. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 155,72 EUR od 01. 01. 2018 do zaplatenia a zo sumy 155,72 EUR od 01. 02. 2018 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.804,07 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa zmluvy o nájme zo dňa 22. 03. 2013 uzatvorenej medzi Mestom Zvolen ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom prenechalo Mesto Zvolen žalovanej do užívania nehnuteľnosť - byt č. XX nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu postaveného na ulici O. XXXX/XX vo F. zapísaný na LV č. X, katastrálne územie F.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen

zo dňa 17. 06. 2014 sp. zn. 12C/16/2014-25 bola žalovaná povinná vypratať tento byt a nahradiť trovy konania. Exekútorský úrad N.. I. I. dostal návrh na vypratanie bytu, pričom do dňa podania návrhu k jeho vyprataniu nedošlo. Z dôvodu, že žalovaná z titulu bezdôvodného obohatenia užívania bytu bez právneho dôvodu riadne a včas neplatí za toto užívanie, žalobca má voči žalovanej celkovú pohľadávku vo výške 2.804,07 EUR. Zároveň Okresný súd Zvolen vydal rozsudok pod sp. zn. 9C/278/2015, kde si žalobca voči žalovanej už predtým uplatnil zaplatenie celkovej sumy 3.296,19 EUR spolu aj s príslušenstvom a to za obdobie do 31. 08. 2016. Súčasná suma bezdôvodného obohatenia je vymáhaná za obdobie od 01. 09. 2016 do 30. 06. 2017 kedy bol mesačný predpis 123,79 EUR a od 01. 07. 2016 do 31. 01. 2018 kde bol mesačný predpis 155,72 EUR a taktiež aj vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 vo výške 476,13 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/13/2018-30, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie súm, tak ako si ich žalobca uplatnil v celom rozsahu.

3. Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen 8C/13/2018-39 zo dňa 04. 10. 2018 v zmysle § 266 ods. 3 C. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/16/2014-25 zistil, že týmto rozsudkom bolo určené, že žalovaná je povinná vypratať byt č. XX na S. nadzemnom podlaží v dome s popisným číslom XXXX/XX na ulici O. vo F.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 09. 2014 a vykonateľnosť 17. 09. 2014.

6. Súd na základe Zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom zistil, že títo uzatvorili zmluvu o nájme bytu nachádzajúceho sa na S. nadzemnom podlaží, byt č. XX, súpisné číslo XXXX/XX na ulici O. vo F.. Doba nájmu bola určená do 30. 05. 2013.

7. Súd zo Súm analýz platieb za obdobie od 01. 01. 2018 do 28. 02. 2019 ako aj z platieb od 01. 09. 2016 do 31. 01. 2018 zistil, že predpis na platenie nájomného bol v čase od 01. 09. 2016 do 30. 06. 2017 mesačne vo výške 123,79 EUR a v období od 01. 07. 2016 do 31. 01. 2018 vo výške 155,72 EUR. Zároveň súd z predmetných dôkazov mal preukázané, že vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 predstavovalo sumu 476,13 EUR.

8. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná na základe rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 12C/16/2014-25 bola povinná vypratať byt č. 14 na S. nadzemnom podlaží s popisným číslom XXXX/XX na ulici O. vo F.. Do vyhlásenia rozsudku súdu nebolo zo strany žalovanej preukázané, že by tento byt vypratala a riadne odovzdala aj kľúče od predmetného bytu. Súd má teda za to, že žalovaná v súčasnosti uvedený byt, keďže je povinná ho vypratať a súdu nepreukázala iným spôsobom, že by bola oprávnená uvedený byt užívať a že za tento riadne a včas platí, má za to, že v súčasnosti je naplnený § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej ako aj podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Na základe týchto skutočností súd žalovanú zaviazal na zaplatenie celkovej vymáhanej sumy vo výške 2.804,07 EUR.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas

nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Zároveň súd určil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a od kedy je žalovaná povinná platiť predmetné úroky z omeškania súd tu určil lehotu vždy nasledujúcu prvým dňom v mesiaci, v ktorom sa žalovaná bezdôvodne obohatila.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% .

§ 451 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.