

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010059
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010059.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinená ml. I. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K. F. - J., X. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

uznáva sa za vinnú, že

1.

dňa 15.06.2018 ako pacientka Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici v čase od 6.00 h mala primárom uvedenej nemocnice povolenú priepustku, z ktorej sa mala vrátiť do nemocnice dňa 17.06.2018 do 20.00 h, pričom z uvedenej priepustky sa v stanovenom čase do nemocnice bez vážnych dôvodov nevrátila a nedala o sebe vedieť, pričom sa vrátila až dňa 24.07.2018,

dňa 12.08.2018 v čase medzi 18.10 h až 20.00 h svojvoľne opustila priestory Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici tým spôsobom, že preliezla plot areálu v časti parku nad hlavným vchodom do nemocnice, kde nastúpila do osobného motorového vozidla a odišla, pričom do nemocnice sa vrátila až dňa 07.09.2018 v čase o 14.00 h,

a uvedených konaní sa dopustila napriek tomu, že dňa 03.05.2018 nastúpila do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici na výkon ochranného ústavného protidrogového liečenia uloženého jej na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 130/2017 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2017,

2.

dňa 11.10.2018 v čase medzi 13.00 h až 13.30 h svojvoľne opustila presne nezisteným spôsobom priestory Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici a odišla na presne nezistené miesto, pričom ošetrojúcemu lekárovi ani inému personálu nemocnice nedala o sebe vedieť, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 03.05.2018 nastúpila do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici na výkon ochranného ústavného protidrogového liečenia uloženého jej na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 130/2017 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2017,

t e d a

v bode 1.

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd, útekou z ústavu,

v bode 2.

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd, útekem z ústavu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1.

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

v bode 2.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest úhrnný odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. j) Trestného poriadku obvinenej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.