

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011583
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011583.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Pauly Michelovej a Bc. Márie Snopkovej, v trestnej veci obvineného V. J., na hlavnom pojednávaní konanom 12. februára 2019 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. J., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom G. nad Y., prechodne bez prihlásenia bytom P. G. XXX, J.,

je vinný, že

1. v čase od 19:00 hod. dňa 26.09.2016 do 5:00 hod. dňa 27.09.2016 vošiel do vnútorných priestorov Kostola Petra a Pavla v obci Pruské, kde nezisteným spôsobom najskôr rozbil sklenú výplň okna na toaletách, vošiel dnu a odtiaľ z priestorov katedrály vzal gitarový reproduktor značky Fender, šedočiernej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 250,- €, 2 ks predlžovacích káblov navinutých na cievkach o dĺžke 25 metrov značky Sencor v hodnote 50,- €, v čiernom obale uloženú elektroakustickú gitaru nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 450,- €, následne priestor katedrály kostola prehľadal, pričom poškodil v oblasti zámku železnú pokladničku určenú na milodary, stojan na mikrofón nezistenej značky, rozbil sklenú výplň vstupných vchodových dverí do katedrály ako aj sklenú výplň dverí vedúcich do priestorov sakristie, čím Farnosti Pruské spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 750,- € a škodu poškodením vecí vo výške 40,- €,

2. v čase od 22:00 hod. dňa 16.07.2014 do 11:00 hod. dňa 17.07.2014 nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň okna umiestneného vedľa vstupných dverí do priestorov klubovne Záujmového združenia folklórneho súboru Vršatec v priestoroch Mestského domu kultúry na ul. Bratislavskej č. 435 v Dubnici nad Váhom, ktoré následne vytrhol zo svojho miesta a cez vzniknutý otvor vošiel do objektu, kde rozbil plexisklo na vitríne s oceneniami, odkiaľ následne vzal 1 ks Plaketa za úspešné účinkovanie na II. CSS v Prahe (1960), 1 ks Pamätná medaila za rozvoj sociálnej kultúry (1965), 1 ks Pamätná medaila ku 30. výročiu oslobodenia ČSSR (1975), 1 ks Medaila Osvetového ústavu za zaradenie do kategórie „A“ (1976), 1 ks Český odznak ZČSSP II. Stupňa za záslužnú prácu pri rozvíjaní Československo-Sovietskeho priateľstva (1977), 1 ks Zlatá plaketa MFF v Burgase (1978), 1 ks Medaila SKNV v BB za zásluhy a rozvoj Stredoslovenského kraja (1978), 1 ks Pamätná medaila 15. MFF vo Via Nova de Gaja (1979), 1 ks Modrá medaila KNV v BB za dosiahnuté výsledky v rámci aktivity ZUČ (1980), 1 ks Pamätná medaila z vystúpenia vo Voroneži (1980), 1 ks Ocenenie zaslúžilého umeleckého kolektívu ZUC (1982), 1 ks Bronzová pamätná medaila pri príležitosti 30. výročia založenia súboru (1983), 1 ks Pamätná medaila pri príležitosti 30. výročia založenia súboru (1983), 1 ks Pamätná plaketa Slobodného slovenského vysielača pri príležitosti 30. výročia založenia súboru (1983), 1 ks odznak z vystúpenia v Grécku (1984), 1 ks Odznak ku 40. výročiu oslobodenia Československa Sovietskou armádou (1985), 1 ks Pamätná medaila z vystúpenia v meste Gliwice (1987), 1 ks medaila Osvetového ústavu za zaradenie do kategórie „B“ (1987), 1 ks Strieborná pamätná medaila pri príležitosti 35. výročia založenia súboru (1988), 1 ks Medaila z vystúpenia vo Warffume (1991), 1 ks Medaila zo zájazdu v Egypte (1998), 1 ks Pamätná plaketa za vzornú reprezentáciu v oblasti folklóru a šírenia dobrého mena mesta doma i v

zahraničí (2008), 1 ks Pamätná medaila od FS Mostár Brezno, 1 ks Pamätná medaila od Slobodného slovenského vysieläča v BB, 1 ks medaila za zásluhy o rozvoj v ZUC, 1 ks Pamätná medaila za zásluhy a rozvoj SOUs v Dca nN, 1 ks Pamätná medaila z FF vo Východnej, 1 ks Pamätná medaila Osvetového ústavu v Bratislave, 1 ks Strieborná pamätná medaila Aeroklubu v Dubnici nad Váhom, 1 ks Zlatá medaila sv. Cyrila a Metoda (2013), čím spôsobil Záujmovému združeniu folklórneho súboru Vršatec, IČO: XXXXXXXXXX škodu vo výške 1000,- € a na poškodenom okne majiteľovi Mestu Dubnica nad Váhom škodu vo výške 100,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 109/12 zo dňa 31.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.09.2012, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

teda

- v bode 1. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na mieste poživajúcom pietu, všeobecnú úctu a na mieste konania obradu,

- v bode 2. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

- v bode 1. zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

- v bode 2. zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosti Pruské, so sídlom Pruské škodu v sume 40,- € a Mestu Dubnica nad Váhom, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Bratislavská 434/9, Dubnica nad Váhom škodu v sume 100,- €.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku súd Záujmové združenie folklórneho súboru Vršatec, IČO: 37 916 858, so sídlom Bratislavská 435/12, Dubnica nad Váhom s uplatneným nárokom na náhradu škody v sume 1.000,- € odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na Okresný súd Trenčín 6.11.2018 na obžalovaného obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda v bode 1. ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a v bode 2. ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto zločinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Zo záverov oboznámeného znaleckého posudku č. 166/2018 znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), vyplynulo, že obžalovaný v čase vypracovania predmetného posudku ani v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, netrpí a netrpel duševnou chorobou v zmysle chorobomyselnosti. V čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený pre stav ťažkej simplexnej ebriety (prostej opitosti) mohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť jeho konania v miere zmenšenej a rovnako v miere zmenšenej mohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného neboli vymiznuté. Ďalej bola zistená prítomnosť závislosti na alkohole a nealkoholových drogách (marihuana a pervitín). Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ by i naďalej užíval alkohol a nealkoholové drogy. Znalecká organizácia odporučila súdu, aby obžalovanému bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré by začal ihneď po prepustení z väzenského prostredia, prípadne už počas výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaný bol v minulosti celkom dvakrát súdne trestaný, a to v roku 2012 (Okresný súd Trenčín pod 8T 109/2012) za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a v roku 2013 (Okresný súd Trenčín pod 4T 60/2013) za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený 10.3.2014 a bola mu určená skúšobná doba podmiennečného prepustenia na 2 roky do 10.3.2016.

Obžalovaný bol v minulosti celkom štyrikrát priestupkovo riešený, a to za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (14.9.2014 a 9.1.2015), proti majetku - drobnú krádež (4.10.2016) a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (17.3.2017).

Podľa odborných vyjadrení v spise sa nachádzajúcich obžalovaný spôsobil Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosti Pruské poškodením vecí škodu v sume 40,- € a Mestu Dubnica nad Váhom, IČO: XX XXX XXX rozbitím okna škodu v sume 100,- €.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (už v rámci výsluchu v prípravnom konaní sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval) a písm. n) (v priebehu celého konania svojim postojom napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, resp. súdu) a príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (čo je zrejmé zo skutkovej vety) a podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený - viď napr. odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 4T 60/2013). Preto pri

určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 2:2, a teda trestná sadzba sa u obžalovaného nemenila.

Keďže došlo k spáchaniu viacerých trestných činov (čo je zrejmé zo skutkovej vety), súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. S odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 súd aplikujúc § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam znížil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. (podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. najprísnejšie trestný čin) o 1/3.

Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody 2 roky, ktorý považuje za primeraný a postačujúci jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom konštatuje, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov podľa obžaloby bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (viď napr. odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 4T 60/2013).

Berúc do úvahy, že u obžalovaného bola zistená prítomnosť závislosti na alkohole a nealkoholových drogách (marihuana a pervitín), pričom bolo odporúčané uloženie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, súd aplikujúc § 73 ods. 2 písm. a), d) Tr. zák. obžalovanému uložil i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zároveň priznal poškodeným Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosti Pruské a Mestu Dubnica nad Váhom nárok na náhradu škody, ktorej výška vyplynula z vykonaného dokazovania. Pokiaľ súd poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosti Pruské nepriznal nárok na náhradu škody na odcudzených veciach, tu poukazuje, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že všetky odcudzené veci boli vrátené. Pokiaľ súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. Záujmové združenie folklórneho súboru Vršatec s uplatneným nárokom na náhradu škody v sume 1.000,- € odkázal na civilný proces poukazuje, že hodnota odcudzených a nevrátených predmetov z vykonaného dokazovania bezpochybné nevyplývala.

- v bode 1. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na mieste požievajúcom pietu, všeobecnú úctu a na mieste konania obradu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.