

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011430
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 23.02.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. W., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I. A., V. J. XXX,

je vinný, že

dňa 24.11.2021 v čase o 07.10 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Suzuki Grand Vitara, evidenčné číslo E ktorého je vlastníkom a držiteľom, po miestnej komunikácii v obci Dolná Súča smerom k chatovej oblasti zv. „Matadorky“, kde cca 300 metrov za zastavaným územím obce Dolná Súča na účelovej komunikácii v smere na chatovú oblasť Matadorky bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trenčín a na mieste vyzvaný, aby sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorú dobrovoľne vykonal na prístroji značky AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409513 dňa 24.11.2021 v čase merania 07.13 hod. s pozitívnym výsledkom merania 0,92 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou skúškou vykonanou dňa 24.11.2021 v čase 07.37 hod. bol zistený pozitívny výsledok merania 0,80 mg/l alkoholu v dychu, pričom obžalovanému bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/122/2019 zo dňa 27.08.2019, právoplatným dňa 27.08.2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 72 mesiacov, t. j. do 27.08.2025, a Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 27.09.2012, právoplatným dňa 16.11.2012 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

T ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona a v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu sa podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: - osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Grand Vitara JT/D44V/5MT, VIN: B evidenčné číslo: E

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 43 Trestného zákona, § 38 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 62 (šesťdesiatdva) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných prečinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepričetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tiež záujem riadnom výkone súdnych rozhodnutí. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako dva úmyselné trestné činy prečiny. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to trestné rozkazy OS TN, zápisnica o vydaní vecí, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, odpis z RT a CESDAP.

Obžalovaný ku svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že v mieste trvalého bydliska nebyva, keďže kúpil rodinný dom na adrese V. A. XXX, kde býva asi rok alebo dva s priateľkou, spolu s ich 2 deťmi. Dcéra M. má 5 rokov a syn P. 3 mesiace. Momentálne je živnostník, venuje sa ťažbe dreva v lese, sťahuje drevo z hory. Drevo sťahuje z hory pomocou koňa, ktorého má k dispozícii. Prácu by mu uľahčila možnosť mať vodičské oprávnenie, keďže koňa do lesa by si mohol voziť motorovým vozidlom a nie ho sprevádzať pešo. Priateľka je momentálne na materskej dovolenke, momentálne nemá vodičské oprávnenie, ale vzhľadom k tomu, že on si momentálne vykonáva trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá, tak už uvažovali nad tým, že by bolo vhodné keby si priateľka spravila vodičské oprávnenie. Veľmi ho mrzí, že spáchal predmetnú trestnú činnosť, ale stalo sa to tak, že po narodení jeho syna si v rámci oslavy vypil a spáchal predmetnú trestnú činnosť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej veci. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2012, spisová značka 2T/120/2012, právoplatným dňa 16.11.2012 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pričom toto odsúdenie je zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2019, spisová značka 0T/122/2019, právoplatným dňa 27.08.2019 bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 1.000,- €, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 72 mesiacov za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol v roku 2018 uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Suzuki Grand Vitara JT/V VIN: B evidenčné číslo: E vyplýva, že vlastníkom a držiteľom tohto vozidla je obžalovaný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby až do 2 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, ich spáchanie oľutoval, napomáhal súdu pri ich objasnení a spáchal viac trestných činov, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (až 2 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 16 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery až 16 mesiacov. I keď obžalovaný už bol pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti odsúdený, vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2012, spisová značka 2T/120/2012, súd neprihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona z dôvodu, že táto okolnosť je zákonným znakom trestného činu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, teda súd postupoval v súlade s ustanovením § 38 odsek 1 Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných úmyselných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na vyššie uvedené odsúdenia obžalovaného pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením úhrnného trestu odňatia slobody v strede vyššie uvedenej a upravenej zákonnej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom

jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky spolu s probačným dohľadom a zároveň v súvislosti s posilnením výchovného účinku tohto podmieneného trestu súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla zn. Suzuki Grand Vitara, ktorého vlastníkom je obžalovaný, pričom toto vozidlo bolo použité na spáchanie predmetných trestných činov, a jeho hodnota nie je v zjavnom nepomere k miere závažnosti trestných činov prečinov. Napokon bol obžalovanému uložený aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 62 mesiacov, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetné trestné činy, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, potom čo za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona už bol odsúdený vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2012, spisová značka 2T/120/2012, i keď sa jedná o zahladené odsúdenie (§ 61 odsek 3, odsek 7 Trestného zákona). Pretože predmetnú trestnú činnosť obžalovaný spáchal pred tým, než bol trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, uložený skorším vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2019, spisová značka 0T/122/2019 vykonaný a súd ukladal obžalovanému trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanému ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona, teda doposiaľ nevykonaný zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu nesmel spolu s ukladaným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v predmetnej trestnej veci prevyšovať 10 rokov.

I keď boli naplnené formálne podmienky pre uloženie doživotného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v zmysle ustanovenia § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovanému bol ukladaný trest za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin dvakrát odsúdený, avšak tým, že jedno z týchto dvoch odsúdení (Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2019, spisová značka 0T/122/2019) je okolnosťou, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nebolo možné s poukazom na § 38 odsek 1 Trestného zákona na túto okolnosť prihliadnúť aj v súvislosti s ukladaním prísnejšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v zmysle ustanovenia § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona. Súd teda aplikoval ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona, ktoré zamedzuje dvojnásobnému pričítaniu rovnakej okolnosti v neprospech, ale aj v prospech páchatela. Takže v neprospech obžalovaného už bolo raz prihliadnuté k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2019, spisová značka 0T/122/2019, ako k okolnosti, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu prečinu najprísnejšie trestného z dvoch zbiehajúcich sa trestných činov prečinov, preto súd už opätovne neprihliadol k tejto okolnosti v súvislosti s doživotným trestom zákazu činnosti, ktorý by navyše pre obžalovaného znamenal doživotné obmedzenie jeho základných práv.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.