

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/265/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117234594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R. V., O.. XX.XX.XXXX, X. F. XXXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 209,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 209,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne a to:

- zo sumy 24,18 eur od 26.6.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 16,50 eur od 28.7.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 16,49 eur od 26.8.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 16,50 eur od 26.9.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 18,36 eur od 27.10.2015 do zaplatenia,
- všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 29.12.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 209,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne a to: zo sumy 24,18 eur od 26.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 28.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,49 eur od 26.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 26.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 18,36 eur od 27.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 07.05.2017 Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb s tým, že na základe zmluvy aj boli žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Tvrdil, že žalovaný neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných faktúrami špecifikovanými v žalobe znejúcimi na sumu spolu 92,03 eur a nezaplatil ani dohodnutú zmluvnú pokutu vyúčtovanú mu vo výške 117,23 eur, pričom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu, a keďže žalovaný ani po postúpení pohľadávky na svoj záväzok žalobcovi nič nehradil, tento sa domáha zaplatenia časti dlžnej sumy vo výške 209,26 eur súdnou cestou a žiada aj zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvy s prílohami, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník, faktúry, Oznamenie o postúpení pohľadávky a Zmluvu o postúpení pohľadávok a dodatok s prílohou.

3. Po výzve súdu žalobcovi uskutočnenej v zmysle § 138 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na späťvzatie žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty požadovanej na základe dodatku k zmluve o

poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2015 žalobca písomným podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.04.2018 súdu oznámil, že v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2015, na základe ktorého bolo žalovanému poskytnuté mobilné zariadenie Samsung Galaxy YOUNG 2 za akciovú kúpnu cenu 1,- euro bola dohodnutá v bode 3 klesajúca zmluvná pokuta vo výške základu 148,- eur klesajúceho podľa tam uvedeného vzorca vyjadrujúceho jej denné klesanie s tým, že v danom prípade vzhľadom na okamih porušenia zmluvnej povinnosti uplatnil z nej žalobca časť vo výške 117,23 eur.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

5. Súd nariadil na prejednanie predmetnej veci pojednávanie na deň 12.02.2019. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní listom zo dňa 05.02.2019, zotrvali na podanom návrhu a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaný mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.04.2018 a 01.02.2019, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

7. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, uzavreli dňa 07.05.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy S NAJ (telefónne číslo XXXXXXXXX). Spoločnosť Slovak Telekom sa v tejto zmluve zaviazala zriadiť, aktivovať a sprístupniť žalovanému komunikačné služby v zmysle dohodnutého programu služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, príslušnými Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Pre platby dohodnuté bolo zúčtovacie obdobie od 08. dňa v mesiaci do 07. dňa nasledujúceho mesiaca.

8. Predmetom dodatku k druhej zmluve zo dňa 07.05.2015 bola aktivácia programu služieb Happy S NAJ (bod 1 písm. a/ Dodatku), záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a cenníkom (bod 1 písm. b/ Dodatku), záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy YOUNG 2 za akciovú kúpnu cenu 1,- euro (bod 1 písm. c/ Dodatku) a záväzok poskytnúť účastníkovi za tam dohodnutých podmienok benefity uvedené v bode 1 písm. d/ a f/ Dodatku a záväzok žalovaného ako účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (bod 3 Dodatku).

9. Ďalej v bode 3 tohto Dodatku je obsiahnuté dojednanie o zmluvnej pokute v znení: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol účastníkovi na základe tohto Dodatku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku.

10. Ďalej v uvedenom dojednaní nasleduje vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty podľa ktorého vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x Základ pre výpočet).

11. V tabuľke č. 1 Dodatku je uvedené, že zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) je 148,- eur. Podľa bodu 3 Dodatku zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

12. Z predloženej faktúry číslo 7507824584 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala za obdobie od 08.08.2015 do 07.09.2015 k zaplaceniu sumu spolu 21,49 eur. Z tejto sumy časť vo výške časť vo výške 16,50 eur sú poplatky za služby a časť vo výške 4,99 eur je suma účtovaná za „upomienku oneskorenej platby“. Uvedený poplatok za upomienku vo výške 4,99 eur však žalobca v žalobe si neuplatnil, uplatnil si z uvedených faktúr len nárok na zaplatenie časti ceny telekomunikačných služieb a splátok zariadenia, preto sa ním súd ďalej nezaoberal.

13. Z predloženej faktúry číslo 7508796219, bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala za obdobie od 08.09.2015 do 07.10.2015 k zaplaceniu sumu spolu 38,16 eur. Z tejto sumy časť vo výške časť vo výške 18,36 eur sú poplatky za služby a časť vo výške 16,80 eur je suma účtovaná za „prerušenie služby-neplatenie“. Uvedený poplatok za prerušenie služby vo výške 16,80 eur však žalobca v žalobe si neuplatnil, uplatnil si z uvedených faktúr len nárok na zaplatenie časti ceny telekomunikačných služieb a splátok zariadenia, preto sa ním súd ďalej nezaoberal.

14. Z predloženej faktúry číslo 7506857150, bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala za obdobie od 08.07.2015 do 07.08.2015 k zaplaceniu sumu spolu 41,29 eur. Z tejto sumy časť vo výške časť vo výške 16,49 eur sú poplatky za služby a časť vo výške 24,80 eur je suma účtovaná za „prerušenie služby-neplatenie“ a za „upomienku oneskorenej platby“. Uvedený poplatok za upomienku a poplatok za prerušenie služby vo výške 24,80 eur však žalobca v žalobe si neuplatnil, uplatnil si z uvedených faktúr len nárok na zaplatenie časti ceny telekomunikačných služieb a splátok zariadenia, preto sa ním súd ďalej nezaoberal.

15. Z predloženej faktúry číslo 7504942493, bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala za obdobie od 08.05.2015 do 07.06.2015 k zaplaceniu sumu spolu 24,18 eur. Z tejto sumy časť vo výške časť vo výške 24,18 eur sú poplatky za služby.

16. Z predloženej faktúry číslo 7505878734, bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala za obdobie od 08.06.2015 do 07.07.2015 k zaplaceniu sumu spolu 21,49 eur. Z tejto sumy časť vo výške časť vo výške 16,50 eur sú poplatky za služby a časť vo výške 4,99 eur je suma účtovaná za „upomienku oneskorenej platby“. Uvedený poplatok za upomienku vo výške 4,99 eur však žalobca v žalobe si neuplatnil, uplatnil si z uvedených faktúr len nárok na zaplatenie časti ceny telekomunikačných služieb a splátok zariadenia, preto sa ním súd ďalej nezaoberal.

17. Z predloženej faktúry č. 7603975524 súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 08.05.2016 a žalovanému ňou bola titulom zmluvnej pokuty vyúčtovaná k zaplaceniu suma 117,23 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 25.05.2016.

18. Z predloženej fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom ako postupníkom a jej príloh bolo zistené, že pohľadávky voči žalovanému z faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania vo výške spolu 209,26 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými boli s účinnosťou ku dňu 21.06.2017 postúpené na žalobcu.

19. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanému boli poskytnuté dohodnuté služby, vznikol v zmysle zmluvy a cenníka služieb nárok na zaplatenie ceny týchto služieb a nakoľko porušil zmluvnú povinnosť, vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pričom tieto žalovaný spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradil.

20. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy vo výške spolu 209,26 eur titulom ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. Tieto nároky opiera o zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatku uzavreté so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Z obsahu uzavretého dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb je zrejmé, že je v ňom obsiahnuté okrem iného poskytnutie rôznych benefitov spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému vzhľadom na dojednanú viazanosť 24 mesiacov, dohoda o zmluvnej pokute a kúpna zmluva, ktorej predmetom boli podmienky predaja koncového zariadenia spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona a pri posúdení nároku na zmluvnú pokutu a kúpnu cenu zariadenia vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov

podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

25. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 545 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.04.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených telekomunikačných služieb, ktoré žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvou. Ďalej bolo preukázané, že účtované služby žalovaný v lehote splatnosti neuhradil, preto patrí žalobcovi, na ktorého bola táto pohľadávka postúpená, nárok na úhradu ceny poskytnutých služieb. Žalobca si v spore uplatnil pohľadávky voči žalovanému nasledovne: suma vo výške 24,18 eur, doklad č. 7504942493, splatná dňa 25.06.2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 16,50 eur, doklad č. 7505878734, splatná dňa 27.07.2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 16,49 eur, doklad č. 7506857150, splatná dňa 25.08.2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 16,50 eur, doklad č. 7507824584, splatná dňa 25.09.2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 18,36 eur, doklad č. 7508796219, splatná dňa 26.10.2015 + úroky z omeškania, t.j. v celkovej výške 92,03 eur. Z uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 92,03 eur ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

38. Žalobca si v spore uplatnil pohľadávky voči žalovanému nasledovne: suma vo výške 117,23 eur, doklad č. 7603975524, splatná dňa 25.05.2016 z titulu zmluvnej pokuty. Súd dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku k zmluve považoval za vyvážené a platné. Právny predchodca žalobcu za účelom vyváženosti dojednania o zmluvnej pokute správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť za každý deň zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky, pričom v danom prípade zmluva a dodatok uzavreté boli dňa 07.05.2015 a žalovaný porušoval, keď nezaplatil už služby za vyúčtovacie obdobie končiace dňa 07.06.2015. Preto je nesporné, že ak dojednaná bola znižujúca sa zmluvná pokuta so základom 148,- eur a uplatnená bola vo výške 117,23 eur, bol zohľadnený časový aspekt porušenia povinnosti. Súd je preto v súdenom spore názoru, že právny predchodca žalobcu takto odstránil všetky nedostatky resp. nesprávnosti, pri uplatňovaní zmluvnej pokuty, ktoré mu súdy v minulosti vytýkali a pre ktoré boli jeho dojednania o zmluvnej pokute dojednanej v rovnakej výške na celé obdobie 24 mesačnej viazanosti bez ohľadu na skutočnosť v ktorom období viazanosti k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde vyhlasované za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Na podporu uvedeného názoru súd poukazuje napr. aj na rozsudok Okresného súdu Žiaru nad Hronom sp. zn. 9Csp/63/2017, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017 alebo rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, všetky verejne dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Na základe vyššie uvedeného, citovaných zákonných ustanovení a dohodnutých zmluvných podmienok, má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 117,23 eur titulom zmluvnej pokuty je vzhľadom na žalovanému poskytnutú zľavu z kúpnej ceny zariadenia a ďalšie poskytnuté benefity, ktoré mali byť kompenzované jeho riadnym plnením si povinnosti počas celej doby viazanosti a evidentné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným preukázaný a dôvodný.

39. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom nemožno porovnávať napr. so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny. Pri uzatváraní zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, neprichádza do úvahy žiadna taká okolnosť, ktorá by spotrebiteľa nútila kúpiť si od dodávateľa služby aj drahé zariadenie či služby. Tieto sú dodávateľom služby poskytované za zvýhodnené ceny práve z dôvodu, že spotrebiteľ bude uhrádzať platby za poskytovanie služby po určitý čas. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia či služieb, ktoré boli poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyiac v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia (k tomu podporne pozri napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/124/2017 zo dňa 25. 10. 2017).

40. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z uvedenej sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5,05 %, tak ako si ho žalobca uplatnil a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti).

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z priznaného nároku. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.