

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200839  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618200839.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky K. B., U.. I.Š., C.. XX.X.XXXX, D. S. O. Š., M. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 5, proti manželovi, ktorý nepodal návrh na rozvod B. B., C.. XX.X.XXXX, D. S. O. Š., M. XXX/XX, D..Č.. S. O. S., Š. XX, za účasti mal. X.C. B., C.. XX.X.XXXX, X. B.. B. B., C.. X.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 8.2.2018 navrhovateľka prostredníctvom právneho zstupcu podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. V priebehu konania uznesením č.k. 12P/40/2018-33 zo dňa 19.3.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2018 súd konanie na žiadosť oboch manželov prerušil.

2. Dňa 4.2.2019 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom berie späť v celom rozsahu, navrhuje konanie zastaviť a o trovách rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

3. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V danom prípade súd zobrať na vedomie dispozičné právo navrhovateľky disponovať s návrhom a konanie zastavil.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

8. O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.