

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201330  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:8520201330.6

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci oprávneného: otec: R. Y., Q. XX.XX.XXXX, U. S. XX, Y. Q. T., zastúpený Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát so sídlom Vajanského 10, Trnava, proti povinnému: matka - Z.. J. Y., Q. XX.XX.XXXX, U. G.. X. XX, W., zastúpená: JUDr. Marián Geleneky, advokát so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/140/2017-445 zo dňa 15.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.06.2020, ktorým bolo rozhodnuté o úprave styku otca k maloletému: D. Y., Q. XX.XX.XXXX, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .
- II. Súd návrh matky na prerušenie konania a odklad výkonu rozhodnutia z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom pôvodne doručeným Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 04.08.2020, prikázaným tunajšiemu súdu Najvyšším súdom SR v zmysle Uznesenia č.k. 4Ndc 3/2021-176 sa oprávnený domáhal výkonu súdneho rozhodnutia Krajského súdu Prešov zo dňa 25.06.2020 v zmysle § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a žiadal nariadiť matke Z.. J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. XXX, aby v dňoch každý utorok a štvrtok v čase od 18:00 hod. do 18:15 hod. povinne umožnila styk otca R. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S. XX, Y. Q.Á. T. s maloletým D. Y., Q.. XX.XX.XXXX s tým, že otec je oprávnený v čase určenom realizovať styk prostredníctvom aplikácie Skype a matka je povinná tento kontakt zabezpečiť a mal. dieťa na tento kontakt psychicky pripraviť. Matka je povinná odovzdať mal. dieťa D. Y. každú párnú sobotu o 09.00 v mieste svojho trvalého bydliska R. XXX s tým, že otec dieťaťa je oprávnený si dieťa prevziať na adrese trvalého bydliska matky. Po ukončení styku je otec povinný mal. D. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. dieťa riadne pripraviť ako aj po materiálnej stránke, tak po psychickej. V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. D. tak, ako sú uvedené vo výroku II.A predmetného rozsudku 21CoP/171/2019 je otec oprávnený stretávať sa s mal. D. rozšíreným stykom (bod II.B.).

2. V návrhu uviedol, že Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom zo dňa 25.6.2020 pod sp. zn. 22CoP/171/209-515 (správne má byť 21CoP/171/2009-515), právoplatným dňa 08.07.2020 výrokom III, takto : Mení rozsudok vo výroku V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18:00 hod. do 18:15 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletý D. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype.

Napriek stanovenému styku matka maloletého úmyselne nerešpektuje znenie rozsudku súdu. Zo strany matky sa jedná o hlboké nerešpektovanie súdnych rozhodnutí, prejavuje sa u nej neúcta nielen k súdu

a jeho rozhodnutiam, ale aj k samotnému zákonu o rodine a aj medzinárodným dohovorom o právach dieťaťa.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 25.6.2020 pod sp. zn. 22CoP/171/209-515 právoplatným dňa 08.07.2020 rozhodol výrokom v bode II.A tak, že: Počnúc mesiacom júl 2020 je otec oprávnený stretávať sa s mal. D. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., v určený čas začatia styku prevezme mal. D. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. D. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. D. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. D. v mieste trvalého bydliska otca. Rovnako matka nerešpektuje znenie ani tohto výroku rozsudku.

Správanie sa matky nekorešponduje so záujmom maloletého dieťaťa, matka maloletého by sa mala v čo najväčšej miere podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi otcom a maloletým dieťaťom, pretože otec je dôležitou súčasťou jeho života a má právo aj záujem podieľať sa na jeho výchove a byť jeho oporou. O potrebe obnovenia vzťahu medzi otcom a maloletým jasne hovorí znal. posudok P. Y. - znalec psychológie.

Otec vyslovuje vážne obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu s maloletým, má za to, že syn je pod negatívnym, nežiadúcim vplyvom matky, matka dieťa účelovo manipuluje. Otec má vážne obavy, ako sa bude vyvíjať osobnosť sedem- ročného dieťaťa, nakoľko z celej spisovej dokumentácie s poukazom na vypracovaný posudok znalcom-psychológom je jasné, že dieťa si vštepuje zlý životný vzorec správania sa a s predmetného jasne vyplýva, že matka nerešpektuje rolu otca v živote dieťaťa. Snaží sa, aby som bol ako rodič zavrhnutý. Poukazuje na to, že ako rodičovi sú mu upierané rodičovské práva matkou dieťaťa a tiež na to, že nemá žiadnu možnosť sledovať aktivity dieťaťa, podieľať sa na jeho výchove, byť mu oporou v živote, sledovať jeho rast, tráviť s ním čas, nakoľko matka dieťaťa doposiaľ ani raz dieťa neodovzdala otcovi tak, ako rozhodol súd. Matka dieťaťa sa nesnažila predmetnú riešiť inou cestou. Otcovi dieťaťa nenavrhol skype- hovor realizovať v predmetný deň v inom čase, nenavrhol iné stretnutie otca so synom, z čoho vyplýva, že dobrovoľne nebude rešpektovať znenie súdu o styku otca a syna prostredníctvom skype- aplikácie ako aj stretávania. Vzhľadom na nerešpektovanie vyššie uvedeného rozsudku matkou dieťaťa sa otec domáha výkonu súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Ako dôkaz otec k návrhu priložil: kópia rozsudku sp. zn. 21CoP/171/209- 515 zo dňa 08. 07. 2020, kópia potvrdenia R. Č. Č. I. : XXX.XX/XXXX zo dňa 28.07.2020, snímky mobilného telefónu zo dňa 30. 07. 2020, kópia zápisnice PZ, Obvodné oddelenie L.Q. Č.. Z.: XXX.XX/XXX.

3. Dňa 25.08.2020 sa k podanému návrhu vyjadrila matka maloletého, návrh otca považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Po právoplatnosti rozsudku KS Prešov č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.06.2020 ju otec kontaktoval ohľadom styku s maloletým prostredníctvom aplikácie Skype sms-správou dňa 14.07.2020, matka mu oznámila prihlasovacie údaje, pričom otec oznámil, že sa nemôže pripojiť, a že sa dohodnú na inokedy. Dňa 16.07.2020 sa otec ozval, v ten deň sa hovor so synom uskutočnil. Dňa 21.07.2020 mal syn meniny, otec poslal blahoprajnú správu, ale v určenom čase netelefonoval, aj keď syn čakal, neskôr o 18:56 hod. chcel syna na skyp, matka mu sms-správou odpovedala, že D. bol pripravený o 18:00 hod., boli na kúpalisku, teraz už má iný program. Na čo otec odpovedal: „ Dôležitejší ako jeho tato?“ Dňa 23.07.2020 bol syn pripravený na skype, otec písal, že „nie si k dispozícii na skype“, odpoveď bola: „ Som, D. čaká“, otec odpísal: „Neklam, vypísalo mi, že nie si prihlásená“, potom ďalej: „ vidím, že sa to inak nedá, len súdne, ako chceš.“ V čase o 18:07 hod. mu prostredníctvom sms poslala link na skype, na ktorý otec nereagoval a nezavolať. Dňa 28.07.2020 syn čakal pripravený, otec sa neozval. Dňa 30.07.2020 mu matka poslala link na skype, syn čakal, otec o 18:09 hod. napísal: „Nie si prihlásená“, matka mu odpovedala, aby sa pripojil. Hovor napriek tomu neprebehol.

Matka uvádza, že syna na skype- hovory, rovnako na stretnutia riadne pripravuje. Naopak, otec uvedené marí a upriamuje pozornosť na seba. Screenshoty, ktoré otec pripojil na meno J. Y., nie je ona, matka mu viackrát posielala link prostredníctvom sms- otec nereagoval. Od 04.08.2020 skype hovory začali reálne prebiehať, po tom, ako otcovi poslala upozornenie, že je pripojená, v súčasnosti tak hovory prebiehajú. Ohľadne stretávania otca s maloletým matka uvádza, že ona styk s D. umožňovala, avšak D. ani pri jej najväčšej snahe nechce s otcom nikam ísť. Matka pripomína, že otec sa domáhal styku aj na základe neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 4P/140/2017 v spojení s rozsudkom KS Prešov 1Cop/171/2019, v ktorom konaní bol styk upravený v poobedňajších hodinách, otec tak chcel vykonávať styk v súlade s oboma rozhodnutiami, a teda najskôr šiel na styk o 9.00 hod. a následne o 13.00 hod., v doprovide polície, syn s ním nechcel ísť.

Ohľadne zmeny bydliska do Trnavy, uvedenú skutočnosť matka otcovi maloletého riadne oznámila, ÚPSVR Stará Ľubovňa, ako aj Okresnému súdu Stará Ľubovňa, otca upovedomila, že styk sa môže realizovať v Trnave. Napriek tomu otec prišiel dňa 22.08.2020 do obce R. k rodinnému domu matky a dožadoval sa styku, následne zavolať hliadku polície a podal na matku ďalšie trestné oznámenie. Celé konanie otca nesmeruje k tomu, aby našiel vhodný spôsob na kontakt a styk s maloletým synom, ale ide skôr o osobnú pomstu voči matke, keď otec neunesol, že sú právoplatne rozvedení.

4. Vo vyjadrení zo dňa 21.02.2021 (č.l. 140) otec uvádza, že matka mu neoznámila zmenu trvalého bydliska dieťaťa, otec na zmenu nedal súhlas, neoznámila mu, že prihlásila dieťa na ZŠ v Trnave, pričom otec s prenesením miestnej príslušnosti na Okresný súd Trnava súhlasil.

Otec v podaniach označených ako urgencie (č.l. 149 + č.l. 158 zo dňa 04.03.2021) uviedol, že matka odignorovala doposiaľ všetky styky otca a syna, odmieta poskytnutú pomoc Rady pre práva dieťaťa, s cieľom izolovať syna a degradovať vzťah otca so synom. V ďalších podaniach, resp. urgenciách (napr. zo dňa 13.04.2021 č.l. 162) otec uviedol, že požiadal o pomoc členku OZ Rady pre práva dieťaťa, ktorá sa dostavila s otcom na realizáciu styku, avšak bezvýsledne. Otec popisuje vo svojich početných podaniach - resp. urgenciách ( a to zo dňa 30.04.2021 č.l. 172, zo dňa 01.06.2021 č.l. 215, zo dňa 08.06.2021 č.l. 224, zo dňa 16.06.2021 č.l. 228, zo dňa 25.06.2021 č.l. 231, zo dňa 12.07.2021 č.l. 246, zo dňa 26.07.2021 č.l. 252, zo dňa 16.08.2021 č.l. 264, zo dňa 02.09.2021 č.l. 305, zo dňa 03.09.2021 č.l. 309, zo dňa 03.10.2021 č.l. 312) priebeh nezrealizovaných stretnutí. Otec uvádza, že sa dostaví na adresu G. X. XX, W., matku zväčša informuje správou o meškaní (z dôvodu cesty vlakom cca 400 km), príde taxíkom, čaká pred bytovým domom na odovzdanie maloletého syna, opakovane zvoní pri dverách bytovky, stalo sa, že buď sa nikto neozve cez domového vrátnika, dvere do domu boli uzamknuté, matka syna k styku nepripravila a neprivedla, čím zmarila rozhodnutie súdu. V niektorých prípadoch bolo zrejmé, že sa doma nenachádzali, potom cca po 20-tich minútach odišiel. Alebo matka povedala, že maloletý nechce na stretnutie ísť. Otec niekedy ponúkol matke odovzdanie na inom mieste, alebo alternatívu spoločnej loptovej hry, avšak bezvýsledne. S otcom býva prítomná pri stretnutiach pani z OZ Rada pre práva dieťaťa.

5. V ďalšom vyjadrení zo dňa 26.05.2021 (č.l. 199 spisu) matka zaslala Správu z psychologickej ambulancie R. O. Y..N..K., Y. L., z ktorej vyplýva, že otec mal. dieťaťa D. Y. odmietal akúkoľvek spoluprácu s predmetnou ambulanciou na rozdiel od matky, ktorá aj spoločne s mal. dieťaťom túto ambulanciu pravidelne navštevovali. Záver psychologického vyšetrenia na test rodinných vzťahov preukázal aktuálne negatívne nastavenie dieťaťa k otcovi, čo môže byť dôsledkom otcovho minulého správania (konfliktné odovzdávanie dieťaťa s privolaním polície, v minulosti nedostatočný kontakt so synom a pod.). Zároveň psychológovia J. J. R. G. J. G. U. okrem iného uviedli, že správanie pána Y. hodnotia ako neadekvátne až paranoidne ladené, v komunikácii hrotí situáciu, vyhráza sa sťažnosťami. Tento stav pretrváva aj po tom, čo sa matka s mal. synom presťahovala do Trnavy, matka nadviazala kontakt s ÚPSVaR Trnava, ktorý bol ustanovený ako kolízny opatrovník, ktorý viackrát vyzval otca mal. dieťaťa na osobné stretnutie za účelom riešenia daného problému. Otec mal. syna však akúkoľvek komunikáciu a osobnú návštevu za prítomnosti matky mal. dieťaťa odmietal. Z tohto dôvodu zo strany kolízneho opatrovníka bolo dané odporúčanie matke, aby sa skontaktovala s Centrom pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu (CDR), v ktorom sa malo uskutočniť spoločné sedenie zamerané práve na obnovenie vzťahov medzi otcom a mal. synom. Predmetného stretnutia sa však otec mal. syna nezúčastnil, a teda aj z tohto je vidieť, že zo strany otca stretávať sa s mal. synom nie je skutočný záujem. situácia v danej veci je veľmi zložitá, čo dokresľujú aj matkou mal. dieťaťa predložené SMS správy - screenshoty, ale aj zvukové záznamy z návštev otca, ktorý v skutočnosti nehľadá možnosti reálneho kontaktu so synom, ale jednoznačne trvá na realizácii kontaktu tak, ako to nariadil vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Prešove sp. zn. 21 CoP/171/2019, napriek tomu, že mal. syn vzhľadom k danej situácii nechce s otcom ísť, pretože má strach, že ho vezme do Y.Y. Q. T. a už sa nevráti. Matka mal. dieťaťa chce, aby sa otec s mal. synom stretával a robí v skutočnosti všetko preto, aby sa obnovil vzťah medzi otcom a synom. V danej situácii však nie je možné vykonávať necitlivé a striktné dodržiavanie styku otca s mal. dieťaťom, ktoré by mohlo mať skutočne nepriaznivé následky na zdravý psychický vývoj mal. dieťaťa, nehovoriac o tom, že mal. D. by za danej situácie cestoval s otcom a prespával u otca v Y. Q. T.. Matka poukazuje, že na Okresnom súde v Trnave v súčasnej dobe prebieha konanie vo veci zmeny úpravy styku pod sp. zn. 14P/51/2020, ako aj konanie o uloženie výchovného opatrenia vedené pod sp. zn. 30P/41/2020, konanie o zmenu úpravy styku vedené pod sp. zn. 38P/61/2020, je vytýčený termín pojednávania na deň 14.06.2021 o 13.30 hod. V uvedených konaniach by sa mala riešiť otázka styku otca s mal. dieťaťom, z tohto dôvodu navrhuje konanie o výkon rozhodnutia prerušiť až do

právoplatného skončenia vyššie uvedených konaní. Ako dôkazy predložila: screenshoty komunikácie, zvukové záznamy - zasielané prostredníctvom Slovenskej pošty.

6. Zo záverov psychologickkej správy ambulancie R. O. Y..N..K., Y. L.a (č.l.200), v ktorej maloletý D. zrealizoval stretnutia koncom roka 2019, vyplýva, že intelektové schopnosti dieťaťa dosahujú priemer danej vekovej normy, kognitívne funkcie sú intaktné. Test rodinných vzťahov preukázal negatívne nastavenie dieťaťa k otcovi, čo môže byť dôsledkom konfliktného odovzdávania dieťaťa s privolaním polície, nedostatočný kontakt otca so synom z minulosti...Dňa 14.12.2019 bol v psychologickkej ambulancii aj otec, žiadal informácie ohľadom syna. Nebral na vedomie aktuálne nastavenie dieťaťa, s pánom Y. nebola možná konštruktívna komunikácia s ohľadom zlepšenia jeho vzťahu s maloletým, z celej situácie viní matku, nepripúšťa svoj podiel viny. Jeho správanie bolo neadekvátne, až paranoidne ladené, vyhrážal sa sťažnosťami, v komunikácii hrotí situáciu.

7. V podaní matky zo dňa 03.06.2021 ( č.l. 218 spisu) ohľadne objasnenia nezrealizovaných stretnutí s otcom uviedla, že otec skoro dva roky nejaviel o syna žiaden záujem, následne prišiel po syna po uvedenom dlhom období do R., kde žili, bez toho, aby dal o sebe vedieť, v ten deň sa vydávala sestra matky, pripravovali svadbu. Syn D. nikam nechcel s otcom ísť tešil sa na svadbu, otec privolať hliadku OO PZ L.. Potom pri každom kontakte, keďže maloletý s ním nechcel ísť, otec privolať hliadku OO PZ, podával trestné oznámenia. Matka sa pokúšala vec riešiť cez kolízneho opatrovníka, psychologickkej ambulancie. Po presťahovaní sa do Trnavy sa problém presunul do Trnavy. Otec trval na odovzdaní maloletého v zmysle rozhodnutia KS Prešov zo dňa 25.06.2020, teda odovzdať maloletého v Trnave otcovi a následne vyzdvihnúť matkou T. Y. Q. T.. Matka uvádza, že maloletý nechce ísť s otcom do Y. Q. T., preto nechce ísť vôbec ani len pred bytový dom. Matka otca prehovára, aby šiel aspoň do bytu, so synom sa porozpráva, otec povie, že do bytu nepôjde. Matka uvádza, že deformáciu vzťahu spôsobil otec, ktorý dlhodobo maloletého nenavštevoval, následne sa dožadoval stretnutí násilnou cestou, aj pomocou polície. Je potrebné realizovať úkony mediačného a zmierovacieho charakteru, nakoľko násilný výkon by mohol ohroziť zdravie a priaznivý vývoj maloletého. Z uvedeného dôvodu navrhuje podľa § 389 CMP odklad výkonu rozhodnutia.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny, Trnava ( č.l. 227 spisu) o priebehu stretnutia vyplýva, že dňa 14.06.2021 sa obaja rodičia po pojednávaní v konaní sp. zn. 30P/41/2020 dostavili do CDR Trnava a dohodli sa na realizácii stretnutia dňa 03.07.2021, a to vonku na detskom ihrisku, nakoľko otec vopred avizoval, že do bytu priateľa matky nepôjde, a to ani v prípade, ak priateľ matky pri stretnutí nebude prítomný, s poukazom na predošlé konflikty s priateľom matky. Dňa 22.06.2021 pracovníkmi CDR Trnava bol vykonaný pohovor s maloletým D., najskôr stretnutie odmietal, následne po motivovaní, že to bude na ihrisku, kde si zahrajú všetci futbal a po ubezpečení, že bude prítomná aj mama, súhlasil. Zamestnanci CDR tak dňa 03.07.2021 prišli do domácnosti matky na adresu G.. X. XX, W., pri vchode stretli priateľa matky- p. N., ako odchádza z bytu. Maloletý D. bol doma a na stretnutie bol už pripravený- bol vhodne oblečený, mal loptu, fľašu s vodou, matka ho podľa vyjadrenia pripravovala (psychicky) na stretnutie aj počas týždňa. S blížiacim sa príchodom otca bolo badať nervozitu a napätie u maloletého, ktorý opakovane verbalizoval, že nechce ísť von za otcom, napriek ich motivácii spoločnou hrou, zmrzlinou. Matka sa snažila syna presvedčiť, aby išiel von, pozdravil otca, ubezpečovala ho, že aj ona bude prítomná. Vonku bol otec následne oboznámený, že napriek motivácii D. stretnutie odmieta, a to aj za súčinnosti matkinej motivácie. Obaja rodičia boli následne opakovane edukovaní o potrebách dieťaťa a o možnostiach jeho motivácie k stretávaniu sa s otcom vzhľadom na vek, vyspelosť a skúsenosti dieťaťa.

9. Uvedené naplánované stretnutie zhodne opísala aj matka v podaní zo dňa 06.07.2021(č.l. 226), uviedla, že v uvedený deň jej priateľ odišiel z bytu pred bytový dom podľa dohody, presunul sa na lavičku do parku. Otec maloletého napriek tomu neprišiel do bytu, kde čakal mal. D. a pracovníčky CDR, otec čakal aj s pani z Rady pre práva dieťaťa na lavičke pred domom, rovno oproti jej partnerovi, čo matka vyhodnotila ako provokáciu. Matka má za to, že urobila všetko pre to, aby sa stretnutie uskutočnilo, otec stretnutia doslovne sabotuje.

10. Z úradného záznamu zo dňa 19.10.2019 OR PZ Stará Ľubovňa, odbor poriadkovej polície (č.l 236) na základe podaného oznámenia otca mal., ktorý žiadal vydanie maloletého matkou na adrese R. XXX, vyplýva, že matka maloletého pripravila na odovzdanie, bol riadne oblečený, avšak maloletý reagoval s plačom, držal sa matky, nechcel ísť s otcom a ťahal sa dovnútra rodinného domu. Policajná hliadka

konštatovala, že zo strany matky k bráneniu odovzdania dieťaťa nedošlo. Následne otec podal na matku trestné oznámenie z dôvodu marenia výkonu rozhodnutia prijaté na OO PZ L'.

11. Zo zápisnice z pojednávania vo veci sp. zn. 30P/41/2020 z výsluchu procesného opatrovníka vyplýva, že vo februári 2021 vykonali pohovor s maloletým D., uviedol, že v Trnave sa mu páči, s otcom sa rozpráva telefonicky, osobne sa s ním rozprávať nechce, má obavu, že ho otec vezme do Y. Q. T. a nevráti mame.

12. Na nariadenom pojednávaní dňa 04.10.2021 (č.l. 316) otec uviedol, že matka mu ani raz dieťa neodovzdala, bol aj na treťom poschodí, jednoducho sa zatvorili dvere. S maloletým sa dlhodobo nestretával z dôvodu jeho zdravotných ťažkostí, mal bolesti, preto sa nevedel s maloletým stretnúť. Otec si myslí, že iná cesta ako súdny výkon, a to aj za prítomnosti polície, nie je možná. Otec uvádza, že sa vie stretnúť hocikedy, v byte partnera matka sa stretávať nebude. Otec uviedol, že skype- hovory prebiehajú, avšak niekedy počuje hlasy, ako má syn odpovedať, niekedy pri tom syn večeria, alebo pozerá seriály.

13. Matka na pojednávaní uviedla, že nariadenie výkonu by bolo s rozpore s dobrými mravmi. Existujú ospravedlniteľné dôvody nerealizácie styku, aj v konaní sp.zn. 30P/41/2020 bolo dohodnuté stretnutie v mieste bydliska matky, za účasti ÚPSVR- odborného tímu CDR Trnava, v neprítomnosti partnera matky, otec sa do Trnavy dostavil, avšak styk sa neuskutočnil, nakoľko otec neprišiel do bytu matky. Matka požaduje, aby otec pristúpil aspoň ku dverám, aby so synom nadviazali aspoň rozhovor, matka je ochotná ísť so synom pred dom, ale syn plače, nechce, bojí sa, že ho otec zoberie do Y. Q. T.. Je ochotná sa stretnúť aj niekde inde, napr. v cukrárni.

14. Procesný opatrovník sa na pojednávaní vyslovil, že je potrebné naprávať vzťah otca s maloletým, z uvedeného dôvodu bolo navrhnuté aj výchovné opatrenie v spol. Tenenet, ohľadne novej úpravy styku navrhli nové znalecké dokazovanie. Predpokladom na realizáciu styku je nevyhnutne výchovné opatrenie.

15. Z výsluchu svedka- p. Z. X.-zamestnankyne Rady pre práva dieťaťa, ako terénneho pracovníka, vyplýva, že bola oslovená otcom s cieľom pomôcť vzťahu so synom z dôvodu nerealizovania styku. Podľa nej je problém v matke, ktorá nie je ochotná odovzdať dieťa, v otcovi chybu nevidí. Matka používa výhovorky, ako styk nerealizovať. Podľa nej je dieťa týrané izoláciou od otca.

16. V závere pojednávania sa rodičia dohodli, že sa pokúsia po pojednávaní zrealizovať stretnutie maloletého s otcom na neutrálnej pôde, pričom zároveň budú súdu zasielať správy o realizácii nastávajúcich stretnutí otca s maloletým.

17. Z vyjadrenia matky zo dňa 05.10.2021 ohľadne stretnutia dňa 04.10.2021 (č.l. 320) vyplýva, že matka bezprostredne po pojednávaní kontaktovala svojho priateľa p. N., že otec maloletého príde na stretnutie s D., pričom ho požiadala, aby uvedené nepovedal maloleťmu, aby sa stretnutie nezmarilo. Maloletý D. bol v tom čase vonku, keď uvidel otca, chcel z ihriska odísť, D. odmietol sa s ním hrať. D. chodil s loptou po ihrisku, otec chodil za ním, volal ho hrať futbal, on to odmietal, nekomunikoval s ním, vravel, že s ním nechce hovoriť. Bol prekvapený a z celej situácie rozrušený, vyhýbal sa očnému kontaktu s otcom, medzitým prišla za ním p. X., snažila sa s D. rozprávať, snažila sa ho stísať, on na ňu vôbec nereagoval. Potom otec aj s p. X. odišli.

18. Z vyjadrenia matky zo dňa 11.10.2021 ohľadne stretnutia dňa 09.10.2021 vyplýva, že matka maloletého riadne pripravila, uistila ho, že ho otec neodvezie, že si môžu zahrať futbal, alebo ísť do hračkárstva. D. opakoval, že s ním ísť nechce, nechce sa s ním hrať futbal. Po prehovaraní vyšli s D. von, akonáhle otca uvidel, nechcel ísť ďalej. Otec bol aj s p. X. a nejakí ďalší cudzí ľudia, neskôr otec podišiel k synovi, syn bol nervózný a v nepohode, nechcel odpovedať na otázky, rozbehol sa a bežal k dverám bytového domu, potom otec vypisoval správy, aby sa vrátili, aby neskôr prišli do blízkej reštaurácie. Matka otcovi napísala, že syn je v nepohode, ale otec môže prísť po obede na kávu, na čo otec odpísal: „Prídeme všetci ôsmi, deti autíčka“. Následne matka telefonicky p. X. vysvetlila, že pozvanie patrilo iba otcovi a nepraje si v byte cudzích ľudí.

19. Z vyjadrenia matky zo dňa 25.10.2021 ohľadne stretnutia dňa 23.10.2021 vyplýva, že otec so synom telefonoval, skypoval, avšak otec syna nijak k stretnutiu nemotivoval, k opätovnému nadviazaniu

kontakto, podľa slov syna mu otec vravel, že nič nevie, že si syn nič nepamätá, vraj cvičí na nejakú súťaž. V deň stretnutia 23.10.2021 bol syn od rána v nepohode, vravel, že s otcom nepôjde, keď príde, nechce ani do hračkárstva, či iného obchodu. Otec zazvonil na domový vrátnik, zdržal sa asi 10 minút v parku pred domom, písal, že dvere sú zatvorené, aj keď boli otvorené, potom napísal, aby syna doviezla na stanicu. Syn bol následne v nepohode, spôsob, ktorý zvolil otec, sa odzrkadľuje aj v zhoršenom prospechu syna v škole. Obdobne popisuje matka stretnutia v podaní zo dňa 08.11.2021, zo dňa 22.11.2021, zo dňa 06.12.2021. Na stretnutie dňa 18.12.2021 sa otec nedostavil, nedal informáciu, že nepríde. Dňa 01.01.2022 oznámil, že nepríde z objektívnych dôvodov, D. poprial skoré uzdravenie, pritom syn bol zdravý, otec tak syna prezentuje ako chorého na základe vlastných presvedčení. Dňa 15.01.2022 so synom čakali otca na ihrisku, syn súhlasil pod podmienkou, že tam budú všetci traja, vrátane snúbenca matky. Keď otec prišiel, držal pred sebou mobil, zrejme ich kameroval, napriek apelu s tým neprestal. Prvé, čo povedal, že podá trestné oznámenie a následne, či mu matka odovzdá syna. Keď matka povedala, nech sa páči, začal cúvať, správať sa chaoticky, kričal, či mu syna odovzdá. Syn kričal, že s ním nikam nepôjde. Následne otec nasadol do taxíka, potom opäť vystúpil a vykrikoval nápad o výlete, správal sa chaoticky, stále bočil, ak sa matka snažila nadviazať rozhovor. D. bol celý čas v nepohode, otec sa mu neprihovoril, nesnažil sa s ním komunikovať, pričom nepriniesol ani maličkosť k Vianociam.

20. Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 30P/41/2020 o uloženie výchovného opatrenia, uznesením zo dňa 13.10.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v W. K..M., S. XX, Y., v intervaloch podľa určenia psychológa, za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Súd uložil matke a otcovi povinnosť kontaktovať W. o.z. za účelom dohody o priebehu a termínoch konzultácií. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava súd uložil povinnosť informovať správami zasielanými súdu o jeho priebehu za príslušný mesiac.

21. Dňa 15.12.2021 bol na tunajšom súde vykonaný pohovor s maloletým D., a to za účelom zistenia názoru maloletého. Pohovor bol vykonaný pred konajúcim sudcom, bez prítomnosti ďalších osôb v priestoroch kancelárie sudcu, nie v pojednávacej miestnosti, a to z dôvodu predídania zbytočnému napätiu a stresu maloletého. Na otázky súdu maloletý odpovedal veľmi úsečne, stroho, bolo zjavné, že táto téma je pre neho zaťažujúca, neprijemná. Ohľadne hovorov cez Skype uviedol, že s otcom rozpráva pondelok, utorok a štvrtok, uviedol, že rozpráva skôr otec, on nie, nevedel uviesť témy rozhovorov. Nevedel odpovedať, čo by rád s otcom robil, nevedel ani, čo je dôvodom ich nestretávania sa, ani čo mu vadí na otcovi. Vyslovil sa, že s otcom sa nechce ani len poprechádzať. Vôbec by mu nevyhovovalo, keby ho otec ani nevidel, stačia mu úplne skype hovory, nevyhovovalo by mu ani to, keby bol otec z toho smutný.

22. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov(ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

Podľa § 3 ods. 1 - 5 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinností uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

Podľa článku 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

23. Konanie vo veciach výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom alebo z úradnej povinnosti. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta

podrobiť súdnemu rozhodnutiu, aby sa mu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinnosti, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je teda v prvom rade vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu. Súd rozhodujúci vo veci výkonu rozhodnutia vo veci styku rodiča s dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto konaní má súd pri rozhodovaní na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

24. Právo styku rodiča s dieťaťom vychádza zo zákona o rodine, ako aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa či Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

25. V danom prípade nejde o výkon rozhodnutia týkajúci sa splnenia určitej materiálnej povinnosti, ale ide o výkon rozhodnutia týkajúci sa starostlivosti o maloleté dieťa - styku maloletého dieťaťa s otcom, pri ktorého nariadení nepostačuje len strohé konštatovanie právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu a jeho určitosť, ale je nevyhnutné veľmi dôsledne skúmať, či existujú relevantné dôvody na nútený výkon exekučného titulu, s prihliadnutím na všetky okolnosti existujúce v čase nariaďovania výkonu rozhodnutia a s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa, spočívajúce v jeho zdravom a harmonickom fyzickom a psychickom vývine, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča na realizácii styku.

26. Obaja rodičia dieťaťa si musia byť vedomí skutočnosti, že výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom je špecifickým výkonom rozhodnutia, pri ktorom je nevyhnutné prihliadať aj na iné skutočnosti ako tie, ktoré sú predmetom klasickej exekúcie a použitie donucovacích prostriedkov je potrebné aplikovať s veľkou obozretnosťou. Súd musí vyvíjať snahu, aby napomohol spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Povinnosť súdu využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená. Súd musí brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva. Najlepší záujem dieťaťa však môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča.

27. Účelom výkonu rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je skutočnosť, že povinný si neplní dobrovoľne povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu. V predmetnom konaní nebol zistený uvedený predpoklad na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že by matka dieťaťa ako povinná neplnila svoje povinnosti a maloletému v styku s otcom bránila, alebo ho naň riadne nepripravovala, resp. by negatívne ovplyvňovala jeho vzťah k otcovi. Napriek tomu, že súd vyjadruje plné porozumenie právam otca na styk s maloletým synom, tak z právneho, ako aj z čisto ľudského hľadiska, musí zároveň zdôrazniť, že v prvom rade je povinný zaoberať sa záujmami samotného maloletého dieťaťa.

28. Predmetom podaného návrhu oprávneným v tomto vykonávacom konaní je výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/140/2017-445 zo dňa 15.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.06.2020, v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18:00 hod. do 18:15 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletý D. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype. Počnúc mesiacom júl 2020 je otec oprávnený stretávať sa s mal. D. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., v určený čas začatia styku prevezme mal. D. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mat. D. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. D. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. D. v mieste trvalého bydliska otca. V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. D. je stanovený širší styk. Otec maloletého namieta tú skutočnosť, že matka maloletého odignorovala doposiaľ všetky styky otca a syna, odmieta maloletého na styk pripraviť, stretnutia vždy zmarí s cieľom izolovať syna a degradovať tým vzťah otca so synom.

29. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s podaniami účastníkov konania, s dôkazmi predloženými oprávneným, povinnou, ako aj so správou kolízneho opatrovníka, mailovom komunikáciou účastníkov, spisom vedeným na OS Trnava pod sp. zn. 30P/41/2020 súd zistil nasledovný stav:

30. Maloletý D. pochádza z manželstva účastníkov, ktoré bolo rozvedené, styk bol naposledy upravený horeuvedeným rozsudkom, ktorého výkonu sa otec domáha. Upravený styk s dieťaťom otec dlhodobo nevyužíval od februára 2018 až do začiatku októbra 2019. Odôvodňoval to tým, že bol práceneschopný, mal zdravotné problémy. Po osemnástich mesiacoch nerealizovania styku prišiel otec dňa 5.10.2019 osobne na stretnutie za dieťaťom do R. (miesto vtedajšieho bydliska maloletého s matkou), predtým matku otec kontaktoval, že príde po maloletého, aby ho matka riadne pripravila. Otec stál pred domom a matku vyzýval, aby mu maloletého odovzdala. Maloletý bol rozrušený, veľmi plakal a na kontakt s otcom nechcel ísť (okrem iného to bolo v deň svadby matkinej sestry, na ktorú udalosť sa maloletý veľmi tešil). Otec privolal policajnú hliadku. Odvtedy sa otec domáha kontaktu s maloletým každú párnú sobotu v zmysle rozsudku okresného súdu, maloletý plače, odmieta k otcovi ísť, otec privolával policajnú hliadku a podával trestné oznámenie na matku pre marenie výkonu rozhodnutia súdu. Uvedené sa zhodne opakuje aj po presťahovaní matky s maloletým do Trnavy. Otec prichádza na stretnutia každú párnú sobotu (cestuje cca 400km), vyčkáva pred bytovým domom, kde maloletý s matkou býva, syn však otca odmieta, nechce s ním ísť na stretnutie, ani ho vidieť, stretnutie sa tak nerealizuje, otec cca po 20-tich minútach odchádza.

31. Súd pri zisťovaní ospravedlniteľných dôvodov zohľadňuje viacero faktorov, a to správanie sa povinného, čo urobil preto, aby došlo k realizácii plnenia, či povinný je príčinou neplnenia povinnosti, aké je správanie sa oprávneného, vzťah s maloletým ako aj správanie a názor samotného maloletého dieťaťa. V každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa, ktorý je výsostný. Je nevyhnutné si uvedomiť, že v prípadoch výkonu rozhodnutia súd zabezpečuje vhodné predpoklady pre realizáciu rozhodnutia. Nemá však vo svojej moci dosiahnuť to, aby jeho pôsobenie vždy viedlo k výkonu rozhodnutia. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť aj skutočnosť, že realizácia rozhodnutia o výchove maloletých detí bude od určitého veku dieťaťa takmer vždy závislá nielen od vôle rodičov, ale aj od maloletého dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa môže prevážiť nad záujmom jeho rodiča. Použitie donucovacích opatrení za účelom vynútenia styku je preto v tejto situácii nežiadúce, pričom by bolo odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije.

32. V danej veci súd v zmysle citovaného § 3 vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z, zisťoval prostredníctvom písomnej výzvy na matku, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie týchto dôvodov bol súd povinný zohľadniť najmä správanie sa povinnej pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich mu z exekučného titulu, a samozrejme aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Povinná vo svojom vyjadrení deklarovala, že otcovi v styku so synom nebráni, maloletého na stretnutie vždy riadne pripravila, uisťuje ho, že ho otec neodvezie do Y. Q. T., motivuje ho, že si môžu zahrať futbal, alebo ísť do hračkárstva. D. povie, že s ním ísť nechce, nechce sa s ním hrať futbal. Ak sa ho aj po prehováraní podarí presvedčiť, aby vyšli s D. von, akonáhle otca uvidel, nechcel ísť ďalej. Uteká k dverám domu, je nervózny, v nepohode. Takto prebiehajú stretnutia doposiaľ.

33. V predmetnom prípade je zrejmé, že k realizácii stretnutí otca so synom dlhodobo neprichádza. Súd však v konaní nezistil, že by sa matka maloletého ako povinná v tomto konaní nepodrobila vykonateľnému rozhodnutiu, resp. že by bola prekážkou v realizácii stretnutí. Uvedené súd vyvodzuje z konkrétnych stretnutí, pri ktorých boli zúčastnené aj iné osoby ako len rodičia maloletého, pričom ani tieto „tretie osoby“ nevzhladli nedostatky v príprave matky, v jej motivácii a príprave maloletého na stretnutie. Uvedené vyplýva napr. z naplánovaného stretnutia dňa 03.07.2021 s pracovníkmi CDR Trnava, kedy maloletý D. najskôr stretnutie odmietal, následne po motivovaní, že to bude na ihrisku, kde si zahrajú všetci futbal a po ubezpečení, že bude prítomná aj mama, súhlasil. V deň stretnutia prišli zamestnanci CDR Trnava do domácnosti matky, potvrdili, že maloletý bol na stretnutie pripravený-bol vhodne oblečený, mal loptu, fľašu s vodou, matka ho podľa vyjadrenia pripravovala na stretnutie aj psychicky počas týždňa. S blížiacim sa príchodom otca bolo badať nervozitu a napätie u maloletého, ktorý opakovane verbalizoval, že nechce ísť von za otcom, napriek ich motivácii spoločnou hrou, zmrzlinou, pričom aj matka sa snažila syna presvedčiť, aby išiel von, pozdravil otca, ubezpečovala ho, že aj ona bude prítomná. D. napokon stretnutie odmietol, a to aj za súčinnosti matkinej motivácie. Obdobne

v prípade stretnutia po nariadenom pojednávaní v tejto veci dňa 4.10.2021, kedy sa matka podriadila návrhu súdu, aby sa pokúsila stretnutie otca s maloletým zrealizovať po pojednávaní (keď otec cestoval cca 400 km), na čo matka vzápätí kontaktovala svojho priateľa, ktorý bol s maloletým D. vonku, požiadala ho, aby o naplánovanom stretnutí nepovedal maloletému, aby sa stretnutie nezmarilo. Maloletý D. podľa opisu matky, keď uvidel otca, chcel z ihriska odísť, odmietol sa s ním hrať. D. chodil s loptou po ihrisku, otec chodil za ním, volal ho hrať futbal, on to odmietal, nekomunikoval s ním, vravel, že s ním nechce hovoriť. Matka uviedla, že bol prekvapený a z celej situácie rozrušený, vyhýbal sa očnému kontaktu s otcom. Stretnutie sa nezrealizovalo. Otec uvedené opísal tak, že matka dieťa nijak aktívne k styku nenabádala, otec maloletého objal, pochválil mu obuv, nadviazal tému o futbalovej lopte. Podľa otca sa dieťa stále kontrolovalo, sledovalo matku s priateľom, voči otcovi neprejavovalo nenávisť, neplakalo.

34. Obdobne dopadlo stretnutie dňa 09.10.2021, rovnako po prehováraní vyšli s D. von, akonáhle otca uvidel, nechcel ísť ďalej. Maloletý sa rozbehol, bežal k dverám bytového domu, bol v nepohode, pričom matka otca aj pozvala do bytu. Obdobný priebeh popísala matka aj pri stretnutí dňa 15.01.2022, so synom čakali otca na ihrisku, syn súhlasil pod podmienkou, že tam budú všetci traja, vrátane snúbenca matky. Keď otec prišiel, držal pred sebou mobil, zrejme ich kameroval. Syn kričal, že s ním nikam nepôjde. Stretnutie sa nezrealizovalo. Z popisu matky vyplýva, že otec opätovne vravel, že podá trestné oznámenie. Keď matka povedala, nech sa páči, začal cúvať, správať sa chaoticky, a kričal, či mu syna odovzdá. Následne otec nasadol do taxíka, potom opäť vystúpil a vykrikoval nápad o výlete, správal sa chaoticky, stále bočil, ak sa matka snažila nadviazať rozhovor. Otec sa maloletému neprihovoril, nesnažil sa s ním komunikovať, nehovoriac, že boli Vianoce a nepriniesol ani maličkosť. Otec o uvedenom stretnutí uviedol, že navrhol matke, aby syna priviedla na ihrisko, otec chcel, aby sa hrali na ihrisku, zoznámil ho s inými deťmi, šli spolu na obed do cukrárne, hračkárstva. Matka ho priviedla aj so svojim partnerom, ale len po najbližší podchod, dieťa odtiaľ utieklo domov. Matka neprijala pozvanie na obed so synom. Stretnutie sa nezrealizovalo. Z popisu uvedených stretnutí, a to aj prostredníctvom tretích osôb súd konštatuje, že matka stretnutiam nebráni a maloletého na stretnutia pripravuje, podriadila sa tak návrhu v spolupráci s CDR Trnava ako aj návrhu súdu na zorganizovanie stretnutia ad hoc, otca pozve aj do bytu, keďže maloletý nechce prísť k otcovi, napriek uvedenému sa stretnutia realizovať nepodarilo.

35. Dôvodom, ktorý súd posúdil, ako ospravedlniteľný dôvod, ktorý bráni realizácii stretnutia, je nezáujem až strach maloletého sa s otcom stretávať. Jeho pôvodom je narušený vzťah medzi otcom a maloletým, ktorý je spôsobený zrejme dlhodobou nerealizáciou stretávania v období od 2/2018 až 10/2019 a následne nesprávnym spôsobom, ktorý otec aplikoval v snahe stretnutia zrealizovať napriek odporu maloletého tým, že k stretnutiam privolával políciu, čím už aj tak napätú situáciu dramatizoval. Za vhodné nepovažuje súd ani časté vyhrážky otca podanými trestnými oznámeniami voči matke, a to za prítomnosti maloletého, prípadne snímanie maloletého mobilným telefónom. Práve také správanie považuje súd zo strany otca za nevhodné, veci neprospievajúce, a nespôsobilé si získať maloletého stratenú dôveru. Je dôvodné, že maloletý má strach aj z toho, že v prípade realizácie styku ho otec nevráti matke, nakoľko sa to maloletému už v minulosti stalo a ponechalo v ňom negatívnu skúsenosť. Matka maloletého ubezpečuje, že sa tak nestane, aj napriek tomu má maloletý obavu z uvedeného. Skutočnosť, že vzťah medzi maloletým a jeho otcom je vážne narušený vyplýva už aj z toho, že maloletý za žiadny ústupok nepripustí stretnutie ani len v cukrárni, či v parku za prítomnosti matky aj jej snúbenca. Napokon uvedené vyplynulo aj z výsluchu maloletého pred konajúcim sudcom. Vyslovene uviedol, že s otcom sa nechce ani len poprechádzať. Vôbec by mu nevadilo, keby ho otec ani nevidel, stačia mu úplne skype hovory, nevadilo by mu ani to, keby bol otec z toho smutný. Nevedel, resp. nechcel odpovedať, čo by rád s otcom robil, nevedel ani, čo je dôvodom ich nestretávania sa, ani čo mu vadí na otcovi. Celkovo bolo z pohovoru zrejme, že už len téma „otec“ je pre neho neprijemná, obťažujúca.

36. Súd akceptuje tvrdenia oprávneného, že v priebehu dlhšieho obdobia nedošlo k realizácii jeho styku so synom. Je povinnosťou súdu prijať opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, tu však treba zdôrazniť, že táto povinnosť súdu nie je absolútna. Porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb vždy predstavuje dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť využívať donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená. Nútené stretávanie sa oprávneného so synom, v žiadnom prípade medzi nimi nevytvorí puto a akékoľvek vyvíjanie nátlaku by tak, ako už bolo uvedené, pôsobilo kontraproduktívne. V tak náročnej a zložitej veci, akou je vec výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa, vyplývajú z postojov účastníkov konania, je nevyhnutné pristúpiť veľmi citlivo k posúdeniu predpokladov na nariadenie výkonu rozhodnutia. V tejto fáze konania však nie je možné, s

prihliadnutím najmä na postoj samotného oprávneného, zhodnotiť postoj povinnej ako odmietavý, resp. prinášajúci nedobrovoľné podrobenie sa exekučnému titulu.

37. V danej veci mal súd z obsahu všetkých súdnych konaní týkajúcich sa účastníkov konania za preukázané, že oprávneného prístup k maloletému synovi výrazným spôsobom narušuje rodičovské vzťahy. Oprávnený zrejme nie je schopný zvládať psychickú záťaž spôsobenú či už rozpadom manželského vzťahu, alebo následným nerealizovaním styku s maloletým, ktorú prenáša na maloleté dieťa, čím ho vystavuje neprimeranej emočnej záťaži. Oprávnený sa tak veľmi nevhodným spôsobom snaží realizovať násilnou cestou styk, čo prispieva k zhoršeniu už aj tak narušených vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom navzájom. Súd má ďalej za to, že oprávnený svoje právo styku so synom realizuje spôsobom, ktorý nie je v záujme maloletého, keď aj v minulosti na styk so synom pravidelne volal asistenciu polície, ktorú skutočnosť má maloletý zrejme vo svojej pamäti. Výkon rodičovských práv nesmie vystavovať maloleté dieťa negatívnym vplyvom a ohrozovať jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. V danom prípade teda súd nezistil, že by povinná aktívne bránila oprávnenému v jeho styku so synom. Naopak, zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná nepodrobuje rozhodnutiu, a to hlboko narušený vzťah maloletého voči otcovi, a zároveň nevhodný výkon rodičovských práv otca pri realizácii, resp. pokuse o realizáciu jeho styku so synom, na základe ktorého sám maloletý odmieta chodiť k otcovi. Nútená realizácia styku maloletého s otcom v takomto stave vzťahu by bola kontraproduktívna a v rozpore s najlepším záujmom maloletého. Na základe uvedených skutočností súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ohľadne realizácie styku v tejto veci zamietol. Čo sa týka styku prostredníctvom skyp-hovorov, otec na pojednávaní uviedol, že tieto, okrem drobných výhrad, prebiehajú, matka rovnako tvrdila, že hovory sa realizujú.

38. Súd má za to, že maloleté dieťa nie je v konaní predmetom, ktoré sa odovzdáva resp. vracia medzi rodičmi. Maloleté dieťa je subjektom konania, osobou so všetkou ľudskou dôstojnosťou. Ak maloletý odmieta svojho otca ako aj odmieta styk s ním, a to z dôvodu narušeného vzťahu medzi otcom a maloletým spôsobeným ich dlhodobým odlúčením ( 2/2018- 10/2019, kedy sa styk nerealizoval), pričom následne sa otec styk začal pokúšať realizovať, avšak úplne nevhodným spôsobom za asistencie polície, je dôvodné pochopiť odmietavý postoj maloletého. Ak dieťa vyslovene styk odmieta, je podľa názoru ESLP použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahu medzi dieťaťom a rodičom. ESLP opakovane konštatoval, že článok 8 Dohovoru v žiadnom prípade neoprávňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Odmietaný postoj maloletého k otcovi by mohol zmeniť zodpovednejší prístup otca k uvedenému problému, samozrejme za aktívnej účasti matky a spoločnej snahy o dosiahnutie harmonického vzťahu postupným budovaním dôvery, avšak nenásilným spôsobom.

39. Súd má za to, že spôsob, akým je možné tomuto narušenému vzťahu otca a syna pomôcť, je podrobenie sa psychologickému poradenstvu. V konaní pod sp. zn. 30P/41/2020 uvedených účastníkov súd zo dňa 13.10.2021 na návrh kolízneho opatrovníka nariadil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v W. o.z., za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Práve uvedené výchovné opatrenie považuje súd za dobrú cestu k obnoveniu vzťahu otca s maloletým a k následnej realizácii stretnutí otca so synom.

40. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že otázka usporiadania vzťahov v rodine sa bude riešiť v konečnom dôsledku v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 30P/41/2020 aj ohľadne novej úpravy styku otca k maloletému, kde je v konaní nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktoré rovnako môže napomôcť k nastaveniu najvhodnejšej úpravy styku a jej následnej realizácii. Predovšetkým od otca sa očakáva, aby psychologické poradenstvo riadne absolvoval, riadil sa usmerneniami z neho vyplývajúcimi a rovnako sa podriadil znaleckému dokazovaniu. Súd apeluje rovnako aj na matku maloletého, aby s maloletým spolupracovala, na stretnutia ho naďalej motivovala a pripravovala a obnoveniu vzťahu otca a syna takto napomáhala. Súd verí, že rodičia túto náročnú fázu zvládnu a s jej konečným výsledkom budú napokon spokojní všetci traja vrátane maloletého.

41. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, bolo nadbytočným rozhodovať o návrhu matky na prerušenie tohto konania, resp. na odklad výkonu rozhodnutia, na základe uvedeného návrhu matky vo výroku II. ako nedôvodné zamietol.

42. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.