

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118300282  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118300282.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: A.. E.X. K., X.. XX. XX. XXXX, V. L. B. X. XXX/XX, XXX XX R. L., zastúpený JUDr. Matejom Hríbikom, advokátom so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravená v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX B. G. XX. XX. XXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, je n e p l a t n á.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 716,34 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 288,-- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred začatím konania vo veci samej tunajší súd vydal neodkladné opatrenie (uznesením č. k. 13Csp/66/2018- 13 zo dňa 07. 06. 2018, právoplatným dňa 27. 06. 2018), ktorým nariadil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa XX.XX. XXXX (ďalej „dohoda alebo predmetná dohoda“), ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe predmetnej dohody až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Napokon súd uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej o neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Žalobou doručenou súdu dňa 06. 07. 2018 sa žalobca okrem určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy domáhal vydania bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 1 004,34 Eur /716,34 + 288,- Eur/ a náhrady trov konania.

3. Žalobca tvrdí, že dňa XX. XX. XXXX sa ako spotrebiteľ dostavil na pobočku žalovaného v Banskej Bystrici za účelom sprostredkovania úveru. Zamestnanec žalovaného mu na to predložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej zmluva), ktorá obsahovala predtlačené ustanovenia a voľné kolónky na vpisovanie. Zamestnanec žalovaného so

súčinnosťou žalobcu vyplnil body 1 až 5, 9.1, miesto a dátum podpisu žalobcom (V Banskej Bystrici dňa 12. 12. 2008), bod 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere ostal nevyplnený. Následne na to bolo zmluva postúpená do Bratislavy, kde došlo k jej podpísaniu a vyplneniu bodu 6 žalovaným dňa 19. 12. 2008. Žalobca tvrdí, že takto podpísaná zmluva mu nikdy nebola doručená. Dostal ju až v apríli 2018, kedy mu ju poskytol jeho zamestnávateľ, po 3 urgenciách adresovaných žalovanému. Jedná sa o formulárovú zmluvu s vopred pripraveným znením zo strany veriteľa - žalovaného, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy (bod 7 zmluvy). Žalobca ďalej tvrdí, že o schválení zmluvy bol informovaný zo strany zamestnanca žalovaného telefonicky a následne mu prišli peňažné prostriedky na jeho účet. Poskytnutý úver začal splácať. Uhradil celkovo 1 630,67 Eur z 914,33 Eur poskytnutých na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom dátum prijatia sumy nevie preukázať, nakoľko účet medzičasom zrušil. Žalobca bol presvedčený, že z jeho strany došlo k riadnemu a úplnému splateniu revolvingového úveru už v roku 2011. Preto ho prekvapilo, keď listom zo dňa 21. 02. 2018 a zo dňa 12. 04. 2018 bol jeho zamestnávateľ /spoločnosť MOVYS, a.s./ kontaktovaný spoločnosťou ANACO s.r.o. (splnomocnený zástupca žalovaného) so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v zmysle § 551 OZ s odkazom na existenciu dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a ním tvrdenej neuhradenej splatnej pohľadávky. Nakoľko uvedená žiadosť obsahovala nečitateľnú prvú stranu zmluvy, požiadal zamestnávateľ o predloženie čitateľného textu zmluvy a táto mu bola predložená na tretiu urgenciu. Žalobca tvrdí, že mal možnosť oboznámiť sa so zmluvou po prvý krát v apríli 2018, kedy mu ju poskytol jeho zamestnávateľ. Po jej preskúmaní zistil, že návrh zmluvy /body 1 až 5/ a prijatie návrhu /bod 6/ sa líšia v údajoch o RPMN za úver. Nedá sa teda hovoriť o existencii dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti RPMN pre úver, v dôsledku čoho je nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z.

4. Žalobca má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ. Tvrdí, že dohoda nebola individuálne dojednaná a žalobca ju nemohol odmietnuť, nakoľko bola zakomponovaná v predtlačenom bode 7 zmluvy. Zároveň je dohoda neplatná pre neurčitost' (odkazuje na bod 6 zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý bol vyplnený zástupcom žalovaného až následne po podpise zmluvy žalobcom). Zdôraznil, že žalovaný sa snaží na podklade dohody v rozpore s dobrými mravmi vymôcť pohľadávku, ktorá je niekoľko rokov premičaná, resp. splatená. Vzhľadom na uvedené je potrebné rozhodnutím súdu odstrániť pochybnosti o platnosti, či neplatnosti tohto zabezpečovacieho inštitútu v zmysle § 137 písm. c/ CSP.

5. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru sa žalobca zároveň domáhal vydania bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 1 004,34 Eur, keď čerpal celkom 914,33 Eur, vie preukázať zaplatenie sumy 1 630,67 Eur /rozdiel 716,34 Eur/, a sumy 288 Eur zrážkami zo mzdy dňa 28. 05.2018.

6. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná podmienka absolútne neplatná. Naopak tvrdí, že je to zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 OZ). Skutočnosť, že dohoda je súčasťou formulára, ktorého obsah žalobca nemal možnosť odmietnuť, je irelevantná, pretože žiaden zákon platný a účinný v čase jej uzatvorenia neformuloval osobitné podmienky pre uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Až novela zákona č. 250/2007 Z.z. účinná od 01. 05. 2014 určila v § 5a, že dohoda o zrážkach zo mzdy je prípustná len ak bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ mal možnosť ju odmietnuť. Žalovaný ďalej nesúhlasí s argumentáciou o neurčitosti vymedzenia pohľadávky v dohode, keď exaktné uvedenie výšky pohľadávky nie je v zmysle právnej normy, ani všeobecných požiadaviek na určitost' právneho úkonu potrebné. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/171/2015 a rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25 Cdo/140/2006 a NS SR sp. zn. 3Cdo/81/2011 (tieto však nemožno aplikovať na daný prípad - pozn. súdu). Odmietla tvrdenia žalobcu, že mu neposkytol podpísanú zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uviedol, že vždy zasiela podpísanú zmluvu spolu s oznámením o schválení úveru dlžníkovi a splátkovým kalendárom, čo vyplýva aj zo zmluvných dojednaní. Žalobca nepreukázal, že by od žalovaného žiadal doručenie údajne nedoručených dokumentov. Popiera tvrdenia žalobcu, že pre odlišné uvedenie RPMN /v časti 5 a 6 zmluvy/ nedošlo k uzatvoreniu zmluvy, pretože samotný údaj o RPMN sa dohodnúť nedá, teda sa nedá použiť ani § 44 ods. 2 OZ /rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/60/2017- 74 zo dňa 31. 05. 2017/.

7. Zároveň žalovaný vznesol námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 716,34 Eur, pretože od vykonania poslednej úhrady v roku 2011 /09. 06. 2011/ do podania žaloby uplynula subjektívna 2-ročná aj objektívna 3-ročná premlčacia doba. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu o úmyselnom bezdôvodnom obohatení a s tým súvisiacou 10-ročnou premlčacou dobou, pretože nebol preukázaný jeho úmysel obohatiť sa. Tiež poznamenal, že suma úveru bola 1 659,70 Eur a úhrady žalobcu vo výške 2 449,08 Eur, teda matematický rozdiel činí čiastka menšia, ako si žalobca uplatnil. Potvrdil úhradu sumy 288,-Eur zrážkami zo mzdy žalobcu, v tejto časti nárok nerozporoval.

8. Žalobca trval na tom, že mu žalovaný zmluvu nezaslal. Poukázal na to, že žalovaný ani s písomným vyjadrením oznámenie veriteľa o schválení úveru nepredložil, rovnako ani doručenkou pošty či iný doklad, ktorý by preukazoval odoslanie zmluvy a oznámenia o schválení úveru žalobcovi, tak ako to predpokladá bod 2.2 zmluvných dojednaní. Po oboznámení sa s prehľadom úhrad predložených žalovaným dospel k záveru, že uhradil 2 907,71 Eur pri celkovej výške úveru 1 659,70 Eur. Takéto množstvo úhrad ďaleko presahuje požadovanú výšku bezdôvodného obohatenia (716,34 Eur + 288 Eur). Ďalej poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť v súlade s § 551 OZ, čo nebolo splnené. Námietku premlčania vznesenú žalovaným považuje za nedôvodnú, nakoľko nárok na vydanie bezdôvodného uplatnil v rámci subjektívnej lehoty (s počiatkom plynutia od apríla 2018, kedy získal zmluvu), aj objektívnej 10-ročnej lehoty, ktorú je nutné aplikovať v zmysle § 107 ods. 2 OZ vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy a zjavný úmysel žalovaného obohatiť sa.

9. Súd pojednával dňa 12. 02. 2019 v neprítomnosti žalovaného, a jeho právneho zástupcu, pričom títo ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s pojednávaním bez ich prítomnosti. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvnými dojednaniami, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 21. 02. 2018 a zo dňa 12. 04. 2018, fotokópiami vkladov v hotovosti - doklady o úhradách /č.l. 24,25 spisu/, výpisom zamestnávateľa žalobcu o vykonaných zrážkach zo mzdy, inšpekčným záznamom, písomnými vyjadreniami sporových strán, vylúchom zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

10. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2 žalobca ako dlžník fyzická osoba, pričom bola podpísaná žalobcom v Banskej Bystrici dňa 12. 12. 2008 a zástupcom žalovaného v Bratislave dňa 19. 12. 2008. V čase podpisu žalobcom boli vyplnené body 1 až 5 a 9.1. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 50 000,- SKK, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 18/20, mesačná splátka (vrátane úrokov) 4 099,- SKK, zmluvná odmena 23 782,-SKK, predpokladaná RPMN za úver 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu 27 545,- SKK, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 21 643,- SKK, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,91 %, ročná úroková sadzba revolvingu 64,94 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti s názvom údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 50 000,- SKK (1 659,70 Eur), splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 18/20, mesačná splátka (vrátane úrokov) 4 099,- SKK (136,06 Eur), zmluvná odmena 789,42 Eur, RPMN za úver 68,56 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu 914,33 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 718,42 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 64,94 %, ročná úroková sadzba revolvingu 64,94 %. Súd zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť - bod 5) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6) nie sú totožné a líšia v údajoch o RPMN pre úver s tým, že RPMN v bode 6 je nižšia ako ročná úroková sadzba úveru.

11. V bode 7 je zakomponovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy. Podľa bodu 14. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné dojednania boli súdu predložené ako samostatná listina, nepodpísané žalobcom. Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy. Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o

schválení úveru a jednu kópiu zmluvy podpísanú za stranu veriteľa do 30 dní odo dňa podpísania zmluvy dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru a zmluva sa od začiatku zrušuje.

12. Žalobca tvrdí, že mu žalovaný oznámenie veriteľa o schválení úveru ani kópiu zmluvy podpísanú za stranu veriteľa neposlal. Žalovaný toto poprel, avšak oznámenie veriteľa súdu nepredložil, ani doklad o jeho odoslaní žalobcovi spolu so zmluvou. V tomto smere nenavrhol vykonať žiaden dôkaz.

13. Z listov zo dňa 21. 02. 2018 a zo dňa 12. 04. 2018 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy k 05. 04. 2018 vo výške 863,01 Eur. Podľa výpisu na č.l. 26 bola dňa 28. 05. 2018 zo mzdy žalobcu zrazená suma 288,- Eur.

14. Žalobca najprv tvrdil, že mu žalovaný poskytol na účet peňažné prostriedky vo výške 914,33 Eur, čo nevedel preukázať pre zrušenie účtu. Následne nerozporoval tvrdenia žalovaného o výške poskytnutého úveru 1 659,70 Eur, preto uvedené súd považoval za nesporné (§ 151 CSP). Z prehľadu platieb na úver predložených žalovaným /č.l. 60 spisu/ vyplývajú úhrady na úver spolu vo výške 2 907,71 Eur /z toho 2 619,71 Eur od 19. 01. 2009 do 09. 06. 2011 a zrážkami zo mzdy 288,- Eur dňa 29. 05. 2018/, t.j. o 1 248,01 Eur viac, než bolo čerpané. Žalobca žiada vydať bezdôvodné obohatenie v nižšej výške /716,34 + 288 Eur/.

15. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej CSP/ žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 551 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej OZ) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

17. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

18. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

23. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom k 19.12.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, v znení účinnom od 01. 05. 2014, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 25 zákona č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 19.12.2008, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 19. 12. 2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 4 ods. 2 písm. g), j/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

32. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe  
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo  
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. V zmysle § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre

uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca dňa XX. XX. XXXX podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca žalovaného dňa 19. 12. 2008 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a mal vystaviť a zaslať oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (bod 2.2 zmluvných dojednaní), ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver/revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý by mal žalobca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ), čo v konaní nebolo preukázané. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver/revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 40 ods. 1 OZ /rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 11Co/85/2018 z 23. 08. 2018/.

37. Súd ďalej uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere by v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosť zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. (konečná splatnosť spotrebiteľského úveru), a pokiaľ ide o údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. (RPMN), v bodoch 5, 6 žiadosti je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná, a podľa názoru súdu aj nesprávna (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN nebola uvedená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013). Súd má za to, že ak RPMN vyjadruje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru, medzi ktoré patrí aj zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, možno logickým výkladom dospieť k záveru, že údaj o RPMN (celkové náklady) nemôže byť nižší, ako zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, ku ktorému je nutné pripočítať aj ďalšie náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru.

38. Žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je prípustná v zmysle § 137 písm. c/ CSP za predpokladu existencie naliehavého právneho záujmu. Tento je daný, keď žalobcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy (dočasne pozastavené do rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením), pretože len vyslovením neplatnosti dohody súdom môže žalobca argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby mu ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy (§551 OZ) je špeciálnym zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej povahy, ktorý vo vzťahu k hlavnému záväzku plní funkciu zabezpečovacia (pre veriteľa zabezpečuje jeho nárok voči dlžníkovi) a uhradzovacia (ak dlh nie riadne a včas splnený môže veriteľ pristúpiť k úhrade dlhu prostredníctvom zabezpečovacieho prostriedku). Dohoda o zrážkach zo mzdy okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V danom prípade je dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode 7 žiadosti/zmluvy v znení: „podpisom Žiadosti//Zmluvy uzatvára dlžník a veriteľ v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka Dohodu o zrážkach zo mzdy. Pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenom v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynú zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho/ rozhodcovského konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet veriteľa. Strany výslovne súhlasia, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, aby bola - za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu - v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zrážka zo mzdy zvýšená nad dohodnutú výšku, a to najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných platných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady pohľadávok v omeškaní. Strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým veriteľ

zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené.“ Takéto vymedzenie zabezpečenej pohľadávky je neurčité /zahŕňa aj nekonkretizované príslušenstvo pohľadávky, aj náklady, ktoré by vznikli žalovanému pri vymáhaní pohľadávky a zmluvné pokuty/ v dôsledku čoho toto ustanovenie v zmysle § 37 OZ je neplatné. Okrem toho v čase podpisu dohody žalobcom bod 6 nebol vyplnený, teda ani zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, a teda dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku prostredníctvom tohto zabezpečovacieho inštitútu. Taktiež v dohode absentuje označenie platiteľa mzdy. Z uvedených dôvodov súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravená v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná /rovnaký záver o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pre neurčitosť v zmysle § 37 OZ vo veci totožného veriteľa vyslovený napr. v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/28/2018 z 27.02.2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/82/2017 z 05. 04. 2018, Krajský súd Košice sp. zn. 1Co/286/2017 z 22. 08. 2018/ .

39. Keďže v danom prípade sporové strany neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (§ 457 OZ, § 451 ods. 2 OZ). V konaní bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 659,70 Eur, z ktorého podľa predložených listín uhradil celkom 2 907,71 Eur /z toho v splátkach 2 619,71 Eur do 09. 06. 2011, zrážkami zo mzdy v máji 2018 sumu 288,- Eur), t.j. o 1 248,01 Eur viac ako čerpal, preto súd viazaný žalobným návrhom žalobe v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 716,34 Eur a 288,- Eur vyhovel majúc za to, že sa nejedná o premlčaný nárok. Pri premlčaní práva na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia je zákonom ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna - dvojročná (§ 107 ods. 1) a objektívna (§ 107 ods. 2), ktorej dĺžka je určená rozdielne podľa charakteru získania bezdôvodného obohatenia (3 roky pri nedbanlivosti, 10 rokov ak ide o úmyselné konanie). Pre začiatok behu subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná, nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie a kto ho získal. Pritom nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o získaní tohto obohatenia na jeho úkor dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti prípadne aj skôr. Naproti tomu, plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor; v zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 OZ plynie odo dňa, kedy skutočne (fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia (Ro NS ČR sp. zn. 30Cdo 2758/2006 z 14. 08. 2007). V konaní bolo preukázané, že k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo v deň preplatenia úveru, t.j. v tomto prípade dňa 26. 10. 2010 / k tomuto dňu žalobca zaplatil 1 732,06 Eur a úver následne ďalej splácal/. Súd nemá dôvod neveriť, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel v apríli 2018, keď zmluva podpísaná veriteľom mu nebola skôr doručená (žalovaný nepreukázal opak) a preto sa s ňou oboznámil až potom, čo mu ju predložil jeho zamestnávateľ. Až v apríli 2018 mal podľa názoru súdu žalobca k dispozícii údaje, ktoré mu umožňovali podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, a túto aj podal v subjektívnej premlčacej dobe /dňa 06. 07. 2018/. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že v danom prípade je nutné aplikovať 10- ročnú objektívnu premlčaciu dobu podľa § 107 ods. 2 OZ. Občiansky zákonník podstatu úmyselného konania nevymedzuje, preto sa pri skúmaní úmyslu konajúcej osoby vychádza z právnej úpravy zavinenia obsiahnutej v trestnom práve. Zavinenie podľa §15 Trestného zákona je vybudované na dvoch zložkách - vedomostnej a vôľovej. Podľa stupňa vôľovej zložky sa rozlišuje úmysel priamy alebo nepriamy. O priamy úmysel ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, vedel, že svojím konaním získa bezdôvodné obohatenie a súčasne, že ho získať chcel. O nepriamy úmysel ide ak ten, kto sa na úkor iného obohatil, vedel, že svojím konaním môže získať bezdôvodné obohatenie a pre prípad, že sa tak stane, bol s týmto následkom uzročený. Zákon č. 258/2001 Z.z., účinný od 01. 10. 2001, od počiatku obsahoval v § 4 ods. 1 obligatórnu písomnú formu zmluvy pod sankciou jej neplatnosti, ak nie je táto forma dodržaná a v ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) povinnosť uvádzať v zmluve RPMN pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ak táto náležitosť absentuje. V čase uzatvárania zmluvy /v roku 2008/ už niekoľko rokov platila táto právna úprava. Žalovaný ako subjekt dlhoročne pôsobiaci na finančnom trhu teda v čase uzatvárania zmluvy minimálne vedel, že ak neuzatvorí zmluvu v písomnej forme a neuvedie v nej obligatórnu náležitosť (RPMN), nemôže od žalobcu požadovať úroky a poplatky a pokiaľ tak urobí, jeho konanie nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia s nepriamym úmyslom, teda platí 10- ročná objektívna premlčacia doba (rovnako napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/84/2011 z 12. decembra 2011, sp. zn. 17Co/143/2018 z 13. 11. 2018, sp. zn. 21Co/108/2018 z 24. 01. 2019). Keďže tak subjektívna dvojročná doba, ako aj objektívna desaťročná premlčacia doba

boli zachované, súd považoval žalovaným vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú, preto žalobe v časti bezdôvodného obohatenia v uplatnenej výške /716,34 + 288 Eur/ vyhovel.

40. O trovách konania súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán vo veci tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní do jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.