

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202931
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618202931.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci žalobkyne: I. J.Á., L. XX.X.XXXX, J.: Š. XX, J., zastúpená JUDr. Jánom Ciranom, advokátom so sídlom: Hollého č. 750, Senica, proti žalovaným: 1/ C. J., L. X.X.XXXX, J.: G. C. Č.. XXX, X/ B. C., L. XX.XX.XXXX, J.: I. Č.. XX, J., 3/ S. I., L. X.XX.XXXX, J.: G. C. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č. k. 4C/59/2018 - 59, zo dňa 14.11.2018 , takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i p ú ť a .
- II. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky, č. k. 4C/59/2018 - 59 zo dňa 14.11.2018 p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky, uznesením č. k. 4C/59/2018 - 59 zo dňa 14.11.2018 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 18.10.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovaným 1/ až 3/ povinnosť zdržať sa nakladania s podielmi, ktoré vlastnia na nehnuteľnosti parcela č. XXX, výmera 518 m², zastavené plochy a nádvorcia, vedenej na Liste vlastníctva č. XX, vydaný Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre obec a katastrálne územie Plavecký Mikuláš a to žalovaný 1/ s podielom 1/8, žalovaná 2/ s podielom 1/8 a žalovaná 3/ s podielom 1/8, podľa kúpnej zmluvy V- 4615/2018, vrátane ich prevodov zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek zaťaženia tejto nehnuteľnosti, ktorej je podielovým spoluvlastníkom, až do právoplatného skončenia veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Predmetný návrh žalobkyňa podala súčasne so žalobou vo veci samej, ktorou žiada určiť, že vlastníckmi označenej nehnuteľnosti sú žalobkyňa a žalovaná 2/, každá z nich v podiele 1. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný 1/, ako predávajúci uzavrel so žalovanou 3/, ako kupujúcou kúpnu zmluvu V- 4615/2018, predmetom ktorej je prevod jeho podielu na nehnuteľnosti parcela č. 287 vo výške 1/8, ktorý je predmetom konania vo veci samej, nakoľko ho žalovaný 1/ nadobudol neoprávnene darovacou zmluvou od svojej matky. Uviedla, že bol porušený § 140 Občianskeho zákonníka, pretože bolo povinnosťou podielového spoluvlastníka, žalovaného 1/, ponúknuť písomne jeho podiel ostatným spoluvlastníkom v rámci predkupného práva, čo má za následok relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovanou 3/ a tejto neplatnosti sa žalobkyňa dovoláva. Nakoľko žalovaný 1/ porušil citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, žalobkyňa zvažuje podanie žaloby. Vzhľadom k tomu, že v prípade podania žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy V - 4615/2018, vystupujú na žalujúcej strane konania žalobca a žalovaná 2/ a na strane žalovaných žalovaný 1/ a žalovaná 3/, bude podaná samostatná žaloba. Z uvedeného dôvodu sa žalobkyňa domáha neplatnosti právneho úkonu, a to kúpnej

zmluvy vedenej pod č. V - 4615/2018, na Okresnom úrade Malacky, katastrálnom odbore. Žalobkyňa je toho názoru, že je potrebná úprava pomerov, v opačnom prípade akékoľvek ďalšie prípadné ťarchy môžu mať za následok negatívne dopady a vplyv na prebiehajúci súdny proces o určenie vlastníckeho práva s cieľom predĺžiť jeho konanie, pričom účel sledovaný žalobou nie je možné dosiahnuť bez zabezpečovacieho opatrenia a žalovaní 1/ a 3/ sa budú snažiť zamedziť dosiahnutie navrhovaného stavu. Podľa žalobkyne je potrebné obmedziť všetkých ostatných podielových spoluvlastníkov vo výkone ich vlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti, a to v celom rozsahu ich vlastníctva, okrem žalobkyne a žalovanej 2/, ktorá ako príbuzná žalobkyne sa chce dohodnúť na inom riešení, ako v rámci súdneho konania. Nariadenie neodkladného opatrenia bude v súlade s § 325 odsek 2 písm. c/, d/ CSP, pretože je daná obava, že žalovaný 1/, ale aj žalovaná 3/ prevedú ich podiely na nehnuteľnosti na tretie osoby. Žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa týkajú podielu 1/8, ktorý prevádza žalovaný 1/, ako predávajúci na žalovanú 3/, ako kupujúcu podľa kúpnej zmluvy pod číslom katastra V- 4615/2018. Snahou žalobkyne je zamedziť ďalším prevodom podielu na parcele č. 287 tak, aby do rozhodnutia súdu nemohli žalovaní 1/ a 3/ voľne disponovať s uvedenými podielmi na nehnuteľnosti.

3. Po právnej stránke súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 odsek 1, § 325 odseky 1, 2 písmená c), d), § 326 odsek 1, § 328 odseky 1, 2, § 329 odsek 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) a uviedol, že neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, respektíve vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva. Navrhované obmedzenie musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho nariadenie je minimálne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť nariadenia a trvanie nároku. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná. Výnimočnosť nariadenia neodkladného opatrenia však vyžaduje, že zásah súdu do vzťahov sporových strán musí byť podložený konkrétnymi a relevantnými okolnosťami každého jednotlivého prípadu. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, teda ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd sa preto pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie, a najmä potreba bezodkladne upraviť pomery strán, ako to vyplýva z obsahu návrhu a dospel k záveru, že tieto podmienky nie sú naplnené, a to vo vzťahu k žiadnemu zo žalovaných.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo vymedzila tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa týka podielu 1/8 na nehnuteľnosti parcela č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 518 m², vedenej Okresným úradom Malacky katastrálnym odborom na LV č. XX, pre obec a katastrálne územie Plavecký Mikuláš, ktorý predáva žalovaný 1/ žalovanej 2/ pod V- 4615/2018. Podľa verejne dostupných údajov z katastra nehnuteľností parcela č. XXX, zapísaná na LV č. XX pre k.ú. Plavecký Mikuláš je pozemkom, na ktorom sa nachádza spoločný dvor pre vlastníkov domových nehnuteľností súpisné číslo XX (B. Č.. XXX pre k.ú. Plavecký Mikuláš vo vlastníctve žalobkyne a LV č. XXXX vo vlastníctve žalovanej 2/), súpisné číslo XXX (LV č. XX pre k.ú. Plavecký Mikuláš vo vlastníctve žalovaného 1/), súpisné číslo XXX (LV č. XXX pre k.ú. Plavecký Mikuláš vo vlastníctve žalovanej 3/). Neodkladným opatrením nemožno odstraňovať tvrdený zásah do práv žalobkyne už nastolený (tento možno odstraňovať iba žalobou vo veci samej), ale iba taký, ktorý bezprostredne hrozí, respektíve ten, ktorý síce nastal, avšak súčasne bezprostredne hrozí jeho zväčšenie (narastanie). Nepostačujú iba všeobecné skutkové tvrdenia o potrebe nariadenia

neodkladného opatrenia prezentované žalobkyňou v návrhu („žalobca má za to, že je potrebná úprava pomerov, v opačnom prípade akékoľvek ďalšie prípadné ťarchy môžu mať za následok negatívne dopady a vplyv na prebiehajúci súdny proces o určenie vlastníckeho práva s cieľom predĺžiť jeho konanie ... žalovaní 1/ a 3/ sa budú snažiť zamedziť dosiahnutie navrhovaného stavu...“), ani prostá potreba žalobkyne obmedziť práva ostatných spoluvlastníkov (je potrebné obmedziť všetkých ostatných podielových spoluvlastníkov vo výkone ich vlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti, a to v celom rozsahu ich vlastníctva“). Uplatnenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu dotknutým spoluvlastníkom samo o sebe ešte neznamená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov.

5. K návrhu žalobkyne na bezodkladnú úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovanou 3/ súd prvej inštancie zdôraznil, že predpokladom možnosti uložiť povinnosť zdržať sa nakladania s vecou je to, že žalobkyňa minimálne osvedčí, že osoba voči ktorej takýto návrh smeruje s vecou nakladá. Vo vzťahu k žalovanej 3/ sa žalobkyňa domáha uloženia zákazu nakladania s podielom 1/8 podľa kúpnej zmluvy V - 4615/2018. Z obsahu návrhu žalobkyne však nevyplýva, že žalovaná 3/ s týmto podielom nakladá, naopak, z obsahu návrhu vyplýva, že vlastníctvo k podielu ani nenadobudla, nakoľko konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva k tomuto podielu nie je skončené, vzhľadom na uplatnenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu žalobkyňou. Z tohto dôvodu ani nie je objektívne možné, aby žalovaná 3/ prevádzala podiel, ktorý nevlastní, zaťažila ho v prospech inej osoby, zriadila akéhokoľvek právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo inak zaťažila túto nehnuteľnosť. Súd prvej inštancie ustálil, že žalobkyňa ničím neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, netvrdila ani neosvedčila, aká konkrétna ujma jej na jej právach v príčinnej súvislosti s akým konaním žalovaného 1/ a žalovanej 3/ v čase rozhodovania súdu prvej inštancie hrozí a neosvedčila ani potrebu bezodkladne upraviť pomery.

6. Vo vzťahu k žalovanej 2/ súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaná 2/ sa chce so žalobkyňou dohodnúť na inom riešení, ako v rámci súdneho konania. Žalobkyňa tvrdí, že žalovaná 2/ rešpektuje skutočnosť, že 1/8 podiel nadobudla neoprávnene v minulosti a svoj podiel prevedie na žalobkyňu bezplatne zmluvou v priebehu súdneho konania alebo ešte pred pojednávaním. Súd prvej inštancie zo skutkového tvrdenia žalobkyne a ani z predložených listín nezistil nebezpečenstvo hroziacej ujmy vo vzťahu žalobkyňa - žalovaná 2/ a skonštatoval, že žalobkyňa potrebu neodkladne upraviť pomery ani hrozbu konkrétnej ujmy voči žalovanej 2/ ničím neosvedčila.

7. Tvrdenie žalobkyne, že je daná obava, že žalovaný 1/, ale aj žalovaná 3/ prevedú ich podiely (t. j. podľa vymedzenia žalobkyne ide o podiel 1/8, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy, o ktorej sa vedie konanie o vklade vlastníckeho práva v prospech žalovanej 3/ pod č. V-4615/2018) na nehnuteľnosti na tretie osoby v tomto štádiu konania nemal súd prvej inštancie za osvedčené, nakoľko žalovaný 1/, podľa skutkových tvrdení žalobkyne už sporný podiel previedol na žalovanú 3/ a žalovaná 3/ sa doposiaľ nestala vlastníkom podielu z dôvodu, že vklad vlastníckeho práva nebol povolený. Nepostačuje ani prípadná obava žalobkyne z možného prevodu nehnuteľnosti žalovaným 1/ a žalovanou 3/ na tretiu osobu (príp. jej zaťaženie iným právom), ale osvedčenie, že táto obava aj reálne hrozí (a to v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalobkyňa v predmetnej veci neosvedčila a nepreukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva záver, že by mal žalovaný 1/, žalovaná 2/ a ani žalovaná 3/ záujem podiel na nehnuteľnosti predať. Žalobkyňa neosvedčila, že žalovaní 1/ až 3/ vykonávajú úkony smerujúce k zaťaženiu podielu iným právom. Tvrdenie, že úmysel žalovaného 1/ previesť, prípadne zaťažiť podiel má vyplývať z tvrdeného obídienia predkupného práva spoluvlastníkov nepovažoval súd prvej inštancie za postačujúce s poukazom na charakter nehnuteľnosti, ktorá je spoločným dvorom. Spoločný dvor je osobitným, špecifickým druhom spoluvlastníctva k pozemku, ktorým je zabezpečené riadne užívanie stavby, pričom nie je možné nakladať so spoluvlastníckym podielom k spoločnému dvoru bez stavby, ku ktorej sa viaže. Podiel na spoločnom dvore sa viaže k stavbe a s prevodom stavby sa prevádza i podiel zo spoločného dvora.

8. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, respektíve napadnuté uznesenie zmenil a vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmenenom znení tak, že žalovaní v 1. až v 3. rade sú povinní zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, parcelou č. XXX, vo výmere 518 m², zastavané plochy a nádvoría, vedenej na Liste vlastníctva č. XX, vydaný Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie Plavecký Mikuláš, a to žalovaný 1/ s podielom 1/8, žalovaná 2/ s podielom 1/8 a žalovaná 3/ s podielom

1/2 vrátane ich prevodov, zaťaženia nehnuteľnosti v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, alebo akéhokoľvek zaťaženia tejto nehnuteľnosti, ktorej je podielovým spoluvlastníkom, až do právoplatného skončenia veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele č. XXX, zastavané plochy a nádvoría, v obci a katastrálnom území Plavecký Mikuláš, vedenej na LV č. XX, vydaný Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom.

9. Z dôvodov zmeny skutkových okolností žalobkyňa mení pôvodne podaný návrh tak, že nenavruhuje, aby žalovaná 3/ nenakladala s podielom 1/8, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy V- 4615/2018, keďže tento podiel je stále vo vlastníctve žalovaného 1/. Žalobkyňa tvrdí, že jeho podiel má v danej veci podstatný význam, nakoľko ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti, parcely č. XXX vytvára pre žalovanú 3/ žiadaný efekt pre jej protiprávnu činnosť. Spolu majú majoritnú väčšinu rozhodujúcich hlasov pri hlasovaní o nehnuteľnosti. Uviedla, že neoprávnené zásahy do spoluvlastníctva žalobkyne zo strany žalovanej 3/ nielen pretrvávajú, ale aj naberajú na intenzite protiprávných zásahov. Žalovaná 3/ vykonáva také úpravy terénu spornej parcely, ktoré negatívne ovplyvňujú výkon vlastníckych práv žalobkyne ale aj žalovanej 2/, prečo je tomu tak, to uviedla v žalobe a v pôvodnom návrhu. Žalobkyňa argumentuje tým, že v danom prípade je nutné zo strany súdu nariadiť neodkladné opatrenie, pretože inak žalovaná 3/ spornú parcelu v podstate zničí, zabetónuje, násilne rozdelí betónovým plotom, prípadne úplne zamedzí prístup žalobkyne a žalovanej 2/ na uvedenú nehnuteľnosť. Označené konanie žalovanej 3/ je namierené hlavne smerom k žalobkyne a žalovanej 2/, sú príbuzné osoby, naopak s konaním žalobkyne 3/ sa plne stotožňuje žalovaný 1/, ktorý nadobudol svoj podiel vo výške 1/8 k predmetnej nehnuteľnosti protiprávne, čo je predmetom podanej žaloby. V pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa navrhovala, aby súd svojim rozhodnutím zakázal žalovaným v 1. až v 3. rade nakladať s podielmi na nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v návrhu. Žalovaná 3/ svojvoľne, neoprávnené, bez súhlasu žalobkyne začala na predmetnej parcele uskutočňovať výkopové práce, údajne mala k takýmto prácam povolenie, s čím žalobkyňa nesúhlasí, pretože sporná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve a v prípade zásahu do jej podstaty je potrebný súhlas ostatných podielových spoluvlastníkov. V danom prípade ide o hospodárenie so spoločnou vecou. Žalovaná 3/ je síce podielová spoluvlastníčka, ale ani to ju neoprávňuje, aby bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov vykonávala na parcele pozemkové úpravy. Sporná nehnuteľnosť nie je rozdelená geometrickým plánom a z uvedeného dôvodu tak, ako uviedol súd prvej inštancie, majú vlastníci príľahlých nehnuteľností, rodinných domov, právo užívať spoločný dvor bez akýchkoľvek obmedzení. Ani jeden zo spoluvlastníkov nemá vedomosť o tom, že ktorá presne vymedzená časť spoločného dvora je jeho. Preto žalobkyňa kladie otázku, kto dal žalovanej 3/ oprávnenie na užívanie nehnuteľnosti tak, ako užívanie realizuje. Žalobkyňa nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie sú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdí, že pomery strán v užívaní parcely sa musia na čas upraviť. Je pravdou, že podiely, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy V-4615/2018 medzi žalovanou 3/ a žalovaným 1/ nemajú vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože realizácia kúpnej zmluvy, respektíve jej vklad do katastra nehnuteľností bol prerušený, zmluva nebola premietnutá do operátov katastra. Žalovaný 1/ vlastní nehnuteľnosť, rodinný dom súpisné č. XXX, ktorá nemá žiadnu súvislosť s parcelou č. XXX, nakoľko rodinný dom žalovaného 1/ je mimo spoločného dvora a nemá žiadnu súvislosť so spoločným dvorom. Z uvedeného dôvodu žalovaný 1/ nemá záujem riešiť danú situáciu, pretože mu absolútne nezáleží na spoločnom dvore, teda na spornej parcele. Žalovaná 3/ svoje protiprávne úkony v súvislosti s užívaním parcely č. XXX realizuje so žalovaným 1/. Keď už mala žalovaná 3/ uskutočnené výkopové práce na žumpu, potom písomne oznámila žalobkyne a žalovanej 2/, že budú prebiehať výkopové práce. Preto žalobkyňa uvádza, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadala, aby žalovaní nenakladali so svojimi podielmi a je teraz nevyhnuté, aby súd zakázal žalovanej 3/ nakladať s jej podielom na nehnuteľnosti, v rozsahu ako je vedený na Liste vlastníctva č. XX, čo je podiel, ktorý nadobudla kúpou nehnuteľnosti, rodinného domu súpisné číslo XXX. Žalovaná 3/ jednak pred podaním návrhu, ale aj teraz v priebehu odvolacieho konania neustále niečo vytvára, aby ostatní podieloví spoluvlastníci nemohli nehnuteľnosť riadne využívať. Jediný podielový spoluvlastník, ktorému konanie žalovanej 3/ vyhovuje, je žalovaný 1/. Žalobkyňa nesúhlasí s tvrdením súdu prvej inštancie, že podiely na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy V- 4615/2018 nie je možné nejakým spôsobom blokovat', nakoľko vklad je pozastavený, keďže daný stav nie je trvalý. Aj v prípade, že by žalovaná 3/ a žalovaný 1/ nemohli počas tohto konania nakladať s podielmi na nehnuteľnosti, parcely č. XXX, uvedených v kúpnej zmluve V-4615/2018, je potrebné vziať do úvahy podiel žalovanej 3/ vo výške 1/2, ktorého vlastníctvo využíva ku všetkým dosiaľ vytváraným tlakom a protiprávnym úkonom voči žalobkyne a v podstate aj proti žalovanej 2/. Je daná reálna hrozba znehodnotenia nehnuteľnosti, čo môže mať

za následok ďalšie súdne a iné konania, čo je finančná záťaž. Vlastnícky podiel žalovanej 3/ vytvára pôdu pre aktivity protiprávneho konania. Žalobkyňa uviedla, že pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riešila daný problém spolu so žalovanou 2/ na Obecnom úrade Plavecký Mikuláš so starostkou obce. Starostka obce je však naklonená na stranu občanov s trvalým pobytom v danej obci a žalovaná 3/ využila danú situáciu a trvalý pobyt si v obci zriadila. Chalupári nemajú pre obec žiadny význam. Obdobne hlavný kontrolór obce je naklonený na stranu žalovanej 3/, pretože obec má z menovanej osoby úžitok, nevie síce aký, ale je to tak. Do spoluvlastníckeho problému vstúpila aj Okresná prokuratúra a Krajský stavebný úrad, nakoľko žalovaná 3/ podľa názoru žalobkyne svojvoľne vykonáva stavebné úpravy pozemku aj keď hlavný kontrolór obce tvrdí, že žalovaná 3/ si plní oznamovaciu povinnosť v zmysle stavebného zákona. V tejto súvislosti uviedla, že žalovaná 3/ je len podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti, parcely č. XXX, ale správa sa ako jej výlučná vlastníčka. Pre uskutočňovanie drobných stavieb ako to nazval hlavný kontrolór obce, však podielový spoluvlastník bezpodmienečne potrebuje súhlas ostatných spoluvlastníkov. Po vydaní napadnutého uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo ku zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Intenzita protiprávnych konaní žalovanej 3/ má stupňujúcu tendenciu, spoločnú nehnuteľnosť mení na nepoznanie, ničí porasty a v podstate už zničila trávnatý povrch, ktorý sa na parcele nachádzal. Žalobkyňa chce trvale užívať predmetné nehnuteľnosti, teda rodinný dom súpisné číslo XXX a nehnuteľnosť, parcelu č. XXX so svojimi maloletými deťmi a chce si zriadiť trvalý pobyt v obci Plavecký Mikuláš.

10. Žalovaní 1/ a 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za správne.

11. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedla, že aj keď je vedená v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalovaná, s týmito podaniami sa stotožňuje. Je v kontakte so žalobkyňou, svojou neterou a tvrdí, že žalovaní 1/ a 3/ budú neustále porušovať nielen užívanie parcely č. XXX, ale aj užívanie iných domových nehnuteľností, ktorých užívanie súvisí s predmetnou parcelou. Žalovaná 2/ je vlastníčkou rodinného domu súpisné č. XXX a parcely č. XXX/X, vo výmere 51 m², zastavané plochy a nádvoria, na ktorej je uvedený rodinný dom postavený, všetko vedené na LV č. XXXX. Tieto nehnuteľnosti súvisia s parcelou č. XXX, spoločný dvor, zastavané plochy a nádvoria. Jedine po tejto nehnuteľnosti sa dostane do svojho rodinného domu súp. č. XXX. Pokiaľ k uvedeným nehnuteľnostiam nemala vlastnícky vzťah žalovaná 3/ bývalo sa bezproblémovo. Žalovaná 3/ priniesla do lokality stres a napätie. Žalovaná 2/ uviedla, že svoj podiel nadobudla v podstate protiprávne od svojej matky S. J., O. E. darovacou zmluvou. Na základe skutočností uvedených žalobkyňou v žalobe mali podiel na nehnuteľnosti, parcele č. XXX vlastníť rodičia žalobkyne. Chyba sa stala na úradoch geodézie, resp. katastra. Žalovaný 1/ svoj podiel na predmetnej nehnuteľnosti vo výške 1/8, previedol na žalovanú 3/, pričom nebral do úvahy predkupné právo ostatných spoluvlastníkov.

12. Žalobkyňa počas odvolacieho konania podala vyjadrenie, v ktorom poukázala na devastáciu spornej nehnuteľnosti. Uviedla, že príslušníci polície z Malaciek museli opätovne zasahovať počas vianočných sviatkov 2018 na tvare miesta, nakoľko bývať, respektíve užívať a vlastníť nehnuteľnosť, a mať za susedov žalovaných 1/ a 3/ je príliš veľké riziko. Žalovaní 1/ a 3/ stavali barikády a usmerňovali tok prírodnej a privalovej vody k nehnuteľnostiam iných vlastníkov, teda aj k nehnuteľnosti žalobkyne, žalovanej 2/.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), po zistení, že odvolanie žalobkyne bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), oprávnenou osobou - stranou v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), preskúmal napadnuté uznesenie viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 C) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

14. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Žalobkyňa súčasne s odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 4C/59/2018 - 59 zo dňa 14.11.2018, ktorým zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia,

odvolaciemu súdu navrhla, aby rozhodol o zmenenom petite návrhu ktorý presne špecifikovala, vrátane zmeny rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúcich v tvrdení o obmedzovaní žalobkyne vo výkone jej spoluvlastníckeho práva žalovanou 3/ (takéto skutkové okolnosti v žalobe o veci samej a ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa netvrdila).

16. Podľa § 139 CSP môže žalobca so súhlasom súdu meniť žalobu. Zmenou žaloby sa pritom rozumie nie len zmena petitu žaloby, ale je ňou aj podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (140 CSP). Podľa § 371 CSP, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. Keďže žalobkyňa návrh na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala až v odvolacom konaní, odvolací súd s ohľadom na označenú procesnú úpravu takúto zmenu návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nepripustil.

17. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty žalobkyne prednesené v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a také skutkové okolnosti veci, ktoré odôvodňujú nenariadenie žalobkyňou navrhnutého neodkladného opatrenia.

18. Žalobkyňa odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia obavou, že žalovaní 1/ a 3/ sa budú snažiť v konaní o veci samej zamedziť dosiahnutie účelu sledovaného žalobkyňou žalobou o určenie jej vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti tým, že že svoje podiely na spornej nehnuteľnosti prevedú na tretie osoby.

19. Vzhľadom nato, že odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav, pokiaľ ide o zatiaľ osvedčené skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobkyňou uplatneného nároku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a pretože v celom rozsahu súhlasí aj s právnymi závermi súdu prvej inštancie v danej veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa, že neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad.

20. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu, alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>).

21. V súdnej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada uloženie zákazu žalovaným 1 až 3 nakladať s podielmi na nehnuteľnosti, parcele č. XXX vo výmere 518 m², vedenej Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XX pre obec a katastrálne územie Plavecký Mikuláš, ktorá je v zmysle označeného listu vlastníctva v podielovom spoluvlastníctve všetkých strán predmetného konania. Vo vzťahu k žalovaným 1/ a 3/ žalobkyňa presne vymedzila, že navrhovaný zákaz sa týka len podielu 1/8, ktorý žalovaný 1/ kúpnu zmluvou previedol na žalovanú 3/, pričom vkladové konanie vedené príslušným katastrálnym orgánom pod značkou V - 4615/2018 bolo z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu prerušené. Nariadiť neodkladné opatrenia je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Osvedčiť takúto hrozbu, ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

22. Žalobkyňa existenciu potreby dočasne upraviť pomery strán konania, v návrhu odôvodnila jednak existenciou spornosti vlastníckeho práva a existenciou rizika, že žalovaní 1/ a 3/ prevedú ich podiely na tretie osoby. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a súd prvej inštancie správne ustálil, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán a ani to, že by exekúcia rozhodnutia vo veci samej bola ohrozená. Odvolací súd už vyššie v odôvodnení svojho odvolania poukázal na ustanovenie § 329 odsek 2 CSP podľa ktorého, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a takýto stav je relevantný aj pre odvolací súd. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecou, v nevykonávaní, znášaní a zdržaní sa práv v zmysle § 325 odsek 2 písmená c), d) CSP vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa môže nariadiť len strane sporu, ktorá je nositeľom tvrdenej hmotnoprávnej povinnosti, teda žalovanému. Predpokladá to, že žalovaný má vec alebo právo vo faktickej alebo právnej dispozícii, čo v danej veci vo vzťahu k žalovaným 1/ a 3/ zo strany žalobkyne osvedčené nebolo a súd prvej inštancie správne ustálil, že žalovaný 1/ s podielom 1/8 na spornej nehnuteľnosti nakladať nemôže, pretože je viazaný kúpnu zmluvou, ktorou podľa skutkových tvrdení žalobkyne jeho podiel na spornej nehnuteľnosti previedol na žalovanú 3/. Vzhľadom na to, že vklad tohto vlastníckeho práva (na liste vlastníctva je vyznačená plomba) nebol doposiaľ katastrálnym orgánom povolený, nemá predmetný spoluvlastnícky podiel v právnej dispozícii ani žalovaná 3/. Žalobkyňa neosvedčila ani žiadne iné konanie žalovaného 1/, z ktorého by vyplývalo, že mieni so sporným spoluvlastníckym podielom nakladať iným spôsobom. Samotné nakladanie s predmetným spoluvlastníckym podielom je limitované aj charakterom nehnuteľnosti, ku ktorej sa predmetný podiel viaže, a ktorá je spoločným dvorom k príľahlým domovým nehnuteľnostiam. Prevod takéhoto podielu obmedzuje vlastníctvo stavby (stavieb), ku ktorým spoločný dvor patrí. K rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanej 2/ žalobkyňa v odvolaní nepredniesla žiadne relevantné odvolacie dôvody, naopak sama tvrdí, že jej zo strany žalovanej 2/ žiadna ujma nehrozí.

23. Na záver odvolací súd poukazuje aj na to, že v aktuálnom výpise z listu vlastníctva číslo 41, sporného pozemku je k účastníkom vlastníckeho vzťahu žalovaných 1/ a 3/ vyznačená poznámka o začatí súdneho konania o určenie vlastníckeho práva. Podľa ustanovenia § 228 odsek 2 CSP je výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Ak teda bude v katastri po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom súdnom spore zapísaná osoba odlišná od strany sporu, rozsudok o určení dopadne aj na takúto osobu a predstavuje listinu spôsobilú záznamom privediť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou.

24. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností danej veci, dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že žalobkyňa neosvedčila splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasledujúce CSP, námietky žalobkyne prednesené v odvolaní nie sú spôsobilé záver súdu prvej inštancie zvrátiť, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne postupom podľa § 388 CSP potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>>).

26 . Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave , pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).