

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 29Csp/139/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206131  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218206131.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51400847, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanej: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 23.09.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.07.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.09.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaná bola zaviazaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote päť pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 Eur). Uplynutím tejto lehoty sa na cestujúcich vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 Eur. Žalobca tiež uvádza, že Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, ako postupcom a spoločnosťou LEGAL HELP INT., a.s., ako postupníkom bola dňa 02.05.2018 pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti LEGAL HELP INT., a.s., čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

3. Dňa 03.08.2018 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanej uznesením č. k. 29Csp/139/2018-43 zo dňa 06.11.2018 zrušený.

4. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 03.01.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.08.2017.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Žalovaná dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. na linke č. X, číslo voza XXXX Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok O. a B. cestovala bez cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom.

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len "zákon o doprave na dráhach"), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach<sup>2</sup>) a doprava na lanových dráhach.

9. Podľa § 8 ods. 2 zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevplyva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

10. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z listinných dôkazov založených v spise mal súd preukázané, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. na linke č. X, číslo voza XXXX Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok O. a B. cestovala bez cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom. Žalobcovi teda vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,00 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval žalobu za dôvodnú, tejto v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 €.

15. Nakoľko žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.