

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/294/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716204259
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7716204259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobcov 1) L. R., 2) Y. R. a 3) L. R., všetkých R., P. 6, všetkých zastúpených JUDr. Petrom Kraččíkom, advokátom, Advokátska kancelária, Michalovce, Nám. osloboditeľov 39, proti žalovaným 1) S. J. C. a 2) L. C., obom R., L. - I., obom zastúpeným JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Košice, Popradská 80, IČO: 42 242 665, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaných proti rozsudku 5C/94/2016 z 27.11.2017 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobcom p r i s u d z u j e náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj súd) rozsudkom rozhodol: I. Určuje, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemku parcely registra C parc.č.XXXX/XXX o výmere 587 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemku parcely registra C parc.č.XXXX/XXX o výmere 34 m² - zastavané plochy a nádvoria, všetky evidované na LV č.XXXX vedenom Okresným úradom (ďalej len OÚ) Michalovce, katastrálny odbor pre k. ú. T., obec R., okres R., a to spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2 k celku žalobkyňa v 1.rade, spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k celku žalobca v 2.rade a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k celku žalobca v 3.rade. II. Priznáva žalobcom plnú náhradu trov konania o ktorých bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, čo žalobcovia žiadali, čím svoju žalobu odôvodnili (reprodukoval jej podstatný obsah), čo žalovaní, ktorí uplatnený nárok žalobcov neuznali, ani čo do základu, uviedli, čo zistil z LV č.XXXX a č. XXXX obec R., k. ú. T., z rozhodnutia Okresného národného výboru (ďalej len ONV) v Michalovciach, finančného odboru č.Fin.6832/81/Pd z 22.12.1981, právoplatného 20.1.1982, z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku z 12.1.1982, z rozhodnutia Mestského národného výboru (ďalej len MsNV) - odboru výstavby v Michalovciach č.Výst.:222/82 zo 16.7.1982, z notárskej zápisnice (ďalej len Nz) Štátneho notárstva (ďalej len ŠN) v Michalovciach č. NZ 289/83, N 321/83 z 18.5.1983, z osvedčenia o dedičstve, ktoré bolo vydané Okresným súdom (ďalej len OS) Michalovce v konaní 13D 190/2003 20.7.2004, z rozhodnutia Správy katastra v Michalovciach X-147/2010/OL z 5.10.2010, zo záznamu OÚ v Michalovciach, katastrálneho odboru č.X-102/2001 z 21.8.2001, čo vyplýva zo záznamu z podrobného merania zmien v konaní X-102/2001, čo zistil z návrhu na mimosúdne odstránenie zápisu spornosti vlastníctva dohodou z 19.1.2016, z odpovede žalovaných na tento návrh z 10.3.2016, zo záznamu z jednania vo veci majetkoprávneho doriešenia záležitosti nachádzajúcej sa v k. ú. T. - S. P. X. z 29.6.1993, zo žiadosti o spoluprácu pri vyriešení dvojitého vlastníctva k nehnuteľnosti z 9.4.1999, z vyjadrenia žalovaných z 18.5.2016, z vyjadrenia žalobcov z 23.7.2016, ktorým reagujú na predchádzajúce vyjadrenie žalovaných z 18.5.2016, z ďalšieho vyjadrenia žalovaných zo 16.8.2016, ktorým reagujú na vyjadrenie žalobcov z 23.7.2016, z ďalšieho vyjadrenia žalovaných z 10.5.2017, z

vyjadrenia žalovaných z 15.6.2017, z výsluchu žalobkyne v 1.rade a žalovaného v 1.rade a z výpovede svedkyne L. X., matky žalovanej v 2.rade. Ďalej, citujúc znenie § 130 ods.1, § 134 ods.1,3, § 872 ods.1,4,6 O. z., uviedol: Z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná. Títo sa podanou žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.XXXX k. ú. R. - T., a to k parcelám registra C č.XXXX/XXX o výmere 587 m² - zastavané plochy a nádvoría a č.1568/208 o výmere 34 m² - zastavané plochy a nádvoría, a to tak, že žalobkyňa v 1.rade je podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností v 1/2 k celku a žalobcovia v 2. a 3.rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností každý po 1/4 z celku. Skúmal, či sú splnené podmienky pre podanie takejto žaloby teda, či je daný naliehavý právny záujem na takejto žalobe, ktorú skutočnosť počas konania namietali označení žalovaní s tým, že jeho výrokom v žalobcami uvedenom petite sa v podstate nič nezmení a že takýto výrok len osvedčí stav, ktorý je aj t. č. vedený na LV č.XXXX obec R., k. ú. T., teda že sa v podstate na tomto zápise nič nezmení a že OÚ Michalovce, katastrálny odbor na základe tohto rozsudku nemôže vykonať žiadnu zmenu, teda ostáva stav, ktorý je aj t. č. vedený v evidencii nehnuteľností. S takýmto názorom žalovaných sa nestotožnil, a to z dôvodu, že aj v súčasnosti je zrejmé, že na časť sporných parciel je vedený duplicitný stav, a to jednak tieto sú vedené ako už je cit. na LV č.XXXX k. ú. T., pričom na LV č.XXXX k. ú. T. je vedený duplicitný stav a na tomto LV je vedená parcela registra E č.XXXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Už samotná táto skutočnosť svedčí v prospech žalobcov a osvedčuje ich naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Ďalšou skutočnosťou osvedčujúcou ich nárok, teda ich naliehavý právny záujem je aj stanovisko žalovaných, ktorí ich podielové spoluvlastníctvo k „žalovaným“ parcelám ani t. č. neuznávajú, teda k časti, ktorá nebola vo vlastníctve Čsl. štátu, ale bola stále vo vlastníctve právnych predchodcov žalovaných a teda nemohlo sa k nej zriadiť platné právo osobného užívania k sporným nehnuteľnostiam. I keď je pravdou, že čo sa týka zápisu v katastri nehnuteľností (ďalej len KN) tento ostane naďalej na LV č.XXXX k. ú. R. - T. nezmenený a je tiež pravdou, že OÚ Michalovce, katastrálny odbor nemôže pri zápise vychádzať z dôvodov rozsudku. Mal však zato, že takýto výrok ku dňu podania žalobného návrhu má pre žalobcov význam a že v podstate takýmto výrokom deklaratórne dosvedčí, že títo sú podieloví spoluvlastníci k sporným nehnuteľnostiam v uvedených podieloch k celým „žalovaným“ parcelám. Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva, a to 2 spôsobmi, jednak na základe tej skutočnosti, že im bolo rozhodnutím bývalého ONV v Michalovciach č.6832/81/Pd z 22.12.1981 v spojení s dohodou o zriadení práva osobného užívania k pozemku MsNV v Michalovciach zriadené za účelom výstavby rodinného domu (ďalej len RD) právo osobného užívania k parc.č.XXXX/XXX o výmere 621 m² a s poukazom na § 872 ods.1 O. z., účinného k 1.1.1992 (zák.č.509/91 Zb.) sa právo osobného užívania pozemku zmenilo zo zák. na bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) a Y. R., ako aj žalobkyňa v 1.rade sa takto stali bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej parcely k 1.1.1992, kedy nadobudol účinnosť zák.č.509/91 Zb. Mal k dispozícii rozhodnutie ONV v Michalovciach, finančného odboru č.Fin.6832/81/Pd z 22.12.1981 a z tohto mal za jednoznačne preukázané, že týmto rozhodnutím podľa § 205 ods.1 O. z. vzniklo P. R., manželovi žalobkyne v 1.rade, nar.19.12.1953, žalobkyňi v 1.rade V. R., rod. Y., nar.XX.X.XXXX a D. R., rod. Y., matke Y. R., nar.XX.X.XXXX, právo osobného užívania k parc.č.XXXX/XXX o výmere 621 m². Z ďalšieho listinného dôkazu, a to dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku, ktorú uzavreli MsNV v Michalovciach a P. R. a V. R., ako aj A. R. XX.X.XXXX mal za preukázané, že uvedeného dňa sa všetky tieto 3 osoby stali osobnými užívateľmi parc.č.XXXX/XXX o výmere 621 m², a to za náhradu vo výške 4 347 Kčs, ktorá suma bola vyplatená pri podpise tejto zmluvy. Z uvedenej skutočnosti jednoznačne vyplýva, že od 12.1.1982 sa aj osoby uvedené v cit. dohode, teda P. R., V. R. a A. R. ujali držby parc.č.XXXX/XXX a od uvedeného dňa sa táto stala predmetom ich osobného užívania a že uvedeného dňa začali aj túto fakticky mať v držbe a užívať. Zo stavebného povolenia, ktoré bolo vydané MsNV v Michalovciach č.222/82 16.7.1982 mal za preukázané, že všetkým týmto 3 žiadateľom bolo aj vydané stavebné povolenie na výstavbu RD na parc.č.XXXX/XXX. Z Nz bývalého ŠN v Michalovciach NZ 289/83, N 321/83 z 18.5.1983 mal za preukázané, že A. R., rod. Y., matka P. R. odpredala svoj spoluvlastnícky podiel v rozostavanom dome, ako aj v parc.č.XXXX/XXX žalobkyňi v 1.rade a jej manželovi P. R. za kúpnu cenu 13 000 Kčs, ktorá bola vyplatená pred podpisom tejto zmluvy. Zápisom tejto zmluvy do KN v podstate od 18.5.1983 sa osobnými užívateľmi parc.č.XXXX/XXX stali P. R. a V. R.. Títo sa následne stali od 1.1.1992 bezpodielovými spoluvlastníkmi tejto parcely, a to zo zák., podľa § 872 ods.1 O. z., účinného od 1.1.1992 (zák.č.509/91 Zb.). Y. R., nar.XX.XX.XXXX zomrel XX.X.XXXX a z osvedčenia o dedičstve v konaní OS Michalovce 13D 190/2003 z 20.7.2004 vyplýva, že titulom zaniknutého BSM sa žalobkyňa v 1.rade stala podielovou spoluvlastníčkou parc.č.XXXX/XXX v 1/2 a označení žalobcovia v 2. a 3.rade, ako synovia neb. P. R., po tomto dedili každý po 1/4 z uvedenej parcely. Čo sa týka obrany žalovaných, ktorú k takémuto spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov počas konania uviedli, mal zato,

že táto bola v celom rozsahu vyvrátená. Čo sa týka samotného Čl.20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len SR) v spojení s Čl.152 ods.4 Ústavy SR musel dať za pravdu žalobcom, že tieto ust. nadobudli účinnosť od 1.10.1992, pričom § 872 ods.1 O. z. nadobudol účinnosť od 1.1.1992, teda vlastnícke právo žalobcom, resp. ich právnomu predchodcovi prislúchalo od 1.1.1992, kedy sa zmenilo právo osobného užívania na BSM P. R. a V. R.. Čo sa týka ďalšej argumentácie žalovaných spočívajúcej v tom, že časť parc.č.XXXX/XXX nebola v čase vydania rozhodnutia bývalého ONV v Michalovciach č.Fin.6832/81/Pd z 22.12.1981 vo vlastníctve štátu i keď v tomto rozhodnutí sa hovorí, že parc.č.XXXX/XXX o výmere 621 m2 je vo vlastníctve Čsl. štátu a že táto skutočnosť má za následok aspoň čiastočnú neplatnosť tohto rozhodnutia, toto tvrdenie si neosvedčil. Právo zriadiť osobné užívanie k pozemkom podľa platnej a účinnej právnej úpravy k 22.12.1981 patrilo ONV, aj ONV v Michalovciach mal podľa § 205 ods.2 O. z. v právomoci takéto rozhodnutie vydať, teda toto rozhodnutie bolo vydané v súlade s vtedy platnou právnou úpravou. Tá skutočnosť, že časť parc.č.XXXX/XXX nebola v čase vydania rozhodnutia úplne vo vlastníctve štátu nemá za následok neplatnosť tohto rozhodnutia a toto rozhodnutie doposiaľ žiadnym iným rozhodnutím zrušené nebolo, teda je platné a právoplatné, nakoľko je opatrené pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Vzhľadom „k tejto“ skutočnosti aj žalobcom, resp. ich právnym predchodcom vzniklo od 1.1.1992 právo bezpodielového spoluvlastníctva k parc.č.XXXX/XXX v celej výmere 621 m2 zo zák. Žalovaní nemôžu v súčasnosti argumentovať účinne tou skutočnosťou, že výmera 125 m2 aj v čase zriadenia práva osobného užívania žalobcami, resp. ich „právnym právnym“ predchodcom, teda 22.12.1981, bola vo vlastníctve právnych predchodcov žalovaných. Vzhľadom „k tej“ skutočnosti, že cit. rozhodnutie nebolo doposiaľ nikým zrušené, mal zato, že toto je doposiaľ právoplatné a žalovaní majú nárok iba na náhradu škody podľa zák.č.59/69 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. podľa príslušných ust. zák.č.514/03, účinného od 1.7.2004. Je právom žalovaných, či takúto zákonnú možnosť využijú alebo nie. Opakuje, tá skutočnosť, že výmera 125 m2 z parc.č.XXXX/XXX nebola vo vlastníctve štátu v čase zriadenia práva osobného užívania, teda 22.12.1981, nemá za následok neplatnosť cit. rozhodnutia ONV v Michalovciach č.Fin.6832/81/Pd z 22.12.1981. Žalobcovia sa z opatrnosti domáhali aj určenia vlastníckeho práva vydržaním, a to splnením vydržacích podmienok podľa § 134 ods.1 O. z. Mal zato, že aj tieto vydržacie podmienky boli zo strany žalobcov, resp. ich právnych predchodcov splnené. Čo sa týka nadobúdacieho titulu týmto titulom v danom prípade bolo rozhodnutie bývalého ONV v Michalovciach č.Fin.6832/81/Pd z 22.12.1981 v spojení s dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku MsNV v Michalovciach z 12.1.1982, ktorá bola registrovaná ŠN v Michalovciach 21.1.1982 pod R II 15/82. Mal zato, že vydržacia 10 ročná lehota žalobcom, resp. ich právnym predchodcom začala plynúť 22.1.1982 a uplynula 22.1.1992. Mal zato, že zo strany žalobcov, resp. ich právnych predchodcov boli splnené aj ďalšie vydržacie podmienky, a to dobromyseľnosť ako aj nerušenosť. V podstate títo v dobrej viere od zriadenia práva osobného užívania parc.č.XXXX/XXX o výmere 621 m2 užívali a užívajú ju aj v súčasnosti od r.1991 už aj ako vlastníci. Tvrdenia žalovaných, že títo dobromyseľní neboli vzhľadom „k tomu“, že boli aj rušení v držbe, a to zo strany právnej predchodkyne žalovanej v 2.rade A. X. za preukázané nemal. Zo svedeckej výpovede V. X., matky žalovanej v 2.rade, vyplýva jedine tá skutočnosť, že niekedy v r.1980-1981 bola spolu so svojou svokrou A. X. na predmetnej parcele, ktorá v tom čase mala č.XXXX a že jej svokra upozorňovala osoby, ktoré sa v tom čase zdržiavali na stavenisku, aby nepokračovali v stavbe, keďže tieto nehnuteľnosti patria do jej vlastníctva, resp. aj vlastníctva jej manžela. Svedkyňa však nevedela uviesť s kým jej svokra A. X. rozprávala, či to boli stavebníci, či to boli len robotníci na týchto stavbách a čo sa týka rozostavanosti táto uviedla, že ešte sa len chystali stavebníci stavať, resp. osoby, ktoré sa na staveniskách nachádzali. Nevylúčila, aby na niektorých parcelách už boli postavené aj základy. Nadzemná časť ani jedného domu postavená v tom čase nebola, že A. X. oslovila aj P. R. a V. R. toto uviesť nevedela. Nepriamo v prospech žalobcov svedčí aj tá skutočnosť, že týmto bolo síce zriadené právo osobného užívania 22.12.1981, avšak dohodu o zriadení práva osobného užívania, ktorú títo uzavreli s bývalým MsNV v Michalovciach k jej uzavretiu došlo 12.1.1982, pričom svedkyňa jednoznačne uviedla, že na spornej parc.č.XXXX bola so svokrou v r.1980 alebo 1981. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že stavebné povolenie manželom „R.“ a matke P. R. bolo vydané 16.7.1982 pod č.222/82, teda viac ako rok potom ako pripustila svedkyňa, že bola so svojou svokrou na týchto parcelách. Žalobkyňa v 1.rade rozhodne poprela, aby svedkyňa V. X. poznala a taktiež svedkyňa V. X. poprela, aby niekedy poznala V. R.. Čo sa týka „produkovaných“ listinných dôkazov tieto dokazujú, že až v r.1993 sa žalovaní začali zaujímať o nevyvlastnenú časť všetkých nehnuteľností, ktorá pochádzala z ich parc.č.XXXX a ku ktorej bolo zriadené právo osobného užívania žalobcom, resp. ich právnym predchodcom ako aj ostatným stavebníkom na ul. P.. Žalobkyňa v 1.rade vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla, že o duplicitnom vlastníctve sa dozvedela cca v r.1993, kedy sa mala realizovať kolaudácia novopostaveného domu súp.č.XXX na parc.č.XXXX/XXX a až vtedy sa začal tento problém

riešiť. Tú skutočnosť, že časť parc.č.XXXX/XXX nebola vyvlastnená a že k tejto časti je vedené duplicitné vlastníctvo mal za preukázanú zo záznamu OÚ v Michalovciach, katastrálneho odboru č.X-102/2001 z 21.8.2001, a to hlavne zo záznamu z podrobného merania zmien z ktorého jednoznačne vyplýva, že diel č.7 o výmere 125 m² tvorí súčasť parcely E - KN XXXX a že vyvlastnený nebol. Samotná táto skutočnosť však nemá za následok spochybenie dobromyseľnosti a nerušenosti držby žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, ktorí počas plynutia uvedenej vydržacej lehoty nikým v užívaní parc.č.XXXX/XXX rušení neboli a vzhľadom na uvedené počas tejto doby boli aj dobromyseľnými užívateľmi tejto parcely. Takto sa vysporiadal so všetkými tvrdeniami žalobcov ako aj s obranou žalovaných a dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná, že títo majú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva vzhľadom „k“ duplicitnej evidencii vlastníctva k časti parc.č.XXXX/XXX, resp. XXXX/XXX registra C s poukazom na existenciu LV č.XXXX k. ú. T. na ktorom je vedená parcela registra E č.XXXX - orná pôda o výmere 967 m² v podielovom spoluvlastníctve žalovaných u každého v 1, ako aj vzhľadom „k tej“ skutočnosti, že žalovaní vlastnícke právo žalobcov k uvedeným sporným C parcelám počas celého konania neuznali. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu úspešným žalobcom priznal v celom rozsahu (§ 255 ods.1 CSP). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím (§ 262 CSP).

3. Žalovaní v zákonnej lehote podali voči obom výrokom Rozsudku (určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcov a priznanie trov konania žalobcom v plnom rozsahu) nižšie odôvodnené odvolanie.

1. Sú toho názoru, že Rozsudok je nesprávny z nasledovných dôvodov: a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo „vec“ [§ 365 ods.1 písm. d) CSP], b) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods.1 písm. h) CSP]. 2. Trvajú na tom, že v konaní vo veci samej neboli splnené podmienky preto, aby súd žalobe vyhovel. 3. Súd zhodne s navrhovaným petitom v žalobe určil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi určených parciel registra C v k. ú. T. obec R.. 4. Zo samotného priebehu konania je však zrejmé, že samotná žaloba o určenie vlastníckeho práva bola podaná z dôvodu tzv. duplicitného vlastníctva k častiam pozemkov - parciel, ako vo vlastníctve žalobcov, tak ich. Skutkový stav je taký, že parcela registra E č.XXXX, ktorá je v ich vlastníctve evidovaná na LV č.XXXX, k. ú. T., je v časti (pravdepodobne v rozsahu 125 m² podľa Záznamu podrobného merania zmien č.712 pre geometrický plán č X-102/2001 vykonaného OÚ Michalovce, katastrálnym odborom z 21.8.2001) prekrytá parcelou registra C č.XXXX/XXX a XXXX/XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov evidovaných na LV č.XXXX, k. ú. T.. Duplicitné vlastníctvo sa k predmetným parcelám nevzťahuje ako k celku, ale len k určitej časti, ktorá doposiaľ nebola presne špecifikovaná. 5. Sporná je tak len časť vlastníckeho práva v rozsahu prekryvajúcej sa parcely registra E v ich vlastníctve s parcelami registra C vo vlastníctve žalobcov (duplicitné vlastníctvo). V rámci svojich vyjadrení napádali vlastnícke právo „žalovaných“ v časti sporných parciel („z“ duplicitným vlastníctvom), získaných neoprávneným záberom tejto časti pozemkov žalobcami, resp. ich právny predchodcami, a ktorý záber v historických súvislostiach prednesených v priebehu konania pred súdom nebol predmetom vyvlastnenia zo strany čl. štátu. Spornosť v časti parciel vyplýva z ch vyjadrení z 18.5.2016 (vyjadrenie týkajúce sa sporného záberu časti ich parcely žalobcami), vo vyjadrení žalovaných zo 16.8.2016 (vyjadrenie týkajúce sa nadobudnutia práva osobného užívania k spornej časti pozemku), v ich vyjadrení z 10.5.2017 (kde jednoznačne spochybňujú nadobudnutie vlastníckeho práva k spornej časti parcely), vo vyjadreniach na pojednávaní 15.5.2017 a v ich vyjadrení z 15.6.2017 (poukazujú na spornosť vlastníckeho práva k časti pozemkov, ktoré sú predmetom konania). 6. Tak žalobu žalobcov považujú za nedôvodnú, resp. procesne neprípustnú. Žalobcovia v priebehu konania pred súdom ani neurčili, v ktorej časti je sporné - duplicitné vlastnícke právo, a teda čím osvedčili svoj právny záujem na takomto určení. Žalobcovia sa v konaní domáhali určenia vlastníckeho práva aj k časti parcely registra C, ktorej vlastnícke právo nespochybňujú, a nie je teda spornosť v tejto otázke. 7. Pred súdom namietli z týchto dôvodov nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcov na určení vlastníckeho práva k pozemkom parciel registra C tak ako to v svojej žalobe špecifikovali. 8. Žalobcovia sa v samotnej žalobe domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov - parciel registra C č.XXXX/XXX a XXXX/XXX, k. ú. T., pričom ako podieloví spoluvlastníci sú v KN k týmto pozemkom aj zapísaní. Je tak pochybný ich naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k pozemkom, ku ktorým sú ako vlastníci aj evidovaní. 9. Súd svojím výrokom v Rozsudku teda deklaroval len zápis, ktorý v KN už deklarovaný je, a nedochádza tak k odstráneniu spornosti - duplicity vlastníckeho práva v časti sporných parciel žalobcov a ich. Samotný OÚ Michalovce, katastrálny odbor, je viazaný výlučne výrokom Rozsudku, a nie jeho odôvodnením, a tak je pochybné, ako sa tvrdená právna neistota žalobcov odstráni. Nie je tak naplnený hlavný cieľ určovacej žaloby. 10. V tomto smere súdu poukázali aj na „súdu“ prax (zhodne s právnou teóriou), ktorá v prípade vzniku duplicity vlastníckeho práva k určitým nehnuteľnostiam uznávajú a považujú za namieste negatívny určovací výrok, deklarujúci, že určité osoby (žalovaní) nie sú vlastníckmi

určitej nehnuteľnosti, resp. jej časti. V tomto smere poukazujú, napr. na Rozsudok Krajského súdu (ďalej len KS) v Žiline z 26.1.2016, 11 Co/357/2014, ktorý prikladajú k tomuto odvolaniu. Je nevyhnutné poukázať, a v konaní pred súdom na to bolo poukázané, že súd je povinný na existenciu naliehavého právneho záujmu prihliadnuť ex offio, a v prípade jeho nedostatku žalobu zamietnuť. 11. Žalobcovia sami vymedzili predmet konania, žalobného návrhu a v plnom rozsahu nesú zodpovednosť za takýto návrh. Za nepresnosť, resp. neúplnosť žalobného návrhu však nemôžu oni niesť zodpovednosť. V konaní súčasne nemohli považovať nárok žalobcov uplatnený voči nim za oprávnený. Žalobcovia sa domáhali v prvom rade určenia vlastníckeho práva aj k časti parciel registra C, ktorých vlastnícke právo nie je sporné (neexistuje k týmto pozemkom duplicitné vlastnícke právo), a v druhom rade určenia vlastníckeho práva aj k časti parciel registra C, ktoré sa prekrývajú s časťou parcely registra E v ich vlastníctve, a ktorých nárok v tomto rozsahu neuznávajú. V konaní však nebolo ich úlohou žalobný návrh žalobcov špecifikovať, navrhovať jeho upresnenie. Hlavná aktivita v tomto prípade, v súlade so zásadami civilného sporového konania, je na strane žalobcov. Žalobcovia svojím návrhom nešpecifikovali presný rozsah sporného vlastníckeho práva (duplicitu vlastníckeho práva), a v konaní žiaden dôkaz tomu svedčiaci ani z ich strany nebol predložený. 12. Tak majú za to, že žalobcovia nemohli byť za týchto podmienok úspešní. Samotným výrokom súdu, ktorým vydal deklaratórny rozsudok určujúci, že žalobcovia sú vlastníkami parciel registra C, a ktorých ako vlastníci sú evidovaní aj v KN na príslušnom LV, nedošlo k odstráneniu spornosti zápisov a ani evidencie vlastníckych vzťahov aj v ich prospech, ktorí budú naďalej evidovaní ako vlastníci pozemku parcely registra E. 13. Pre účely popretia existencie naliehavého právneho záujmu žalobcov možno poukázať aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 19.12.2002, 30Cdo 1333/2002, v ktorom vyslovil, že pokiaľ výrok rozsudku, ktorým sa rozhoduje o určení vlastníctva, nebude zaväzovať osoby, ktoré sú ako vlastníci zapísané v KN, nie je v takomto prípade daný naliehavý právny záujem na vydaní požadovaného určovacieho rozhodnutia, pretože takéto rozhodnutie nemôže mať žiadny vplyv na zápis do KN. V danom prípade výrok Rozsudku ich nijako nezaväzuje, keďže oni ako vlastníci parciel registra C zapísaní nie sú. Sú zapísaní ako vlastníci parcely registra E, na ktorú sa žiaden výrok súdneho rozhodnutia nevzťahuje. 14. Napadnutý Rozsudok súčasne nemá charakter rozhodnutia s konečnou platnosťou tak, aby sa predišlo ďalším súdnym sporom, keďže za daného stavu sa rovnako môžu oni domáhať určenia, že sú vlastníkami časti parcely registra E č.XXXX, k. ú. T. 14. Na základe týchto skutočností považujú žalobu v tomto konkrétnom prípade za procesne neprípustnú, neúplnú a nedôvodnú. Keďže chýba existencia naliehavého právneho záujmu na strane žalobcov, je - podľa ich názoru - potrebné túto zamietnuť. S ohľadom na uvedené skutočnosti, sú toho názoru, že Rozsudok je nesprávny, a v zmysle § 388 C. s. p. navrhujú Rozsudok zmeniť tak, že žaloba žalobcov sa v celom rozsahu zamietne a im sa prizná voči žalobcom náhrada trov konania vo výške 100 %.

4. K odvolaniu žalovaných dali žalobcovia nasledovné v y j a d r e n i e: Majú za to, že ani skutočnosti uvádzané v odvolaní nezakladajú žiaden dôvod na zrušenie, či zmenu napadnutého rozsudku. Ich právna argumentácia sa sústreďuje na tvrdenie, že nemajú na navrhovanom určení naliehavý právny záujem. Teda opätovne sumarizujú naliehavý právny záujem, ktorý - podľa ich presvedčenia - dostatočne osvedčili už od počiatku, a ktorý naďalej trvá. I. Na ich LV sú v majetkovej podstate, teda v jeho časti A 2 parcely reg. C, a to parc.č.XXXX/XXX a parc.č.XXXX/XXX. Pri každom z nich je v časti B LV zapísaná poznámka o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam - parc.č.XXXX/XXX a XXXX/XXX /teda hodnovernosť o ich vlastníckom práve k týmto parcelám/ bola spochybnená. Ak za takého stavu /kedy hodnovernosť o ich vlastníctve bola spochybnená/ žiadali určiť, že sú spoluvlastníkmi oboch predmetných parciel, potom niet priamočiarejšieho a jednoznačnejšieho žalobného návrhu, ktorý by stav ich právnej neistoty mohol odstrániť, a dať orgánom na úseku katastra lepši podklad pre odstránenie poznámky o tom, že hodnovernosť údajov katastra je spochybnená. Prečo určenie k celej parcele reg. C č.XXXX/XXX a XXXX/XXX ? Nuž lebo obidve tieto sú v poznámke uvedené a označené ako spochybnené ako celok. Ani poznámka o spochybnení hodnovernosti neuvádza spochybnenie „časti“ (úvodzovky žalobcovia) parciel, ale obe parcely ako celok označený podľa parcelného č. Ak teda orgán na úseku KN dostane rozsudok v znení v akom ho vydal súd, jednoducho odstráni poznámku o tom, že hodnovernosť údajov o ich vlastníckom práve bola spochybnená, pretože medzi dotknutými stranami - nimi a žalovanými súd potvrdil a záväzne určil hodnovernosť údajov o ich vlastníctve k obom na LV č.XXXX evidovaným parcelám v ich prospech. II. K tomu je potrebné uviesť, že toto tvrdenie žalovaní predniesli až vo svojom záverečnom návrhu /v rozpore s § 153 CSP o koncentrácii konania/, teda nepochybne ešte pred skončením dokazovania mohli túto výhradu vzniesť ako prostriedok procesnej obrany, títo však vyčkávali až do záverečného návrhu. Súd sa s touto ich výhradou beztak v odôvodnení rozsudku vypořádaval, pričom navyše platí aj to, čo už bolo uvedené, a to že na základe takéhoto určovacieho rozsudku orgán na úseku katastra musí vymazať poznámku o tom, že hodnovernosť údajov o ich vlastníctve bola spochybnená, pretože o spore o vlastníctvo medzi

nimi a žalovanými rozhodol deklaratórnym rozsudkom súd, a teda spor, ktorý katastrálny orgán nebol oprávnený riešiť v otázke vlastníctva parciel na LV č.XXXX vyriešil súd v rámci právomoci zverenej mu CSP. Zdôrazňujú, že oni podávali žalobu, a oni navrhovali určenie, ktoré odstráni ich stav právnej neistoty /teda spornosť zapísanú na ich LV/, nie stav právnej neistoty žalovaných /ktorí sa napriek niekoľkým rokom vedomosti o spornosti nikdy na súd v otázke odstránenia spornosti neobrátili žiadnym návrhom/. Žalovaní svoje tvrdenie o nedostatku naliehavého právneho záujmu opierajú o nimi doložený rozsudok KS v Žiline, avšak už neuviedli, že sa v podstate odvolávajú na argumentáciu Okresného súdu (ďalej len OS) Žilina, pretože KS v Žiline v tomto rozsudku za seba uvádza, že nemôže nahrádzať procesnú aktivitu odvolateľky, a formulovať za ňu odvolacie dôvody správne, a že teda odvolateľka nesie zodpovednosť za svoje odvolanie. Pritom aj rozsudok OS Žilina bol vydaný v iných skutkových okolnostiach, a predovšetkým bola žaloba zamietnutá z dôvodu, že v konaní nevystupovali všetci, ktorí mali tvoriť nerozlučné procesné spoločenstvo, a napokon tam bol aj iný skutkový stav zápisov nehnuteľností, preto v „krátko“ uvádzajú, že tento poukaz žalovaných na obsah takéhoto rozhodnutia v žiadnom prípade netvorí ustálenú rozhodovaciu prax a už vôbec nie najvyšších súdnych autorít. Na základe uvedených skutočností a dôkazov navrhujú napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať im voči odporcom náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. I Žalovaní podali k tomuto vyjadreniu žalobcov nasledovné vyjadrenie: II 1. Na nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov tak, ako to formulovali svojím petítom trvajú. 2. Ich námietka o nedostatku naliehavého právneho záujmu je námietkou skutočnosti, na ktorú súd prihliada „ex off“ (úvodzovky žalovaní), teda z úradnej povinnosti a kedykoľvek v priebehu konania, aj bez toho aby takáto námietka bola stranou v konaní vznesená. Takáto námietka preto môže byť vznesená v podstate kedykoľvek, teda v akomkoľvek štádiu konania. 3. Takouto námietkou až v rámci záverečného návrhu nemohli žiadnym spôsobom porušiť § 153 CSP o koncentrácii konania. Samotný spor začal podaním žaloby 29.3.2016, teda ešte pred účinnosťou C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť až 1.,6".2016. Po prihladnutí na § 470 ods.2 C. s. p., ktorý vylučuje použitie ust. o sudcovskej koncentrácii konania na spory, ktoré začali pred účinnosťou C. s. p. a ak by to bolo na neprospech strany. Výhrada žalobcov preto neobstojí. 4. Ako žalobcovia vo vyjadrení uvádzajú, oni podali žalobu, a teda nesú zodpovednosť za jej obsah, žalobný návrh, a aj procesnú a inú aktivitu v spore. Nie je ich povinnosťou procesnú a inú aktivitu žalobcov nahrádzať a akýmkoľvek spôsobom upozorňovať na nedostatky žaloby a žalobného návrhu. Skutočnosť, že sporné je vlastnícke právo len k časti parcely registra C žalobcov, bola v konaní nimi tvrdená a aj preukázaná príslušnými dôkazmi. 5. Pokiaľ ide o skutočnosti o existencii obmedzujúcej poznámky na LV žalobcov, na ktoré v svojom vyjadrení poukazujú, tak možno uviesť, že predmetná obmedzujúca poznámka sa týka spochybnenia hodnovernosti zapísaných údajov v KN. Zapísanými údajmi sú v danom prípade parcely registra C žalobcov a ich parcela registra E ako celok. 6. Je potrebné uviesť, že pri zápise takejto obmedzujúcej poznámky podľa § 39 ods.2 katastrálneho zák. ide o administratívne konanie na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok (§ 40 katastrálneho zák.), a v rámci ktorého OÚ, katastrálny odbor (predtým správa „katasta“) bližšie neskúma rozsah spornosti zapísaných údajov v KN. OÚ, katastrálny odbor, z tohto dôvodu nemôže presne definovať v akej časti a v akom rozsahu je spochybnená hodnovernosť údajov zapísaných v KN. Toto dáva aj odpoveď na otázku žalobcov, prečo bola obmedzujúca poznámka podľa § 39 ods.2 katastrálneho zák. zapísaná k parcelám registra C ako celku. 7. Z odôvodnenia rozhodnutia Správy katastra Michalovce z 5.10.2010, č.X-147/2010/OL (súčasť súdneho spisu, dôkaz predložený žalobcami), ktorým bola hodnovernosť zapísaných údajov k parcelám registra C žalobcov spochybnená, na str.3, druhý ods., je jednoznačne uvedené, že táto poznámka bola zapísaná z dôvodu duplicitne evidovaného vlastníckeho práva k časti pozemku, ku ktorému sú evidovaní ako žalobcovia, tak oni. Tuto skutočnosť jednoznačne v svojej žalobe žalobcovia, a následne ani súd nezohľadnili. 8. Keďže OÚ, katastrálny odbor, bližšie neskúma rozsah spornosti zapísaných údajov (nemá k tomu podklady - napr. geometrický plán, dohodu, súdne rozhodnutie) a nemá na to ani právomoc, je na jednotlivých vlastníkoch predmetný rozsah a spornosť odstrániť, a to buď formou mimosúdnej dohody (v obdobných prípadoch na rovnakom skutkovom základe so žalovanými k tomu došlo v rámci súdnych konaní vedených pred OS Michalovce, 14C/93/2016 a 10C/93/2016) alebo na základe súdnej žaloby. Ako je uvedené, je na aktivite a zodpovednosti žalobcu, aby predmetnú spornosť vlastníckeho práva definoval presne a určito. 9. Záver žalobcov, že výmazom obmedzujúcej poznámky bude spornosť vlastníckeho práva odstránená neobstojí. Skutočný stav veci bude naďalej taký, že žalovaní budú evidovaní ako vlastníci parcely registra E, ktorá sa v časti „prekrýva“ (úvodzovky žalovaní) s parcelou registra C vo vlastníctve žalobcov. Pre zrušenie zápisu duplicitného vlastníctva k časti pozemku tu nie je žiaden právny podklad. 10. V rámci svojej obrany proti takto podanej žalobe žalobcami nemali inú možnosť len navrhnúť žalobu zamietnuť. Žalobcovia sa žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k parcelám registra C ako celku, kde však v časti ich vlastnícke právo nie je sporné.

11. Predmetnú skutočnosť o spornosti vlastníckeho práva len v časti pozemku v konaní aj namietali a poukazovali na ňu (najmä vo vyjadreniach z 15.6.2017 - body 3.,5.,6; na pojednávaní 15.5.2017, vyjadrení 10.5.2017). Ako je však uvedené, nie sú povinní nahrádzať aktivitu žalobcu v spore. Súd na uvedenú skutočnosť napriek doloženým dôkazom neprihliadol, a teda v konaní je iná vada, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. 12. Nad rámec uvedeného odvolania možno uviesť, že domáhaním sa určenia vlastníckeho práva k parcele, resp. časti, ktorej vlastnícke právo nie je sporné, a ktorá je v KN aj zapísaná v prospech žalobcov nie je daný ako naliehavý právny záujem, tak súčasne tu absentuje podmienka ich pasívnej legitímácie. Na skutočnosť existencie aktívnej či pasívnej legitímácie je súd opäť povinný prihliadať z úradnej povinnosti a aj bez námietky strany v spore. Žalobcovia v konaní žalovali ich o určenie vlastníckeho práva aj k časti parcely registra C, ktorej vlastnícke právo nie je sporné, a ku ktorej nemajú žiaden právny vzťah. Ich právny vzťah je daný len k parcele registra E, ktorá sa v doposiaľ nedefinovanej časti „prekrýva“ (úvodzovky žalovaní) s časťou parcely registra C žalobcov. III Preto naďalej trvajú na svojom odvolaní a navrhujú odvolaciemu súdu zmeniť rozsudok tak, že „žalobcu“ žalobcov zamietne a prizná im náhradu trov konania v plnej výške.

6. Žalobcovia v nadväznosti na vyjadrenie žalovaných k ich vyjadreniu k odvolaniu podali nasledujúce v y j a d r e n i e: Opätovne si k argumentácii žalovaných o nedostatku naliehavého právneho záujmu na navrhovanom určení vlastníckeho práva, ktoré je predmetom tohto konania, dovoľujú uviesť nasledovné. Sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, parciel registra C nachádzajúcich sa v k. ú. T. v obci R., okres R., pod parcl. č.:XXXX/XXX o výmere 587 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcl. č.:XXXX/XXX o výmere 34 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, evidovaných na LV č.XXXX vedeným OÚ Michalovce - katastrálnym odborom (ďalej ako nehnuteľnosť; poznámka žalobcov). V časti B uvedeného LV č.XXXX je pri jednotlivých žalobcoch ako podielových vlastníkoch vyznačená poznámka o spochybnení hodnovernosti údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam, a to k parcele registra C č.XXXX/XXX a parcele registra C č.XXXX/XXX. Ako bolo z ich strany už niekoľkokrát uvedené, ich naliehavý právny záujem spočíva v odstránení poznámky o spochybnení hodnovernosti údajov katastra, a síce aby konajúci súd potvrdil ich vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti a zároveň aby sa vysporiadal so spornými tvrdeniami a nárokmi žalovaných, ktorí spochybňujú ich vlastníctve právo k predmetnej nehnuteľnosti. Trvajú na svojich predchádzajúcich vyjadreniach o tom, že rozsudkom OS v Michalovciach 5C/94/2016-111 došlo k určeniu ich spoluvlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, čím zároveň konajúci súd potvrdil spochybnenú hodnovernosť údajov KN na ich LV. Na podklade tohto rozsudku môže príslušný orgán na úseku KN odstrániť poznámku o pochybnosti hodnovernosti údajov katastra, čím sa zároveň naplní účel tohto konania. Argumentácia žalovaných o nedostatkoch naliehavého právneho záujmu na určení, ktorého sa domáhajú akoby chcela poprieť význam a záväznosť určujúceho - deklaratórneho rozsudku pre orgány na úseku KN. Dávajú do pozornosti súdu tú skutočnosť, že orgány na úseku KN či už v súčinnosti so žalovanými alebo aj bez majú možnosti, inštitúty a prostriedky na to, aby príp. aj na základe znenia výroku rozsudku vydaného OS Michalovce pod sp. zn. 5C/94/2016 zosúladiť navyše aj stav parcely žalovaných registra E č.XXXX, k. ú. R.. Na podklade uvedeného nie sú preto povinní suplovať aktivitu na strane žalovaných, príp. orgánov katastra súvisiacu so zosúladením identifikácie výmery parcely žalovaných registra E, resp. oprave chýb v katastrálnom operáte. S poukazom na uvedené skutočnosti tak navrhujú rozsudok ako vecne „správne“ potvrdiť a priznať voči žalovaným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. I Žalovaní podali k tomuto vyjadreniu žalobcov nasledovné vyjadrenie: 1. Na nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov tak, ako to už bolo v spore prezentované trvajú. 2. V rámci svojej argumentácie poukazujú na skutočnosť, že v rámci konania o určenie vlastníckeho práva je prvoradou úlohou zistenie, či žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Na existenciu naliehavého právneho záujmu je súd povinný prihliadnuť ex offa, pričom je viazaný žalobným návrhom tak ako ho žalobcovia koncipovali. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení nie je daný, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu. 3. Žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko sa v žalobe domáhali potvrdenia evidovaného stavu, ktorý je zapísaný v evidencii KN a nedomáhali sa prostredníctvom určovacej žaloby, aby došlo k usporiadaniu vlastníckych práv k pozemkom parciel registra C a parciel registra E, a tým k odstráneniu duplicitného vlastníctva. Vydaným rozsudkom súdu sa nijako nevyriešilo evidované duplicitné vlastníctvo k parcelám, nakoľko súd len deklaruje stav už zapísaný v evidencii KN. 4. Zo sporu je zrejmé, že sa jedná o vec duplicitného vlastníctva, kde dochádza k prekrytiu 2 parciel, aj to len sčasti, a to ich parcely registra E parcelou registra C žalobcov. Predmetom sporu malo byť teda určenie vlastníckeho práva k častiam sporných parciel, a nie aj k časti parciel,

kde spornosť vlastníckeho práva nie je daná. Minimálne v tejto časti žalobcovia nemohli mať a ani nemajú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k časti parcely, vo vzťahu ku ktorej sú ako vlastníci evidovaní. 5. Rozsudok súdu nijakým spôsobom však nespochybňuje vlastnícke právo k časti ich parcely registra E. Naliehavý právny záujem nemožno odôvodniť záujmom na odstránení poznámky v KN, keďže ani odstránenie takejto poznámky fakticky nezmení nič na doposiaľ evidovanom stave v KN. 6. Z uvedených skutočností majú za to, že konečným vyhovením podanej žaloby by nedošlo k úplnému odstráneniu existujúceho stavu, a teda žalobcovia nekoncepovali žalobu tak, aby bol daný stav vyriešený komplexne a úplne, čoho dôsledkom je nepreukázanie naliehavého právneho záujmu. III Naďalej trvajú na svojom odvolaní, a navrhujú odvolaniu vyhovieť.

8. Žalobcovia v nadväznosti na vyjadrenie žalovaných k ich vyjadreniu podali nasledujúce v y j a d r e n i e: Opätovne si k argumentácii žalovaných o nedostatku naliehavého právneho záujmu na navrhovanom určení vlastníckeho práva, ktoré je predmetom tohto konania, dovoľujú konajúcemu súdu uviesť, že v časti B LV č., na ktorom sú evidované parcely [parcely registra C nachádzajúce sa v k. ú. T., v obci R., okres R., a to parcela pod č.:XXXX/XXX o výmere 587 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parcela č.:XXXX/XXX o výmere 34 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, evidovaných na LV č.XXXX vedeným OÚ Michalovce - katastrálnym odborom (ďalej ako parcely; poznámka žalobcov)] v ich podielovom spoluvlastníctve pretrváva vyznačenie poznámky o spochybnení hodnovernosti údajov katastra o vlastníckom a inom práve k predmetným parcelám, na odstránení ktorej majú naliehavý právny záujem. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu ale ohrozenie odstrániť. Ohrozenie a neistotu ich práva je v tomto prípade potrebné vnímať v rovine ohrozenia oprávnení vyplývajúcich im z vlastníckeho práva a teda z ohrozenia výkonu vlastníckeho práva. Zámerom ich určovacej žaloby bolo dosiahnuť, aby konajúci súd potvrdil ich vlastnícke právo k predmetným parcelám, čím by odstránil pochybnosti o správnosti a pravdivosti zápisu ich vlastníckeho práva k predmetným parcelám vo verejnom registri a zároveň by im umožnil ich vlastnícke právo vykonávať bez obmedzenia. Napadnutým rozsudkom tak konajúci súd odstránil pochybnosti o hodnovernosti zápisu ich vlastníckeho práva k predmetným parcelám tým, že určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi týchto parciel. Zároveň im umožnil vykonávať oprávnenia vyplývajúce im z potvrdeného vlastníckeho práva, a to pokojne tieto parcely užívať ako svoje, požívať ich plody ako aj úžitky. Prostredníctvom tohto oprávnenia by mohli na parcelách konečne zrealizovať ich oplotenie tak, že stavebný úrad pri doložení LV bez poznámky môže vyjadriť súhlas, resp. oznámiť, že k ohláseniu drobnej stavby nemá námietky. Konajúci súd tak im svojim rozsudkom umožnil, aby s parcelami mohli bez obmedzenia fakticky aj právne nakladať, teda previesť vlastnícke právo, napr. predáť ich, darovať alebo zapožičať. Zároveň môžu predmetné parcely založiť, zaťažiť vecným bremenom, dať ich do nájmu a p., a to bez obavy že nakladajú s cudzím majetkom. Z uvedených dôvodov sa preto nestotožňujú s názorom žalovaných, a síce že výrok rozsudku spojený s následným „odstránenie“ poznámky o spochybnení hodnovernosti údajov katastra nezmení nič na doposiaľ evidovanom stave v KN. Majú za to, že výmazom poznámky o spochybnení hodnovernosti údajov v katastri na podklade právoplatného rozsudku sa umožní im vykonávať ich týmto rozsudkom potvrdené vlastnícke právo v celom rozsahu, ktoré bolo zápisom predmetnej poznámky obmedzené. S poukazom na uvedené skutočnosti tak navrhujú rozsudok ako vecne „správne“ potvrdiť a priznať im voči žalovaným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

11. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, a rozsudok potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav vecí, správne ju právne posúdil a odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu vecí, na čom nič nemení ani odvolanie.

12. Podľa ustálenej súdnej praxe inými vadami, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci [§ 365 ods.1 písm. d) CSP] sú všetky vady prejavujúce sa v chybnom postupe súdu pri dokazovaní, v nesprávnom posudzovaní procesných otázok, ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania, v chybnom poučovaní strán sporu a v ďalších nedostatkoch v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú bez ďalšieho,

ale len vtedy, ak sú dôsledkom takeého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. V odvolaní uvedené skutočnosti neumožňujú záver, žeby konanie na súde prvej inštancie bolo takou inou vadou postihnuté, preto uvedený odvolací dôvod nie je daný.

14. Rovnako tak nie je daný ani odvolací dôvod upravený v § 365 ods.1 písm. h) CSP.

15. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

16. Súd použil správne právne predpisy, správne ich aj vyložil a na daný skutkový stav ich správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

17. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2 CSP) možno doplniť:

18. Ak - ako tvrdia žalovaní - je časť ich parcely registra F. (pravdepodobne v rozsahu 125 m2), evidovaná na LV č.XXXX, súčasťou parcely registra C č.XXXX/XXX a č.XXXX/XXX, evidovaných na LV č.XXXX, vlastnícky patriacich žalobcom, nemá nijaký právny význam zisťovať, resp. určovať v ktorej časti je sporné - duplicitné vlastnícke právo, lebo napadnutým rozsudkom je odstránená tvrdená duplicita vlastníckych práv aj k tej časti parciel registra C č.XXXX/XXX a č.XXXX/XXX, o ktorej žalovaní tvrdia, že sú jej vlastníckmi.

19. Pokiaľ - ako tvrdia žalovaní - bolo určené spoluvlastnícke právo žalobcov aj k tej časti parciel registra C č.XXXX/XXX a č.XXXX/XXX, ktoré nespochybňovali, nemôže to znamenať pre nich žiadnu ujmu, lebo má to iba ten následok, že nebude možné (s úspechom) spochybňovať spoluvlastnícke právo žalobcov k celej výmere uvedených parciel, čím je preukázaný aj naliehavý právny záujem žalobcov na nimi požadovanom určení ich spoluvlastníckeho práva.

20. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ods.2 cit. ust. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobcovia mali v odvolacom konaní plný úspech, preto im bola priznaná náhrada jeho trov v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie.

25. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej

otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.