

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/76/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203514  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203514.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcov: 1/. C. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R.. V. XXXX/X, XXX XX S., štátny občan Slovenskej republiky, X/ Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R.. V. XXXX/X, XXX XX S., štátny občan Slovenskej republiky, obidvaja zast.: Mgr. Katarína Novotná, nar. 28.09.1988 trvale bytom Dobroč 186, 985 53 Mýtna proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Hic, s.r.o., advokát, so sídlom P.O. Hviezdoslav 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036 v spore o určenie, že úver zo dňa 12.08.2008, ktorý poskytol žalobcom 1/ a 2/ žalovaný je bezúročný a bez poplatkov a v spore o určenie, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 je absolútne neplatná a v spore o určenie, že právne úkony žalovaného záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.XXXX/XX sú neplatné, takto

### rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcov proti žalovanému, v ktorej sa domáhajú určenia, že úver zo dňa 12.08.2008 , ktorý poskytol žalobcom 1/ a 2/ žalovaný je bezúročný a bez poplatkov z a s t a v u j e.

I. Žalobu žalobcov 1/ a 2/ proti žalovanému o určenie, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 je absolútne neplatná z a m i e t a .

II. Žalobu žalobcov 1/ a 2/ proti žalovanému o určenie, že právne úkony žalovaného záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam Č.. XXXX/XX sú neplatné z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalovanému proti žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov sporu v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov sporu rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podali na Okresnom súde Lučenec dňa 02.08.2018 proti žalovanému žalobu, v ktorej sa domáhali určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 uzavretá medzi žalobcom 1/ a 2/ a žalovaným je absolútne neplatná. Súčasne žiadali, aby súd určil, že úver zo dňa 12.08.2008, ktorý poskytol žalobcom 1/ a 2/ žalovaný je bezúročný a bez poplatkov. Súčasne podali žalobu, v ktorej žiadali, aby súd určil, že právne úkony žalovaného - záložného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XX sú neplatné.

2. Pred otvorením prvého pojednávania žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu späť v navrhovanom výroku, ktorým žiadali určiť, že úver zo dňa 12.08.2008, ktorý poskytol žalobcom žalovaný je bezúročný a bez poplatkov.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil o žalobe, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali určenia, že úver zo dňa 12.08.2008, ktorý poskytol žalobcom žalovaný je bezúročný a bez poplatkov. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože súhlas žalovaného sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.

7. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že konanie o žalobe žalobcov proti žalovanému, v ktorej sa domáhajú určenia, že úver zo dňa 12.08.2008, ktorý poskytol žalobcom 1/ a 2/ žalovaný je bezúročný a bez poplatkov zastavil.

8. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že dňa 12.08.2008 ako dlžníci podpísali s veriteľom - žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, a ktorú žiadajú, aby súd z úradnej povinnosti preskúmal, pretože došlo zo strany žalovaného k nekalému konaniu a právne úkony pri uzatváraní Zmluvy neboli urobené určite a zrozumiteľne v súlade s Občianskym zákonníkom a to s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1, § 39, § 43a, § 49a. K uvedenej Zmluve bola dňa 12.08.2008 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva, pričom zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v katastrálnom území Filakovo, obec Filakovo, okres Lučenec zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, a to rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1444m<sup>2</sup> pod parc. č. XXXX/XX, záhrady o výmere 50m<sup>2</sup> pod parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 59m<sup>2</sup> pod parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 193m<sup>2</sup> pod parc. č. XXXX/XX, záhrady o výmere 13m<sup>2</sup>, pod parc. č. XXXX/XX a zastavané plochy a nádvorcia o výmere 15m<sup>2</sup>, pod parc. č. XXXX/XX v podiele 1/1, vo vlastníctve: Y. Y., F. R.. V.E. XXXX/X, S., W.. XX.XX.XXXX. Záložný veriteľ žalovaný, vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade celého dlhu, celej pohľadávky, pristúpil prostredníctvom Dražobnej spoločnosti k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby na predmet zálohu. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá na základe nekalých praktík a do Zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Zmluva bola uzavretá v rozpore so Smernicou Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa ustanovení § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, banka konala nekalo a dojednala neprijateľné podmienky. Podľa § 53 ods. 4 písm. i/ za neprijateľné podmienky sa považujú ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Podľa § 53 ods. 4 písm.k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku, podľa § 53 ods. 4 písm. l/ obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvná vzťah mala niesť iná zmluvná strana, podľa § 53 ods. 4 písm.o/ oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi. Podľa § 53 ods. 7 zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve je neprípustné. Zmluvné podmienky, ktoré vyplývajú zo zmluvy o splátkovom úvere, a v ktorej si banka dojednala pre prípad oneskorenia so splatením, právo na zosplatenie celého úveru, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa neprímerane v jeho neprospech odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy,

ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. To znamená, že nepostačuje akékoľvek omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. Na to, že by žalobca bol v omeškaní, nebol upozornený ani jednou upomienkou a dokonca mu nebolo oznámené ani mimoriadne zosplatenie úveru. Mimoriadna splatnosť, ktorá vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky, umožňuje banke uplatniť toto právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru pre porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany spotrebiteľa bez toho, aby boli tieto povinnosti konkrétne špecifikované a bez zohľadnenia, či porušenie povinnosti je dostatočne závažné na to, aby bol odôvodnený následok, ktorým je zosplatenie úveru. Žalovaný nedal žalobcom podpísať Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky a Sadzobník poplatkov, pričom svoje konanie opiera o tieto dokumenty. Žalobcovia 1/ a 2/ svoje tvrdenia osvedčujú podaním zo dňa 13.12.2017, ktoré vydala komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadená pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky.

9. Žalovaný neskúmal bonitu žalobcov, nikdy sa ich nepýtal na situáciu v rodine, na ich finančné pomery počas splácania, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti (§ 2 písmeno u/ zákona o ochrane spotrebiteľa). Zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považované za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona zakázaná. Žalovaný poskytoval úver bez ohľadu na to, či si overil, či budú žalobcovia schopní ho splácať alebo nie. Množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a systém sankcií sú nastavené tak, že v prípade omeškania so splácaním je žalobca v nevýhodnom postavení ako slabšia zmluvná strana, čo zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech, čo zákonodarca označil za neprijateľné (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobcovia 1/ a 2/ sú presvedčení, že žalovaný voči nim použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup, a teda porušil § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Týmto žalobcovia žiadajú súd, aby tieto podmienky vyhlásil za neprijateľné podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý platil i v čase keď tieto skutočnosti nastali. Predmetná zmluva o splátkovom úvere obsahuje vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky, najmä si však na jej základe oprávnený (žalobca) uplatňuje zaplatenie toho, čo nemožno vnímať inak, ako úžeru. Podľa ustálenej súdnej praxe je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, ak si dodávateľ účtuje poplatok za poskytnutie úveru, žiada neprimerane vysoký úrok a neuvádza RPMN. V tomto prípade si žalovaný účtoval za poskytnutie úveru poplatok vo výške 29,999.00 Sk, t.j. 995,78 Eur a každý mesiac si účtuje poplatok za správu úveru vo výške 2,99 Eur. Pri takomto veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa nemôže obstať ani Zmluva o úvere ako celok. Žalobcovia navrhujú, aby súd aplikoval ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka v jeho eurokonformnom výklade s ustanovením čl. 4 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách a v súlade s cieľom a zmyslom článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 38 Charty základných práv európskej únie, ktoré vyjadrujú enormný záujem EÚ na ochranu práv a záujmov Európskych spotrebiteľov. Právny úkon Zmluva o úvere je absolútne neplatný.

10. Žalobcovia zaplatili za 80 mesiacov celkom sumu 99.099,85 Eur.

11. Uznesením č.k. 7Csp/76/2018-91 zo dňa 07.09.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2018.

12. Žalovaný doručil súdu dňa 15.10.2018 písomné vyjadrenie, v ktorom žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Výlučným účelom celého konania je oddialenie splnenia povinnosti vyplývajúcej z postavenia pôvodcu podania ako dlžníka (resp. i záložcu, konkrétne povinností vyplývajúcich o.i. z ustanovenia § 151m ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záložca je povinný strpieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva. Najmä je povinný vydať záložnému veriteľovi záloh a doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu a poskytnúť akúkoľvek inú súčinnosť určenú v zmluve o zriadení záložného práva. Rovnakú povinnosť má aj tretia osoba, ktorá má záloh alebo doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu u seba“) a to na čo najdlhšiu dobu. Absolútny nedostatok akýchkoľvek vecných argumentov zo strany žalobcov, absencia relevantného vecného odôvodnenia je nahradená nielen

nesprávnymi, ale aj v celom rozsahu nepatričnými tvrdeniami, ktoré sú podľa názoru žalovaného v celom rozsahu obsahovo nedôvodné a ako uvedenou formou, tak i uvedeným obsahom sa sleduje jediné vyhnutie sa plneniu riadne dohodnutých povinností. Žaloba žalobcov neobsahuje náležitosti predpokladané v § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, takže trpí vadami, ktoré je potrebné odstrániť. Žalovaný navrhol žalobu odmietnuť. Navrhovaný výrok je neurčitý. Pokiaľ sa žalobca domáha rozhodnutia, že právne úkony žalovaného záložného veriteľa smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 2891/08 sú neplatné, uvedené je neurčité, nezrozumiteľné a zo žaloby nie je zrejmé o aké konkrétne právne úkony sa jedná, nie je reálne spoznatelné, o ktoré záložné právo ide. Petit nie je právne dovolený, pretože žalobcovia sa domáhajú uloženia neexistujúcej, resp. nemožnej povinnosti a je tak materiálne nevykonateľný. Žalovaný pristúpil k vymáhaniu nesplateného záväzku dlžníkov prostredníctvom výkonu záložného práva a žalobcovia 1/ a 2/ podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdržania sa výkonu záložného práva, ktorý bol uznesením Okresného súdu Lučenec vydaný v konaní pod sp. zn. 21Csp/5/2018 zamietnutý. Žalobcovia 1/ a 2/ boli informovaní o Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré majú byť dlžníkom známe. V článku II bod. 2 Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403256234 sa uvádza, že žalobcovia 1/ a 2/ vyhlasujú, že sa oboznámili so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a úverové podmienky, obchodné podmienky Banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom účinné od 01.07.2007. Dlžníci vyhlásili, že boli bankou informovaní o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. Žalobcovia v žalobe uvádzajú generické a neindividualizované tvrdenia, či výňatky zo súdnych rozhodnutí, že podľa ustálenej súdnej praxe je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, či dodávateľ účtuje poplatok za poskytnutie úveru, žiada neprímerane vysoký úrok a neuvádza RPMN. Poplatok za poskytnutie úveru je dohodnutý na základe kogentného pravidla, ktoré vyplýva z ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, čo vylučuje jeho neprijateľnosť nielen z dôvodu, že sa jedná o transparentné cenové dojednanie ale i z dôvodu, že sa jedná o odraz zákonného pravidla a údajne neprímerane vysoký úrok je v zmluve uvedený vo výške 6,2%. Súdne konanie je konaním návrhovým, sporovým a kontradiktórnym. Predpokladom úspechu v takomto konaní je skutočnosť, že si žalobca splní povinnosť tvrdenia, povinnosť dôkaznú a zároveň označenými dôkazmi, resp. ich vykonaním dôjde k uneseniu dôkazného bremena ohľadom jeho skutkovo a právne významných tvrdení vo vzťahu ku konaniu. Žalobcovia si v procesne nevyhnutnom rozsahu nespĺnili ani povinnosť relevantného tvrdenia, ani povinnosť dôkaznú a preto nemôžu uniesť ani bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno a z uvedeného dôvodu je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný žiadal skúmať aktívnu vecnú legitímáciu a pasívnu legitímáciu v spore. Osobitne poukázal na článok 1 ods. 2, článok 2 písm.a), článok 4, Smernice 93/13/EHS. Prieskumu podľa tejto Smernice nepodliehajú dojednania, ktoré sú zrozumiteľné, rovnako dojednania, ktoré sú odrazom zákonného pravidla (oprávnenia). Možno dohodnúť si mimoriadnu splatnosť záväzku pre nezaplatenie splátky v určenom časovom období je možnosťou stanovenou zákonným pravidlom, ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka rovnako ako možnosť dohodnúť si poplatok za poskytnutie úveru (§ 499 Obchodného zákonníka). Z uvedeného vyplýva, že ak sa nejedná o transparentnú podmienku, ktorá by podliehala prieskumu podľa ustanovení Smernice 93/13/EHS, resp. podmienku v zmysle u ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vylúčené, aby mohla byť neprijateľnou. Žaloba žalobcov 1/ a 2/ je žalobou o určenie neplatnosti zmluvy, resp. neplatnosti iných nešpecifikovaných úkonov. Je teda určovacou žalobou, ktorej predmetom je určenie právnej skutočnosti a to právnej skutočnosti inej ako je určenie práva. Teoreticky sa tak môže jednáť - ak by na to boli splnené procesné podmienky o žalobu v zmysle ustanovenia § 137 písm.d) Civilného sporového poriadku. V zmysle článku XII. Zákona č. 279/2017 Z.z. sa s účinnosťou od 01.01.2018 doplnil zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o ods. 4, ktorý znie: Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. V dôvodovej správe sa uvádza: S ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi iným rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak tak vyplýva z osobitného predpisu, sa zavádza novým ustanovením možnosť spotrebiteľa podať žiadosť o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná úverová zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to s ohľadom na ustanovenie § 1 ods. 2 písm.a) a e) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 písm.a) a e) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje na zmluvy: a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, pričom druh poskytnutého úveru bol uvedeného typu. V zmysle ustanovenia § 1

ods. 2 písm. e) o poskytnutí úveru do hodnoty v SK zodpovedajúcej 200,00 Eur a nad hodnotu v SK zodpovedajúcu 20.000,00 Eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, pričom výška úveru bola 5.500 000,00 SK, t.j. vyššia ako 20.000,00 Eur.

13. Z uvedeného vyplýva, že tu existujú viaceré samostatné dôvody/právne skutočnosti, existencia ktorých má za následok, že sa nejedná o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Právna norma, ktorá by umožňovala žiadať určenie neplatnosti úverovej zmluvy, ktorá nie je zmluvou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, či bezúročnosti úveru, ktorý nie je úverom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v Slovenskom právnom poriadku neexistuje. V dôvodovej správe k ustanoveniu § 137 písm. c), d) Civilného sporového poriadku sa uvádza: „Úplne nová koncepcia normatívne, nie však judikatórne je zakotvená v písmene c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písm. d). Všetko, čo bolo uvedené k petítu I. vzťahuje sa aj na navrhovaný petít II., predmetom ktorého má byť určenie bližšie nešpecifikovaných právnych úkonov za neplatné. Pokiaľ by boli splnené procesné podmienky na podanie žaloby, mohlo by sa jednať výlučne o žalobu v zmysle ustanovenia § 137 písm.d) Civilného sporového poriadku a nie o žalobu v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Podmienky stanovené v ustanovení § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku sú dve, pričom sa jedná o podmienky kumulatívne: 1. musí sa jednať o určenie právnej skutočnosti, právnej skutočnosti inej ako je určenie práva alebo právneho vzťahu ( § 137 písm.d/ Civilný sporový poriadok v spojitosti s ustanovením § 137 písm. c/ Civilný sporový poriadok a contrario). Možnosť určenia takejto právnej skutočnosti musí explicitne vyplývať z ustanovenia osobitného predpisu. V právnom poriadku takáto osobitná právna norma nie je, nejedná sa o žalobu procesne prípustnú a právna norma, ktorá by umožňovala žiadať určenie neplatnosti takýchto právnych úkonov v Slovenskom právnom poriadku neexistuje. Žalobcovia netvrdia a nepreukazujú existenciu osobitnej právnej normy, na základe ktorej by sa mohli dožadovať určenia v súlade s jeho žalobným návrhom. Dôvodné je teda zamietnutie celej žaloby.

14. Úverová zmluva odráža vôľu zmluvných strán, je vyvážená, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a je v celom rozsahu platná. Žalobcovia 1/ a 2/ sa obrátili na žalovaného so žiadosťou o poskytnutie úveru. Žalovaný je bankou, t.j. úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, ktorá má bankové povolenie. Jednou z hlavných bankových činností je i poskytovanie úverov. Potom ako žiadateľ prejaví záujem o poskytnutie úveru banka posúdi, či je ochotná so žiadateľom vstúpiť do úverového vzťahu, t.j. či mu úver bude poskytnutý a za akých podmienok. Výsledok uvedeného posúdenia je návrh poskytnutia úveru za presne špecifikovaných podmienok. Takýto návrh bol žalobcom ponúknutý a títo návrh bez výhrad prijali. Neprijateľné podmienky nie sú žalobcami 1/ a 2/ žiadnym spôsobom konkretizované. Ustanovenia Smernice 93/13 sa majú vykladať v tom zmysle, že im neodporuje vnútroštátna právna úprava, ako je úprava dotknutá vo veci samej, umožňujúca vymôcť pohľadávku založenú na zmluvných podmienkach, ktoré sú prípadne nekalé, mimosúdnym výkonom záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorý spotrebiteľ poskytol ako zabezpečenie pohľadávky, pokiaľ predmetná právna úprava prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nestažuje ochranu práv, ktoré spotrebiteľovi priznáva táto Smernica, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu.

15. Žalobcovia v žalobe neuviedli, z akého dôvodu by mali byť neplatné úkony smerujúce k realizácii záložného práva - ide o výkon zákonných opatrení vyplývajúcich z existencie záložného práva. Žaloba cieľi k ústavne neakceptovateľnému zásahu do legitímnych očakávaní veriteľa týkajúcich sa splnenia jeho úverovej pohľadávky dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase. Navrhované rozhodnutie by zásadným spôsobom a to bez relevantného zákonného dôvodu zasiahlo do základného práva chráneného okrem iného článkom 20 Ústavy. Predmetom ochrany v zmysle článku 1 Protokolu č. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je majetok v širšom slova zmysle, t.j. nejedná sa iba o vlastnícke právo, ale aj ďalšie vecné práva, (napr. vecné práva zabezpečujúce splnenie záväzku dlžníka, o. i. záložné právo), rovnako sú predmetom ochrany nielen majetkové hodnoty hmotné - predovšetkým veci, ale i hodnoty nehmotné. Žalovaný navrhuje, aby súd postupoval v súlade s jeho procesnými návrhmi, vyzval žalobcov 1/ a 2/ na odstránenie väd podania. V prípade ak k odstráneniu väd nedôjde, aby podanie odmietol. V prípade ak k odstráneniu väd dôjde, žalovaný navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu ako zjavne nedôvodnú zamietol.

16. Uznesením č.k. 7Csp/76/2018-153 zo dňa 17.10.2018 súd vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrili k vyjadreniu žalovaného podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2018.

17. Žalobcovia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 16.11.2018 písomné vyjadrenie, v ktorom popierajú, že by išlo o šikanózne, resp. bezúspešné uplatňovanie práva z ich strany. Žalobcovia popierajú, že sa vyhýbajú plneniu riadne dohodnutých povinností, nakoľko podľa svojich platobných schopností a možností majú úver naďalej ochotu splácať aj napriek tomu, že žalovaný realizuje kroky, ktoré smerujú už k druhému kolu dobrovoľnej dražby, resp. už je vyhlásené a oznámené druhé kolo dobrovoľnej dražby. Žalobcovia ako spotrebiteľia uzavreli so žalovaným dňa 12.08.2008 Zmluvu o splátkovom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru vo výške 5.500 000,00 SK, t.j. 182.566,55 Eur. Žalovaný si v deň podpisu zmluvy uplatnil spracovateľský poplatok, resp. poplatok za poskytnutie úveru z účtu spotrebiteľa vo výške 995,78 Eur a tak skutočná výška poskytnutého úveru bola vo výške 181.570,77 Eur. Spracovateľský poplatok bol v rozpore so zákonom zúčtovaný na ťarchu žalobcov. Spracovateľský poplatok je jednou z neprijateľných podmienok, pretože spotrebiteľa zaväzuje k plneniu za čisto administratívnu agendu a jedná sa o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa. Žalobcovia uvádzajú, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX na sumu 182.566,55 Eur nikdy nevznikla, nakoľko táto suma spotrebiteľom nikdy nebola poskytnutá, čiže nebol dodržaný predmet zmluvy, ako jedna z podstatných náležitostí, a to s poukazom na § 43a Občianskeho zákonníka. Žalobcovia poukazujú na ustanovenie § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

18. Petit žaloby je dostatočne určitý, pretože zmluva bola súčasťou listinných dôkazov. Zmluva je identifikovaná názvom, číslom, dátumom uzatvorenia. Žalobcovia sa snažili so žalovaným dohodnúť, pretože dohodnutú splátku vo výške 975,98 Eur neboli schopní pravidelne uhrádzať. Žiadali o odklad splátok, pretože zdravotný stav žalobcu 2/ sa podstatným spôsobom zhoršil. V roku 2013 prekonal infarkt. Žalobcovia majú dve maloleté deti, ktoré sú vystavované psychickému tlaku. O všetkých týchto skutočnostiach bol žalovaný informovaný. Žalovaný žiadostiam žalobcov nevyhovel, práve naopak, omeškané splátky mali žalobcovia uhradiť v priebehu šiestich mesiacov, pričom výška mesačnej splátky mala byť vo výške 2.715,70 Eur, ktorá suma bola pre nich likvidačná. Ochota žalobcov 1/ a 2/ splniť svoju pohľadávku voči žalovanému je preukázaná aj tým, že k dnešnému dňu žalobcovia spolu uhradili sumu 100.399,76 Eur, čo je viac ako polovica poskytnutého úveru. Predmetom Zmluvy o úvere boli poskytnutie úveru vo výške 182,566,55 Eur. Žalobcovia boli povinní splatiť žalovanému istinu úveru spolu s úrokmi v 359 mesačných splátkach, pričom výška splátky istiny bola stanovená na sumu 1.130,58 Eur. To znamená, že celková cena úveru predstavuje sumu vo výške 405.878,22 Eur. Aj napriek tej skutočnosti, že predmetný úver nie je spotrebiteľským, a že sa naň nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., žalobcovia majú za to, že zmluvu, ktorá bola uzavretá so žalovaným je potrebné považovať jednoznačne za spotrebiteľskú a teda vzťahujú sa na ňu jednak ustanovenia Občianskeho zákonníka ale aj ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. Žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na § 52 ods. 1 , § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, avšak s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. K neprijateľným podmienkam, ktoré neboli individuálne dojednané žalobcovia považujú predovšetkým poplatky ( za upomienky, za hotovostné splátky za splatenie úveru pred lehotou splatnosti). Neprijateľnou podmienkou je aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktorá môže byť vyhlásená po splnení požiadaviek upravených v zákone. Taktiež musí byť vyhlásenie okamžitej splatnosti doručené žalobcom, čo sa však v tomto prípade neuskutočnilo.

19. Žalobcovia 1/ a 2/ poukazujú na tú skutočnosť, že k 01.01.2018 nie je potrebné naliehavý právny záujem preukazovať. V tomto úverovom vzťahu zlyhala odborná starostlivosť zo strany banky, a to s poukazom na § 2 písm. u/ Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný cituje ustanovenie § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, teda nepopiera, že uzavretá Úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobcovia absolútne nesúhlasia s predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, pričom o tom bol oboznámený aj veriteľ, aj dražobník, t.j. nie sú naplnené všetky predpoklady k tomu, aby bol uskutočnený predaj zálohu formou dobrovoľnej dražby. Žalobcovia majú za to, že boli po celú dobu ochotní svoje záväzky plniť, aj keď nie v úplných splátkach. Banka tieto platby neodmietla a aj

napriek tomu začala realizovať výkon záložného práva, takže majú ďalej ochotu uhrádzať pohľadávku žalovanému.

20. Uznesením č.k. 7Csp/76/2018-164 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcov podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2018.

21. Žalovaný vo svojom vyjadrení opätovne zdôraznil, že žalobcovia 1/ a 2/ nedoručili Okresnému súdu Lučenec riadnu žalobu, takže nie je možné o takejto žalobe konať. Žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú vydania rozsudku s nasledujúcim obsahom: súd určuje, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0XXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 uzavretá medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným je absolútne neplatná. Žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú, že právne úkony žalovaného, záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XX sú neplatné, avšak žalobcovia 1/ a 2/ nereagovali na najzákladnejšiu procesnú podmienku postupu súdu, že ide o žalobné návrhy nielen neurčité, ale i právne nedovolené. Právna norma, ktorá by umožňovala žiadať určenie neplatnosti úverovej zmluvy, ktorá nie je zmluvou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, či bezúročnosti úveru, ktorý nie je úverom podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch v Slovenskom právnom poriadku neexistuje, čo vylučuje možnosť sa takouto určovacou žalobou i pokiaľ by bola úplná zaoberať. Žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/91/2006, ako aj na rozhodnutia sp. zn. 3Cdo/240/2006, 1Cdo/13/2010, 3Cdo/56/2011, 1Cdo/324/2014, 3Cdo/887/2015, 5Cdo/345/2015, 8Cdo/26/2016. Aj Ústavný súd zaujal názor, podľa ktorého ak Všeobecný súd dospeje k záveru, že naliehavý právny záujem nie je daný, vecnou stránkou podanej určovacej žaloby sa ďalej nezaoberá. Žalobcovia uvádzajú neurčito rôzne skutočnosti, ktoré sa týkajú Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX spochybňujú výšku úveru, spracovateľský poplatok, ich úvahy nie sú správne. Podaním žaloby sa zastiera najpodstatnejší fakt protiprávneho konania žalobcov, ktoré spočíva v dlhotrvajúcom omeškaní so splácaním úverového záväzku, avšak žalobcovia súčasne tvrdia, že ich mesačná splátka dohodnutá v Zmluve o úvere nebola splácaná z toho dôvodu, že nie sú schopní splátku pravidelne uhrádzať, takže potvrdzujú tvrdenia žalovaného, že porušovali svoje povinnosti, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o úvere. Žalovaný sa dôrazne ohradil voči tvrdeniam žalobcov 1/ a 2/, že banka vôbec nechce späť poskytnuté finančné prostriedky formou splácania úveru ale banke ide o speňaženie nehnuteľnosti žalobcov. Uvedené tvrdenia sú nepravdivé, osočujúce a hrubo difamujúce a sú v rozpore s tým, čo uvádzajú žalobcovia 1/ a 2/ na inom mieste ich podania, že dostali osobitnú lehotu na splatenie svojho záväzku, ktorú však nevyužili a záväzok nesplátili. Bankový trh v Slovenskej republike je liberalizovaný a nepochybne tu existuje možnosť svoj záväzok splniť i inak. Je nepochopením právnej úpravy a argumentácie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak záložca tvrdí, že nesúhlas s predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe, pričom o tom bol oboznámený aj veriteľ, aj dražobník, t.j. nie sú naplnené všetky predpoklady k tomu, aby bol uskutočnený predaj zálohu formou dobrovoľnej dražby - uvedený súhlas je daný uzatvorením záložnej zmluvy a následný jednostranný nesúhlas subjektu povinnosti nemá žiadnu právnu relevanciu, práve naopak, ide o zjavnú snahu nesplniť si zákonné povinnosti záložcu (§ 151m, ods. 4 Občianskeho zákonníka a iné). Žalobcovia 1/ a 2/ svoj záväzok vrátiť úver s úrokmi zatiaľ nesplnili a práve preto musela banka pristúpiť k realizácii tzv. náhradného plnenia, t.j. speňažením zálohu na dobrovoľnej dražbe. Žalovaný teda navrhol, aby boli žalobcovia 1/ a 2/ vyzvaní na odstránenie väd podania. V prípade ak k odstráneniu väd nedôjde, aby podanie odmietol. V prípade, ak k odstráneniu väd dôjde žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu ako zjavne nedôvodnú zamietol. Uplatnil si troj konania.

22. Okresný súd Lučenec nariadil pojednávanie na deň 12.02.2019. Pred otvorením pojednávania súd konanie o žalobe žalobcov 1/ a 2/ proti žalovanému, v ktorej sa domáhajú určenia, že úver zo dňa 12.08.2008, ktorý poskytol žalobcom 1/ a 2/ žalovaný je bezúročný a bez poplatkov zastavil.

23. Zástupkyňa žalobcov 1/ a 2/ aj naďalej trvala na žalobe. Predmet žaloby je vymedzený dostatočne určito. Každá zmluva o úvere musí obsahovať štyri základné náležitosti: účastníkov zmluvy, predmet zmluvy, cenu zmluvy a čas zmluvy, teda termín konečnej splatnosti úveru. Žalobcovia sú toho názoru, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 182.566, 55 Eur. Predmet Zmluvy nie je určený jasne, určito a zrozumiteľne. Podľa Zmluvy o úvere by mala byť predmetom poskytnutia úveru nadobudnutie, úprava a údržba nehnuteľnosti. Avšak zo Zmluvy ďalej vyplýva, že účelom úveru je vyplatenie vopred poskytnutého úveru. Na tomto základe sú žalobcovia 1/ a 2/ toho názoru, že predmet

Zmluvy ako podstatná náležitosť nie je vyjadrený jasne. Žalobcovia nemali nikdy v úmysle brať si úver na nadobudnutie nehnuteľností, nakoľko predmetnú nehnuteľnosť už vlastnili dávno pred tým, ako bola uzatváraná Zmluva o splátkovom úvere. Od 07.01.2008 vlastnili nehnuteľnosť. Ďalšou náležitosťou je cena Zmluvy. Spotrebiteľ, ktorý uzatvára zmluvu musí vopred vedieť, aké náklady a v akej výške sú spojené s uzatváraním úveru. V tomto prípade v Zmluve podstatná náležitosť absentuje. Nie je nijakým spôsobom uvedená a vyčíslená. Žalobcovia teda majú za to, že v predmetnej Zmluve sú jej podstatné náležitosti neurčité a preto s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka je Zmluva práve v týchto častiach neplatná. Zástupkyňa žalobcov poukázala na vyjadrenie zo dňa 12.11.2018. Zdôraznila, že pokiaľ by bol úver splácaný v 359 mesačných splátkach, pričom výška splátky istiny bola stanovená sumou 1.130,58 Eur, to znamená, že pri výpočte celková suma úveru je vo výške 405.878,22 Eur. Žalobcovia sa viackrát obrátili na žalovaného o možnosť mimosúdneho riešenia sporu, pretože žalobca 2/ mal vážne zdravotné problémy, ktoré vyústili do infarktu v roku 2013. A do ďalšieho infarktu, ktorý prekonal začiatkom roka 2018. Žalobcovia žiadali o zníženie splátok, avšak ústne im bolo oznámené pracovníčkou žalovaného, že znížiť splátky nie je možné. Bola im ponúknutá možnosť úver splácať počas šiestich mesiacov po 2.715,70 Eur mesačne, avšak uvedená suma je pre žalobcov 1/ a 2/ likvidačná. Snahou žalovaného je speňažiť nehnuteľnosť a dosiahnuť tak najrýchlejšiu možnosť splatenia úveru. Žalobcovia 1/ a 2/ majú záujem úver naďalej splácať. Rodinný dom si postavil pán Y. sám. Suma 5 500 000,00 SK bola použitá na vyplatenie úverov, ktoré boli skôr poskytnuté Všeobecnou úverovou bankou a.s. a Slovenskou sporiteľňou a.s.. Zástupca žalovaného trval na svojich písomných vyjadreniach. Predmetom konania sú navrhované petity žaloby, ktoré nie sú dovolené. Žalovaný poskytol žalobcom úver mimoriadne vysokej výške a skutočnosť, že dlžník nedokáže úver splácať znamená, že nastupuje povinnosť umožnenia speňaženia zálohu. Tvrdenia žalobcov považuje za urážlivé.

24. Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorá bola uzavretá podľa § 151 písm.a/ a nasl. a Mandátnej zmluvy uzavretej podľa § 566 a nasl., Obchodného zákonníka, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny, výpisov z účtu Slovenskej sporiteľne a.s., prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 21Csp/5/2018, pripojeného spisu 6Csp/139/2018,

25. Z pripojeného spisu 21Csp/5/2018 bolo preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ v konaní 21Csp/5/2018 dňa 21.01.2018 podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne so žalobou o určenie, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0403526234 z 12.08.2008 je neplatná, o určenie, že úver poskytnutý na základe tejto Zmluvy o splátkovom úvere je bezúročný a bez poplatkov a uloženie povinnosti žalobcom zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne sumu 82.470,15 Eur v splátkach. Okresný súd Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovanému 2/ Dupos, dražobná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Trnava zamietol. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 17Co/62/2018-260 uznesenie prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení Krajský súd Banská Bystrica (viď. ods. 9 uznesenia č.k. 17Co/62/2018-260), poukazuje na tú skutočnosť, že základom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie bol zistený skutkový stav, že žalobcovia uzatvorili dňa 12.08.2008 so žalovaným 1/ Slovenskou sporiteľňou a.s. Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403526234, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, režim ktorej je však vylúčený zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že úver bol poskytnutý vo výške 182.566,55 Eur. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu 2/ a Mandátnu zmluvu za účelom zabezpečenia návratnosti úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 uzavrel len žalobca 2/ so žalovaným 1/. Zabezpečovanou pohľadávkou záložného veriteľa Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava je podľa záložnej zmluvy pohľadávka vzniknutá z označenej Zmluvy o úvere, vrátane príslušenstva, v ktorej v čl. IV bolo dojednané, že ak pohľadávka nebude riadne a včas splácaná, je záložný veriteľ oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu, a to spôsobom dohodnutým vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zálohom sú nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 2/ v katastrálnom území Filakovo, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom súpisného čísla 2002 a príslušné parcely. Žalobcovia v konaní tvrdili, že rodinný dom súpisného čísla 2002 je ich obydľím. Bývajú v ňom spolu s dvoma maloletými deťmi. Krajský súd ďalej zdôrazňuje, že žalobcovia nesplácali úver v zmysle Zmluvy o úvere (pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je bezvýznamné z akého dôvodu) a podľa vlastného tvrdenia žalobcov v žalobe dlhujú žalovanému 1/ minimálne 82.470,15 Eur. Žalovaný 1/ listom z 21.11.2017 oznámil žalobcom 1/ a 2/ začatie výkonu záložného práva podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka. Za dražobníka podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách si žalovaný 1/ vybral

spoločnosť Dupos, dražobná spol. s.r.o. so sídlom v Trnave. Žalovaný 2/ začal s organizáciou dražby, vyzval žalobcov, aby umožnili zameranie nehnuteľností, ktorá má byť predaná na dobrovoľnej dražbe.

26. Krajský súd Banská Bystrica uvádza, že podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách), alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Prípady, ak na zálohu vznikne viac záložných práv, upravuje Občiansky zákonník v § 151k.

27. Žalovaný 1/ ako záložný veriteľ začal výkon záložného práva predajom založených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. Výkonom záložného práva sleduje žalovaný 1/ legitímny cieľ uspokojenie svojej pohľadávky z úverovej zmluvy spôsobom dovoleným zákonom. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. PL. ÚS 23/2014 z 24. 09. 2014, v ktorom posudzoval súlad ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s článkom 1 ods. 1 a článkom 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a článkom 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na to sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (zákon o dobrovoľných dražbách) a právna úprava ukladá povinnosť strieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ je podľa názoru Ústavného súdu oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

28. Záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/ Slovenská sporiteľňa a.s. vzniklo na zmluvnom základe. Povinnosť žalobcu 2/ ako záložcu strieť výkon záložného práva je zakotvená v § 151m ods. 4, veta prvá Občianskeho zákonníka. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že len samotná skutočnosť, že predmetom zálohu je obydlie žalobcov, nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil záložnému veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Obydlie občana Občiansky zákonník spomedzi zálohov nevyklučuje. Zákon o dobrovoľných dražbách umožňuje v § 21 ods. 2 v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy (v prejednávanej veci sa platnosť záložnej zmluvy nespochybňuje) alebo boli porušené ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách, podať osobou, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, návrh na určenie neplatnosti dražby. Správny je záver súdu prvej inštancie, že žalobca 2/ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď záložný veriteľ a dražobník podľa zistení súdu prvej inštancie do jeho rozhodnutia postupujú v súlade s Občianskym zákonníkom, ktorý v § 53 ods. 10 pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a v súlade so Zákonom o dobrovoľných dražbách. Zhodne so žalovaným 1/ odvolací súd uvádza, že vlastnícke právo fyzickej aj právnickej osoby podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky požíva rovnakú ochranu. Žalobca 2/ neosvedčil potrebu chrániť jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom záložnej zmluvy vo väčšom rozsahu než právo žalovaného 1/ na vrátenie poskytnutého úveru. I keby bolo pravdivé tvrdenie žalobcov 1/ a 2/, že žalovanému 1/ nevznikol nárok na zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov, stále pohľadávka žalovaného 1/ voči žalobcom, ako správne konštatoval súd prvej inštancie, niekoľkonásobne prevyšuje sumu 2000,- € ako hranicu vymedzenú v § 3 ods. 6 Zákona o dobrovoľných dražbách pre nemožnosť dražiť nehnuteľné veci.

29. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému 1/ zakázal výkon záložného práva, sú významné aj zápisy ďalších tiarch v časti C listu vlastníctva č. XXXX U. kat. úz. Fiľakovo. Ak by aj súd prvej inštancie zakázal žalovanému 1/ výkon záložného práva ako prvému záložnému veriteľovi, nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 2/ by mohli byť predmetom

exekučných záložných práv zriadených súdnymi exekútormi, prípadne predmetom výkonu záložného práva v prospech Daňového úradu Fiľakovo, či Daňového úradu Banská Bystrica. Obydlie žalobcov teda neohrozuje len žalovaný 1/ a už vôbec nie žalovaný 2/, ktorý len dražbu organizuje a vykonáva. Súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Následne žalobcovia 1/ C. Y., X/ Y. Y. žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 je neplatná, o určenie, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere je bezúročný a bez poplatkov a tiež žalobu, v ktorej navrhli, aby boli voči žalovanému 1/ Slovenskej sporiteľni a.s. zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne rozdiel medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami 181.570,00 Eur a skutočne uhradenými splátkami vo výške 99.099,85 Eur, t.j. sumu vo výške 82.470,15 Eur v splátkach po dobu 240 mesiacov vo výške 342.62,00 Eur mesačne zobrali späť a súd konanie uznesením č.k. 21Csp/5/2018-300 zo dňa 02.07.2018 zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2019.

31. Z pripojeného spisu sp. zn. 6Csp/139/2018 bolo preukázané, že žalobcovia 1/ Y. Y., X/ C. Y. proti žalovanému 1/ Slovenskej sporiteľni a.s., 2/ Dupos, dražobná spoločnosť s.r.o. Trnava podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali zdržať sa výkonu záložného práva a realizácie dobrovoľnej dražby. Uznesením č.k. 6Csp/139/2018 zo dňa 27.11.2018 súd návrh žalobcov 1/ a 2/ proti žalovaným 1/ a 2/ zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2019.

32. Z listinného dôkazu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403526234 bolo preukázané, že dňa 12.08.2008 bola medzi žalobcami 1/ C. Y.I., X/ Y. Y. a žalovaným Slovenskou sporiteľňou a.s. spísaná Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti bankou dlžníkovi ako privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Úverovej zmluve. Výška úveru bola dohodnutá sumou 5 500 000,00 SK (182.566,55 Eur). Druh úveru: Úver+. Typ a výška úrokovej sadzby: Fixná 5 rokov, 6,20% ročne, v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy odo dňa uzatvorenia Úverovej zmluvy do 12.08.2013. Spôsob poskytnutia úveru: jednorázovo bezhotovostne. Spracovateľský poplatok: 29.999,00 SK (995,78 Eur) z prostriedkov úveru. Poplatok za správu úveru: 90,00 SK (2,99 Eur mesačne). Výška splátky istiny: 34.060,00 SK (1.130,58 Eur). Splatnosť prvej splátky istiny: 20.09.2008. Počet splátok: 359. Periodicita splatnosti splátok istiny: mesačne k 20.dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru: 20.07.2038. Splatnosť úrokov: mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca. Účel úveru: Vyplatenie vopred poskytnutého úveru. Lehota na zdokladovanie účelu: 6 mesiacov od poskytnutia úveru, najneskôr do 24 mesiacov od uzatvorenia Úverovej zmluvy. V záverečných ustanoveniach II Zmluvy o úvere bod 2) dlžníci vyhlasujú, že sa oboznámili so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

33. Medzi žalobcom 2/ Y. Y. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka a Mandátna zmluva uzatvorená podľa § 566 a nasl., Obchodného zákonníka. Zálohom sú nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastri územia Fiľakovo., obec Fiľakovo, okres Lučenec, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, T. C. Z., T.. Č.. XXXX/XX, T. Č.. XXXX/XX, T. Č.. XXXX/XX, T. Č.. XXXX/XX, T. Č.. XXXX/XX, T. Č.. XXXX/XX, L. L. Č. XXXX C. H. W. T. Č.. XXXX/XX U. U. Y. Y., ktorý Zmluvu so záložným veriteľom podpísal dňa 12.08.2008. Z písomných a ústnych vyjadrení strán sporu je nepochybné, že dlžníci úver nesplácali riadne a včas v dohodnutých lehotách podľa Zmluvy o úvere.

34. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

35. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacie opatrenie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

36. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

37. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovia 1/ a 2/ v navrhovanom petite určite a zrozumiteľne uviedli čoho sa domáhajú: určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 uzavretá medzi žalobcami 1/ a 2 / a žalovaným je absolútne neplatná a súčasne sa domáhali určenia, že právne úkony žalovaného záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XX sú neplatné. Neurčité sú také podania, ktoré vzbudzujú pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikáciu strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť. Súd teda nevyzval žalobcov 1/ a 2/ na odstránenie väd podania a potom ani nemohol žalobu pre neodstránené vady podania odmietnuť.

38. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa článku XII. Zákona č. 279/2017 Z.z., ktorým sa s účinnosťou od 01.01.2018 doplnil Zákon č. 129/2010 Z.z. o ods. 4, ktorý znie: Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

40. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

41. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2008, zákon sa nevzťahuje na Zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

42. Podľa § 1 ods. 2 písm. e) Zákona č. 258/2001 Z.z. účinný ku dňu 12.08.2008 Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru do hodnoty SK zodpovedajúcej 200,00 Eur a nadhodnotu v SK zodpovedajúcu 20.000,00 Eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

43. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

44. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

45. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

46. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

47. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

48. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

49. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0403526234 je Zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, avšak nie je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý sa na zmluvu o úvere nevzťahuje.

50. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke užitočný. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo obmedzenie odstrániť. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak, naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Naliehavý právny záujem musí žalobca preukázať, ibaže právny záujem „vyplýva z osobitného predpisu“. Žalobca nemá povinnosť preukazovať naliehavý právny záujem na určení existencie práva, ak právny záujem vyplýva z osobitného predpisu. V takom prípade žalobca nemá ani povinnosť uviesť v žalobe tvrdenia, že naliehavý právny záujem je daný. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti (napr., že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti. Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu.

51. Žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 uzavretá medzi žalobcom 1/ a 2/ a žalovaným je absolútne neplatná a žaloby o určenie, že právne úkony žalovaného záložného veriteľa Slovenskej sporiteľne a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 2891/08 sú neplatné. V zmysle čl. XII. Zákona č. 279/2017 Z.z. sa s účinnosťou od 01.01.2018 doplnil zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o ods. 4, ktorý znie: Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Súd preskúmal Úverovú zmluvu zo dňa 12.08.2008, Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403526234 a zistil, že Zmluva o úvere nie je zmluvou podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, e) o poskytnutí úveru dohodnutých v SK zodpovedajúcej 200,00 Eur a nad hodnotu v SK zodpovedajúcu 20.000,00 Eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver. Žalobcovia 1/ a 2/ teda nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, keďže žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva je potrebné zamietnuť.

52. Rovnako tak, žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali naliehavý právny záujem na určení, že právne úkony žalovaného: záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XX sú neplatné. Takýto vyhovujúci výrok by nebol pre žalobcov 1/ a 2/ užitočný po právnej stránke. Žalobkyňa 1/ navyiac nie je aktívne legitimovaná na podanie takejto žaloby, pretože Zmluvu uzavrel len žalobca na druhom mieste.

53. Žalobcovia nepreukázali existenciu takej osobitnej právnej normy, na základe ktorej by sa mohli dožadovať určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2008 je absolútne neplatná a v spore o určenie, že právne úkony žalovaného záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam Č. XXXX/XX sú neplatné, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo

56. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.