

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201564  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201564.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, právne zastúpený RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanému: F. S., XX.XX.XXXX, Y. G. I. N.: X. XXX/XXX, I. W., Š. Q. V., o zaplatenie 1 220,17 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 983,02 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 10.10.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu, vedený v Poštovej banke, a.s., F. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I. XXXXXXXXXXXX.

Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

Súd priznáva žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 26.7.2018, sa právny predchodca žalobcu /Poštová banka a.s./ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1 220,17 eur /dlžnú istinu/, sumu 697,75 eur /dlžné úroky z istiny do 30.6.2018/, zmluvný úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1 220,17 eur od 1.7.2018 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 220,17 eur od 1.7.2018 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 12.11.2014, ako veriteľ, uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a že s nimi súhlasí. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 500,-eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvy. Žalovaný neplatil úver riadne a včas, preto v dôsledku jeho omeškania vyhlásil úver dňa 19.10.2015 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť dlžnej sumy uhradil tak, že poslednú úhradu vykonal dňa 15.5.2017 a od toho dňa nevykonal žiadnu úhradu. Ku dňu vyhotovenia žaloby 30.6.2018 je tak žalovaný dlžný nasledovné sumy: dlžná istina 1 220,17 eur, dlžné úroky z istiny ku dňu 30.6.2018 697,75 eur, zmluvný úrok vo výške 22,90% ročne zo sumy 1 220,17 eur od 1.7.2018 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 220,17 eur od 1.7.2018 do zaplatenia.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil: zmluva, Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, výpis z bankového informačného systému - aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby a uznanie dlhu žalovaným zo dňa 22.4.2016, ktoré k žalobe pripojil spolu s doručenkami a podacím hárkom, s výnimkou uznania dlhu žalovaným.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňa 9.10.2018 do vlastných rúk napriek výzve súdu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, vo veci bol procesne nečinný.

5. O procesnom návrhu žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, ktorý bol súdu doručený dňa 16.10.2018, prílohou ktorého bol súhlas navrhovaného na vstup do konania subjektu a zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 s prílohou, týkajúcou sa postúpenej pohľadávky voči žalovanému, súd rozhodol uznesením č.k.: 4Csp 16/2018-109 zo dňa 16.10.2018 tak, že pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu /Poštová banka a.s./ vstúpil nový žalobca R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297. Uznesenie o pripustení zmeny žaloby bolo doručené pôvodnému žalobcovi a novému žalobcovi cestou ich /rovnakého/ právneho zástupcu dňa 18.10.2018 a žalovanému dňa 16.11.2018 /§ 111 ods. 3 C.s.p./.
6. Pred prvým pojednávaním, nariadeným v tejto veci, bolo súdu doručené podanie pôvodného žalobcu, ktorým až na výzvu súdu /§ 295 C.s.p./ oznámil sumu, ktorú žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uhradil a to 360,- eur /dňa 31.3.2016 sumu 120,- eur, dňa 10.3.2017 sumu 120,- eur a dňa 15.5.2017 sumu 120,- eur/. Súčasne ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní.
7. Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný /zásielku si v úložnej dobe v mieste trvalého pobytu nevyzdvihol, preto platí fikcia doručenia podľa § 111 ods. 3 C.s.p./ nedostavil.
8. Na pojednávaní súd rozhodol o konaní v neprítomnosti predvolaných právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 C.s.p., vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:
9. Dňa 12.11.2014 žalovaný, ako dlžník, uzavrel s Poštovou bankou a.s., ako veriteľom, písomnú zmluvu o úvere /označená ako „dobrá pôžička“/, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 1 500,- eur bezhotovostným prevodom na žalovaným označený účet a žalovaný sa ho zaviazal splatiť spôsobom, dohodnutým v zmluve /formou inkasa z osobného účtu, vedeného u veriteľa/, spolu s dohodnutým úrokom vo výške 22,90% ročne a poisťným /poistenie schopnosti splácať úver/ v 12-tich mesačných anuitných splátkach po 146,30 eur /143,- eur splátka úveru, 3,30 eur poisťné/, od 25.12.2014 do 25.11.2015 vždy 25. deň v mesiaci. Podľa zmluvy hodnota RPMN bola 25,44%, hodnota priemernej RPMN 44,26%, celková čiastka úveru 1 704,22 eur.
10. Upozornením zo dňa 5.10.2015 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného na podstatné porušenie zmluvy - omeškanie so splátkami úveru viac ako 3 mesiace ku dňu 2.10.2015, vo výške 978,51 eur a žalovaného vyzval na doplatenie dlžných splátok, vrátane sankčného úroku, v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na jeho oprávnenie využiť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a žiadať splatenie celého úveru. Žalobca nepreukázal doručenie tejto písomnosti žalovanému /zásielka sa vrátila odosielateľovi späť s pozn. „neznámy“/.
11. V písomnej výzve zo dňa 19.10.2015, pôvodný veriteľ oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru ku dňu 19.10.2015 a vyzval ho na splnenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 1 357,67 eur, pozostávajúcej z: dlžnej istiny 1 220,17 eur, úrokov 122,85 eur a poplatkov za upomienky 14,65 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca nepreukázal ani doručenie tejto písomnosti žalovanému /zásielka sa vrátila odosielateľovi späť s pozn. „neznámy“/.
12. Podľa skutkového tvrdenia pôvodného žalobcu v žalobe žalovaný po predčasnom zosplatení úveru /19.10.2015/ časť dlhu /v žalobe výšku nešpecifikoval/ uhradil. Podľa výpisu z bankového informačného systému a dodatočného oznámenia žalobcu, žalovaný po predčasnom zosplatení úveru uhradil dlh vo výške 360,- eur.
13. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018, Poštová banka a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkom, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Podľa Prílohy č. 1. bola postúpená pohľadávka proti žalovanému evidovaná pod por. číslom XXXX, vyčíslená ku dňu 2.8.2018 vo výške 1 948,76 eur, ktorá mala pozostávať z istiny 1 220,17 eur, úrokov 728,59 eur.
14. Oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému postupcom, alebo preukázanie postúpenia pohľadávky žalovanému postupníkom žalobca v konaní netvrdil, svoju aktívnu vecnú legitimáciu však žalobca v tejto veci zhojil pripojením zmluvy o postúpení pohľadávok k procesnému návrhu na zmenu žalobcu, čím preukázal prechod práv, vyplývajúcich z tohto vzťahu /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.
15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
16. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver /nie pôžičku/ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaným, ktorý vystupuje ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku jeho rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

18. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 24. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 25. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota

je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

26. Podľa čl. 2 ods. 3, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom a pri procesnej pasivite žalovaného, mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu / bankou/, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2014, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého pôvodnému žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému úver vo výške 1 500,- eur a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve / pravidelnými mesačnými splátkami v dobe od 25.12.2014 do 25.11.2015/ vo výške 146,30eur mesačne. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok žalovaným, zo strany právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, došlo dňu 19.10.2015 k predčasnemu zosplatneniu celého dlhu podľa § 565 Obč. zák. a č6. VI, bod 6.8. Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ktorý ku dňu predčasného zosplatnenia úveru právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, vyčíslil sumou 1 357,67 eur /dlžná istina 1 220,17 eur, zmluvný úrok 122,85 eur, poplatky za upomienky 14,65 eur/. Od tohto dňa tak právnenému predchodcovi žalobcu /následne aj žalobcovi/ vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie zosplatnenej istiny /zostatok dlžnej istiny úveru a zmluvných úrokov, vyčíslených ku dňu zosplatnenia úveru, spolu vo výške 1 343,02 eur/. Nakoľko žalovaný podľa skutkových tvrdení žalobcu po predčasnom zosplatnení úveru uhradil sumu 360,- eur, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhu už len vo výške 983,02 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne /podľa vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb./ od prvého dňa omeškania žalovaného 10.10.2018, teda odo dňa, nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému v tomto konaní, keďže žalobca v konaní nepreukázal dohodu zmluvných strán o splatnosti už zosplatneného dlhu a ani relevantné doručenie /podľa § 45 ods. 1 Obč. zák./ kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu /podľa § 563 bč. zák./, v súlade s R 27/1977 / čl. 2 ods. 2 C.s.p./

29. Vo zvyšku o zaplatenie dlžnej istiny /okrem sumy 14,65 eur za poplatky za upomienky s prísl./ a zmluvných úrokov za obdobie od zosplatnenia do 30.6.2018 a od 1.7.2018 do zaplatenia súd žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, právnych predpisoch a pre rozpor s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, zamietol.

30. V prejednávanvej veci išlo totiž o plnenie zo spotrebiteľského úveru, preto žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia už nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS SR IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /R 59/1998, 4 Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení nekonštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp., že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa Stanoviska Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave k otázke platenia zmluvných úrokov z úveru po zosplatnení spotrebiteľského úveru č. 1/2019: „ V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi / rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 56/2018 zo dňa 28. 2018/.

31. Pokiaľ ide o posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy, ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory vyslovil ÚS SR v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013 aj I. ÚS 101/2016.

32. Súd žalobu zamietol aj v časti o zaplatenie sumy 14,65 eur s prísl. a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým si žalobca v tomto smere nesplnil povinnosť tvrdenia, keď takýto nárok v žalobe nijak skutkovo nevymedzil. Ďalej si žalobca nesplnil ani dôkaznú povinnosť v tomto smere, keď z jeho listinných dôkazov súd nezistil prípadné vyhotovenie veriteľom a odoslanie „upomienok“ žalovanému, za ktoré požadoval zaplatenie poplatkov v tejto výške. Za takéto upomienky nebolo možné považovať ani výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.10.2015, ani upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej čiastky zo dňa 5.10.2015, nakoľko žalovaná suma nekorešponduje s dohodou zmluvných strán v zmysle bodu 3. zmluvy o úvere /1. upomienka pri omeškaní splátky 9,96 eur, 2. upomienka pri omeškaní splátky 24,90 eur, upozornenie pred výzvou na splatenie úveru - poštovné v zmysle Tarify SP a.s., výzva na splatenie úveru 3,32 eur/. Navyše je súd toho názoru, že aj tieto dojednania sú nekalou obchodnou praxou zo strany banky, nakoľko nejde o samotnú službu dodávateľa spotrebiteľovi, prípadne službu, súvisiacu s poskytnutím úveru v prospech spotrebiteľa, ale o správu vlastnej pohľadávky veriteľom, ktorá spotrebiteľovi žiaden benefit neposkytuje, teda akékoľvek spočítavanie administratívnych úkonov veriteľa pri správe svojho majetku súd považuje za neprimerané a nedôvodné zaťažovanie spotrebiteľa.

33. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

34. O náhrade trov konania v konaní pomerne úspešného žalobcu /úspech 983,02 eur istiny, neúspech 934,9 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pre nevyčíslené pevnou sumou príslušenstvo, v časti ktorého úspech žalobca tiež čiastočne nemá, platí, že: „Pre pomerne rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísľil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

35. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.