

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117220406
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117220406.16

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. XX, Bratislava, právne zast.: Mgr. Milan Kantuľák, Na pažití 19, Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, právne zast.: JUDr. Baltazár Mucska, Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 1837,42 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 12C/54/2017 zo dňa 16.11.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 05.08.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 837,42 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

2. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie okrem iného na deň 21.09.2021, deň 22.10.2021 a deň 16.11.2021. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 21.09.2021 spolu s poučením v zmysle ustanovenia § 274 a § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bolo právnenmu zástupcovi žalobcu doručené dňa 09.06.2021. Na pojednávanie sa dostavil len žalobca, jeho právny zástupca žiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti. Pojednávanie bolo odročené na deň 22.10.2021, pričom súd na uvedený termín písomne predvolal právneho zástupcu žalobcu, v predvolaní bol znova poučený v zmysle § 274 a § 278 CSP o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, predvolanie mu bolo doručené dňa 08.10.2021. Na pojednávanie dňa 22.10.2021 sa dostavil žalobca a aj jeho právny zástupca. Pojednávanie bolo za prítomnosti strán sporu odročené na deň 16.11.2021, túto skutočnosť strany sporu zobrali na vedomie. Na pojednávanie dňa 16.11.2021 sa napriek uvedenému dostavil len právny zástupca žalovaného. Žalobca a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania.

3. Právny zástupca žalovaného na pojednávani dňa 16.11.2021 navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd mal za to, že boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP vrátane návrhu žalovaného na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, preto dňa 16.11.2021 rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

4. Rozsudok pre zmeškanie sp. zn. 12C/54/2017 zo dňa 16.11.2021 bol žalobcovi doručený dňa 13.12.2021.

5. Žalobca dňa 15.12.2021 doručil súdu návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý odôvodnil tým, že z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci dňa 16.11.2021, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Tvrdil, že na základe doteraz zisteného skutkového stavu nie je na mieste vydanie kontumačného rozsudku, pretože súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávani, na ktoré sa žalobca riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Podľa názoru žalobcu zistený skutkový stav je postačujúcim

základom pre meritórne rozhodnutie vo veci, preto kontumačné rozhodnutie súdu je za takejto situácie odopretím spravodlivosti. Za ospravedlniteľný dôvod žalobca považoval tú skutočnosť, že v čase pojednávania bol práceneschopný od 05.11.2021 do 17.11.2021 s respiračným ochorením Covid, pričom ako prílohu k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Okrem toho poukázal na to, že jeho právny zástupca podaním zo dňa 20.09.2021 súhlasil s konaním a rozhodovaním v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na okolnosti tejto veci, keď skutkový stav bol podľa žalobcu dostatočne zistený a žiadna strana nenavrhovala vykonanie ďalšieho dokazovania, zároveň súd pojednávanie dňa 22.10.2021 odročil vzhľadom na tvrdenie žalovaného o tom, že svoj dlh už zaplatil odoslaním poštovej poukážky, aby odročením vytvoril priestor pre dobrovoľné splnenie povinnosti, navyše žalovaný ani nepopieral dôvodnosť nároku žalobcu, potom rozsudok pre zmeškanie možno podľa žalobcu považovať za hrubo nespravodlivé súdne rozhodnutie. Zároveň rozsudok pre zmeškanie považoval za zmätočný z dôvodu, že súd v rámci tohto rozsudku rozhodol aj o čiastočnom zastavení konania, pričom výrok o čiastočnom zastavení konania aj relevantne odôvodnil, teda sa zaoberal vecou samotnou meritórne, čo žalobca považoval za postup rozporný s Civilným sporovým poriadkom. Žalobca na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd prijal ospravedlnenie žalobcu a predmetný rozsudok uznesením zrušil a nariadil nové pojednávanie.

6. Žalovaný dňa 05.01.2022 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, s ktorým nesúhlasil a považoval ho za vážny a neopodstatnený. K právnym analýzám žalobcu vo vzťahu k dosiahnutému štádiu konania a porušeniu práva na spravodlivý proces žalovaný uviedol, že Civilný sporový poriadok neumožňuje strane napadnúť rozsudok pre zmeškanie z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. K ospravedlniteľnému dôvodu žalovaný tvrdil, že s ohľadom na to, že sa predmetné pojednávanie uskutočnilo dňa 16.11.2021, o čom bol žalobca upovedomený a vedel o sankcii, mal podľa žalovaného dostatok priestoru riadne sa ospravedlniť ešte pred pojednávaním. Žalovaný mal za to, že z dôvodu, že žalobca trpel respiračným ochorením Covid, ktoré je späté s pobytom v karanténe, je potrebné vylúčiť možnosť, že v prípade zlepšenia stavu by sa žalobca pojednávania zúčastnil. Mal za to, že uvedený dôvod nie je možné považovať za ospravedlniteľný, nanajvýš aj z dôvodu, že žalobca bol po celé konanie riadne zastúpený advokátom, pričom pojednávania sa nezúčastnil ani on. Na základe vyššie uvedených skutočností mal žalovaný za to, že žalobca nedokázal osvedčiť dôvodnosť návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, pričom zároveň poukázal na to, že žalobca je zastúpený kvalifikovanou osobou, ktorá pri konaní s odbornou starostlivosťou rovnako ako žalobca nepreukázala ospravedlniteľný dôvod na jej strane.

7. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami..

Podľa § 281 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

8. Súd môže zrušiť rozsudok vydaný podľa § 278 CSP pre zmeškanie žalobcu len v prípade, ak žalobca podá v zákonnej lehote návrh na jeho zrušenie, pričom ustanovenie § 278 CSP predpokladá, že v

návrhu žalovaný uvedie dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci a preukáže, že ide o dôvod ospravedliteľný.

9. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/84/2019 „ Ospravedliteľným dôvodom v zmysle § 281 ods. 1 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedľujúci zmeškanie konania. Za ospravedliteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalobcovi bola známa resp. jeho právnomu zástupcovi (nutnosť využiť lekársku pomoc nastala značnom čase/predstihu pred nariadeným pojednávaním), ktorá mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil."

10. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 281 ods. 2 CSP nie je možné vyhovieť, a to z nasledovných dôvodov. Ako už bolo uvedené v bode 2. tohto uznesenia, súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 22.10.2021, na ktoré sa dostavil žalobca a aj jeho právny zástupca. Pojednávanie bolo za prítomnosti strán sporu odročené na deň 16.11.2021, túto skutočnosť strany sporu zobrali na vedomie. Na pojednávanie dňa 16.11.2021 sa napriek uvedenému dostavil len právny zástupca žalovaného. Žalobca a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Následne z dôvodu neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v prechádzajúcich predvolaniach na pojednávanie riadne poučený o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie, a ktorý neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, zároveň na základe návrhu právneho zástupcu žalovaného na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd postupoval v súlade s ustanovením § 278 CSP vzhľadom na splnené podmienky tam uvedené. Žalobca síce poukázal na dočasnú práceneschopnosť od 05.11.2021 do 17.11.2021 z dôvodu ochorenia Covid, podľa súdu však uvedené neobstojí ako ospravedliteľný dôvod podľa § 281 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol síce práceneschopný už od 05.11.2021, súdu však nenavrhol odročenie pojednávania, ani ho o uvedenej skutočnosti neupovedomil, hoci sa pojednávanie uskutočnilo až dňa 16.11.2021. Súd bol názoru, že žalobca mal dostatok časového priestoru, aby včas, riadne a z ospravedliteľných dôvodov požiadal o odročenie pojednávania, resp. žiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti. Súd však zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobca bol v priebehu celého konania zastúpený právnym zástupcom - advokátom, ktorému adresoval jednotlivé predvolania na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 1 CSP, pričom právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 22.10.2021 zobral na vedomie nový termín pojednávania na deň 16.11.2021, napriek tomu sa pojednávania nezúčastnil, nežiadal o odročenie pojednávania, ani o ospravedlnenie jeho neprítomnosti. Je síce pravdou, že právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021 súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti, avšak predmetným podaním žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní dňa 21.09.2021 zo zdravotných dôvodov, t.j. nie všeobecne vo vzťahu k celému súdному konaniu. Nakoniec, pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie vo vzťahu k výroku I., ktorým súd konanie čiastočne zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, súd postupoval v zmysle § 145 ods. 2 CSP, t.j. o čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodol v rozhodnutí o veci samej.

11. Nad rámec k žalobcom tvrdným dôvodom o vykonanom dokazovaní, zistenom skutkovom stave a predošlej aktivite žalobcu, súd uvádza, že rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť nielen na prvom pojednávaní, práve naopak, je možné tak rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní bez ohľadu na rozsah vykonaného dokazovania, samozrejme za predpokladu, ak sú súčasne splnené podmienky stanovené zákonom. Rozsudok pre zmeškanie je osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení "svojej právnej veci", a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Žalobca je subjekt obzvlášť dotovaný tzv. procesnou diligenciou, teda zodpovednosťou za priebeh sporu. Z povahy veci bude možné rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydať iba na nariadenom pojednávaní a iba na návrh žalovaného. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalobca nerešpektuje súdom uložené povinnosti (v tomto prípade ide o povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní), zodpovedá tomu i forma rozhodnutia. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.08.2020, sp. zn. 4Obdo/34/2020).

12. Z uvedeného mal súd za to, že žalobca v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neuviedol, resp. nepreukázal ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci. S poukazom na ustanovenie § 281 ods. 1 CSP súd preto návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 12C/54/2017 zo dňa 16.11.2021 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. h/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.