

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010515
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3518010515.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému T. V., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom G., G. XXX/X, okres Z., t. č. už na slobode, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a iné, o odvolaniach obžalovaného a poškodenej J. U. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. decembra 2018 pod sp. zn. 15T/108/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 12. februára 2019 takto

rozhodol:

I. Podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného T. V. z a m i e t a, pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

II. Podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku sa odvolanie poškodenej J. U. z a m i e t a, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. decembra 2018 pod sp. zn. 15T/108/2018 bol obžalovaný T. V., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21.07.2018 v čase okolo 17:30 h v B. T. nad P. v rekreačnom stredisku Z. P. v areáli kempingu H. fyzicky napadol svoju družku J. U. tak, že ju najmenej trikrát rukou zovretou v päšť udrel do oblasti hlavy a tváre, v dôsledku čoho táto utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, s opuchom a krvným výronom okolo pravého oka, čela vľavo, nosa s krvácaním z nosových dierok dolnej pery úst, otras mozgu ľahkého charakteru, ktoré zranenia si vyžiadali dobu obmedzenia v bežnom spôsobe života a dobu liečenia najmenej 2 týždne.

Za to bol odsúdený podľa § 156 odsek 2 Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písm. a/ a § 50 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s určením probačného dohľadu nad obžalovaným. Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. b) Tr. zákona bolo obžalovanému uložené obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas určenej skúšobnej doby. Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru skúške na alkohol za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje. Podľa § 51 odsek 2, § 51 odsek 4 písm. g) Tr. zákona bola obžalovanému uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písm. a) Tr. zákona bola obžalovanému uložená tiež povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, G., okres Z.

na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia s výnimkou nevyhnutného úradného styku. Napokon bolo obžalovanému podľa § 73 odsek 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona uložené aj ochranné opatrenie, a to ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Citovaný rozsudok tak, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní na č. I. 206 až 209 trestného spisu a z písomného vyhotovenia rozsudku na č. I. 212 až 213 trestného spisu, nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t. j. 18. decembra 2018, pretože sa prokurátor a obžalovaný po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku ihneď vyslovene vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný súčasne prehlásil, že nesúhlasí s podaným odvolaním, ktoré v jeho prospech môžu podať oprávnené osoby. Prvostupňový súd preto v zmysle § 172 odsek 2 Tr. poriadku vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Obžalovaný T. V. písomným podaním zo dňa 12. januára 2019 doručeným prvostupňovému súdu dňa 15. januára 2019 podal odvolanie proti vyššie citovanému rozsudku v ktorom uviedol, že s poškodenou J. U. žije v spoločnej domácnosti na jednej adrese pobytu 7 rokov a počas ich spolužitia nevznikli žiadne vážne problémy. Poškodená trpí epilepsiou a z tohto dôvodu nemôže bývať sama. Obaja sú zamestnaní a po práci sa zdržujú na rovnakej adrese bytu, ktorého vlastníkom je on. Poškodená nemá kde odísť a ani nechcú zmeniť spôsob života a chcú naďalej spolu bývať. Je presvedčený, že zo žiadnych skutkov, z ktorých je obvinený sa v budúcnosti nestane tak, ako sa ani nestal počas ich sedemročného spolužitia.

Poškodená J. U. písomným podaním zo dňa 12. januára 2019 doručeným prvostupňovému súdu dňa 15. januára 2019 podala odvolanie proti vyššie citovanému rozsudku, v ktorom uviedla, že s obžalovaným T. V. žije v spoločnej domácnosti na jednej adrese pobytu 7 rokov a počas ich spolužitia nevznikli žiadne vážne problémy. Trpí epilepsiou a z tohto dôvodu nemôže bývať sama. Obaja sú zamestnaní a po práci sa zdržujú na rovnakej adrese bytu, ktorého vlastníkom je obžalovaný. Nemá kde odísť a ani nechcú zmeniť spôsob života a chcú naďalej spolu bývať. Je presvedčená, že zo žiadnych skutkov, z ktorých je obžalovaný obvinený sa v budúcnosti nestane tak, ako sa ani nestal počas ich sedemročného spolužitia.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezametne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 odsek 1 alebo 3 Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd nepreskúmaval v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnuté výroky rozsudku súdu prvého stupňa pretože zistil, že odvolanie obžalovaný podal potom, čo sa už v zákonnej lehote na podanie odvolania vyslovene vzdal práva podať odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa a poškodená, ktorá ako vyplynulo z obsahu jej písomných dôvodov odvolania, podávala odvolanie ako osoba blízka v prospech obžalovaného, pričom však obžalovaný predtým vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania, ktoré v jeho prospech môžu podať oprávnené osoby. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že hoci s predmetným trestným konaním bolo spojené aj adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody, prvostupňový súd v napadnutom rozsudku nerozhodol výkonom o náhrade škody, ktorý by mohla poškodená napadnúť odvolaním.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného zamietol, ako osoby, ktorá sa odvolania výslovne vzdala a rovnako tak zamietol odvolanie poškodenej, ako osoby neoprávnenej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.