

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202340  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Elena Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418202340.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. Y., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom BP. Z. H. XX, XXX XX N. Š., právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, o žalobe na úhradu sumy 134,44 Eur, takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanému trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 353,43 Eur a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalovaného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 04. 05. 2018 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 134,44 Eur s príslušenstvom titulom plnenia z dvojstranného právneho úkonu. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Okresný súd dňa 31. 05. 2018 vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/84/2018-67, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor a okresný súd následne Uznesením sp. zn. 7Csp/84/2018-82 zo dňa 20. 06. 2018 predmetný platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 08. 2018. Okresný súd dňa 24. 08. 2018 vo veci rozhodol rozsudkom, v ktorom žalobu žalobcu na úhradu sumy 134,44 Eur s prísl. zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Predmetný rozsudok sa stal právoplatným dňa 19. 10. 2018.

2. Žalovaný si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu vo výške 362,33 Eur vrátane DPH (16,60 Eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia + 8,84 Eur + DPH režijný paušál + 16,60 Eur + DPH za odpor proti platobnému rozkazu + 8,84 Eur + DPH režijný paušál + 16,60 Eur + DPH za účasť na pojednávaní dňa 24. 08. 2018 + 8,84 Eur + DPH režijný paušál + 94,3 Eur + DPH za 1 x cestovné - cesta Bratislava - Žiar nad Hronom a späť, 8 x 14,73 Eur = 117,84 Eur + DPH za náhradu za stratu času + 16,50 Eur za zaplatenie súdneho poplatku za odpor).

3. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

8. Podľa § 15a vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

9. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

10. Po preštudovaní súdneho spisu č.k: 7Csp/84/2018 okresný súd nepriznal žalovanému trovy konania - 16,50 Eur za zaplatenie súdneho poplatku za odpor, nakoľko žalovaný tento súdny poplatok nezaplatil a ani nebol na zaplatenie tohto súdneho poplatku vyzvaný. Okresný súd priznal žalovanému len tie trovy konania, ktoré mu reálne vznikli a boli reálne preukázané.

11. Zvyšné trovy konania považoval okresný súd za uplatnené a vyúčtované v správnej výške v súlade s vyhláškou a preto ich okresný súd žalovanému priznal tak, ako si ich uplatnil v predložennom vyúčtovaní.

12. Na základe vyššie uvedeného okresný súd priznáva žalovanému trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu vo výške 353,43 Eur vrátane DPH (16,60 Eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia + 8,84 Eur + DPH režijný paušál + 16,60 Eur + DPH za odpor proti platobnému rozkazu + 8,84 Eur + DPH režijný paušál + 16,60 Eur + DPH za účasť na pojednávaní dňa 24. 08. 2018 + 8,84 Eur + DPH režijný paušál + 94,3 Eur + DPH za 1 x cestovné - cesta Bratislava - Žiar nad Hronom a späť, 8 x 14,73 Eur = 117,84 Eur + DPH za náhradu za stratu času).

13. Nakoľko v prvoinštančnom konaní mal žalovaný úspech v rozsahu 100%, okresný súd zaviazal žalobcu na úhradu trov právneho zastúpenia žalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.