

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6715210459.13

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu I.. N. W., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti žalovanej S. H., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 12.800 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.07.2015 domáha voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 12.800 € s prísl. z dôvodu nedodržania lehoty splatnosti vyplývajúcej z dohody o splatení dlhu z titulu pôžičky.

2. Okresný súd Zvolen vedie pod sp.zn. 3T/96/2016 trestné konania proti obžalovanej S. H., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že dňa 26. marca 2013 na bližšie nezistenom mieste obdržala v hotovosti sumu vo výške 6.300 Eur a dňa 3. mája 2013 obdržala sumu vo výške 21.747,08 Eur, teda spolu 28.047,08 Eur ako časť kúpnej ceny, ktorá jej bola poukázaná na účet vedený v banke Č., pobočka F. na meno jej otca I. H. Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX a ktorú sumu obdržala za predaj rodinného domu súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXX/XX, druh stavby rodinný dom, evidovaný na LV č. XXXX, katastrálne územie G. od kupujúcej Z. I., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U.. D. XXXX/X, F. na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa 08.02.2013, nevrátila poškodenému I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G., O.. G. XXX/XX nič z dlžnej sumy vo výške 27.800 Eur, ktorú si od neho zapožičala v dňoch 12.10.2011 a 23.12.2011 a ktorú sa mu zaviazala vrátiť v celej výške najneskôr do 31.03.2012. I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX vystupuje v uvedenom trestnom konaní v procesnej pozícii poškodeného. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/96/2016 súd zistil, že poškodený I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX na výsluchu v prípravnom konaní dňa 16.07.2015 si uplatnil nárok na náhradu škodu a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenej S. H., T.. XX.XX.XXXX povinnosť spôsobenú škodu nahradiť. Trestné konania vedené Okresným súdom Zvolen nie je právoplatne skončené.

3. Uznesením č.k. 9C/146/2015-105 zo dňa 27.07.2017 okresný súd rozhodol o zastavení konania v predmetnom súdnom spore. Pretože proti rozhodnutiu okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, vo veci konal a rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 17Co/353/2017-121 zo dňa 30.05.2018 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresnému súdu uložil doplniť dokazovanie vo veci, opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť. Zároveň uložil okresnému súdu rozhodnúť o návrhu žalobcu na prerušenie konania.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť(ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je z hľadiska civilného sporového procesu začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v civilnom procese bola podaná na súd až potom, ako bol už urobený návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Prekážka litispendencie zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. V adhéznom konaní môže aj trestný súd priznať poškodenému právo na náhradu škody spôsobenej trestným činom, pokiaľ si poškodený uplatní nárok na náhradu riadne a včas, teda do skončenia vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania.

8. I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX je žalobcom v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 9C/146/2015 proti žalovanej S. H., T.. XX.XX.XXXX a v konaní si voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 12.800 € s príslušenstvom z dôvodu, že žalovanej požičal finančné prostriedky, pričom žalovaná túto skutočnosť potvrdila v dohode o splatení dlhu z titulu pôžičky zo dňa 25.02.2015. Pretože v stanovenej lehote splatnosti zo strany žalovanej nedošlo k úhrade, žalobca sa svojho práva na zaplatenie dlžnej sumy domáha súdnou cestou.

9. V trestnom konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 3T/96/2016 proti obžalovanej S. H., T.. XX.XX.XXXX N. I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX účastníkom konania v procesnej pozícii poškodeného, ktorý si v adhéznom konaní dňa 16.07.2015 uplatnil voči obvinenej S. H., T.. XX.XX.XXXX nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 36.135 Eur a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenej povinnosť dlžnú sumu poškodenému zaplatiť (č.l. 30 vyšetrovacieho spisu). Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že poškodený I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX vo svojej výpovedi okrem iných skutočností uviedol, že obvinenej S. H., T.. XX.XX.XXXX požičal koncom roka 2011 na tri krát finančné prostriedky v celkovej výške 27.800 Eur. S obvinenou spísal a podpísal dohodu o splatení pôžičky, ktorú však obvinená nerešpektovala a požičané finančné prostriedky nevrátila. Ako listinný dôkaz (okrem iných, v trestnom konaní predložených listinných dôkazov) je na č.l. 235, 236 trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/96/2016 zažurnalizovaná fotokópia Dohody o splatení dlhu z titulu pôžičky zo dňa 25.02.2015 uzatvorená medzi veriteľom I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX a dlžníkom S. H., T.. XX.XX.XXXX. Totožnú fotokópiu Dohody o splatení dlhu z titulu pôžičky zo dňa 25.02.2015 uzatvorenú medzi veriteľom I.. N. W., T.. XX.XX.XXXX a dlžníkom S. H., T.. XX.XX.XXXX, predložil žalobca I.. N. W. v civilnom konaní sp.zn. 9C/146/2015 uplatňujúc nárok voči žalovanej S. H. na zaplatenie sumy 12.800 Eur s príslušenstvom, tvrdiac, že žalovanej požičal finančné prostriedky, pričom túto skutočnosť žalovaná potvrdila v predmetnej dohode.

10. Z uvedených okolností súd konštatuje, že keďže žalobca (poškodený v trestnom konaní) nárok na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil už v adhéznom konaní dňa 16.07.2015, nie je možné ten istý nárok uplatniť v konaní pred civilným súdom medzi tým istým žalobcom (poškodeným v trestnom konaní) a žalovanou (obžalovanou v trestnom konaní). Žaloba v civilnom sporovom konaní bola na súd podaná dňa 20.07.2015, teda v čase už po uplatnení nároku na prisúdenie náhrady škody spôsobenej prečinom v trestnom konaní. Súd konštatuje, že skutkové okolnosti, z ktorých žalobca (poškodený v trestnom konaní) vyvodzuje svoj nárok v konaniach vedených Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 9C/146/2015 a sp.zn. 3T/96/2016 sú totožné, keď v oboch konaniach tvrdí rovnaké skutkové okolnosti o požičaní finančných prostriedkov žalovanej (obžalovanej v trestnom konaní), následnom spísaní dohody o splatení dlhu z titulu pôžičky dňa 25.02.2015 medzi žalobcom (poškodeným v trestnom konaní) a žalovanou (obžalovanou v trestnom konaní), pričom na preukázanie svojich tvrdení v oboch súdnych konaniach predložil totožnú fotokópiu listinného dôkazu. Súd má za to, že v oboch spomínaných konaniach ide o totožnosť subjektov vo vzťahu k uplatnenému nároku a totožnosť predmetu konania, vyplývajúceho z rovnakého skutku. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konanie zastavil.

11. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

12. Žalobca v podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu č.k. 9C/146/2015-105 zo dňa 27.07.2017 navrhol civilné konanie prerušiť do právoplatného skončenia súdneho konania vedného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/96/2016 bez zdôvodnenia tohto návrhu. Súd konštatuje, že neexistujú okolnosti na obligatórne prerušenie konania (§ 162,163 CSP) a nezistil ani okolnosti, ktoré by odôvodňovali fakultatívne prerušenie konania. Preto návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Ak súd rozhoduje o zastavení konania, rozhodne zároveň o nároku na náhradu trov konania zisťujúc procesné zavinenie za zastavenie konania. Žalobca svojim správaním procesne zavinil zastavenie konania, pretože žalobu v civilnom konaní podal až po uplatnení totožného nároku v adhéznom konaní, čím spôsobil, že súd z dôvodu prekážky litispendencie musel konanie zastaviť. Preto súd rozhodol o jeho povinnosti nahradíť trovy konania protistrane v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku I. II. a III. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.