

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200985
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: proti žalovanému: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, XXX XX A. N. A., o zaplatenie 4.573,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenia sumy 372,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 372,02 eur od 21.08.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2019,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2019,72 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, a to v splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením **č o i l e n** jednej splátky alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou doručenou súdu 29.09.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 4573,42 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4573,42 eur od 21.8.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 17.10.2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 2400,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,-eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Ďalej žalobca na výzvu súdu v podaní zo dňa žalobca uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného, vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.10.2017 ako

vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.10.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovanému bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Veriteľ dlžníkovi stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN (žalobca odkazuje na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010). V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2400,- eur a o výške štandardnej mesačnej splátky 80,- eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je podľa názoru žalobcu bezúročný. Žalovaná suma 4573.42 eur pozostáva z istiny 2399,30 eur, poplatkov 26,56 eur, štandardného úroku 1802,10 eur a sankčného úroku 345,46 eur, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie z kartového účtu. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 560,- eur, a to dňa 09.11.2017 vo výške 80,- eur, dňa 13.12.2017 vo výške 80,- eur, dňa 12.01.2018 vo výške 80,- eur, dňa 15.02.2018 vo výške 80,- eur, dňa 14.03. vo výške 80,- eur, dňa 05.04.2018 vo výške 80,- eur a dňa 18.05.2018 vo výške 80,- eur. Podaním zo dňa 18.02.2022 žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 372,02 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd v týchto častiach konanie zastavil. V žalobe označil listinné dôkazy a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 08.11.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 21.10.2021 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4Csp/37/2021-54 zo dňa 09.11.2021 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila, súhlasila aby súd konal pojednávanie v jej neprítomnosti, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti strany žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý, že tam má dlh, v súčasnej dobe nemôže splácať, má exekúcie, strhávajú mu to v učtárni. Nie je schopný to teraz splácať. Je zamestnaný v Gábore s čistým mesačným príjmom okolo 600,- eur. Žije s rodičmi v byte, ktorého vlastníčkami sú rodičia. Nevlastní žiaden majetok, úspory nemá. Rodičia sú invalidní dôchodcovia, invalidný dôchodok poberajú v minimálnej výške, prispieva im na ubytovanie sumou 180,- eur, stravuje sa sám. Nevie uviesť súdu, koľko platia rodičia za byt. Nemá vyživovacie povinnosti. Má iné dlhy vo výške 800,- eur a vo výške 5 000,- eur. Mesačne mu z platu strhávajú okolo 214,- eur, záleží to od výšky jeho výplaty. Myslí si, že bude schopný splácať tento úver vo výške 100,- eur, ak by to bolo možné exekučne cez učtáreň.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O

čiasťočno späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie (čiasťočné) došlo súdu dňa 18.02.2022, t.j. pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 372,02 eur s príslušenstvom, s úrokom z omeškania zastavil.

8. Súd z tvrdení žalobcu, ktoré zo strany žalovaného neboli spochybnené a z listinných dôkazov žalobcu: Zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, výpis z Bankomatky Quatro č.l. 12-15 zo dňa 17.10.2017, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a premernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet - Bankomatka Quatro a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere Bankomatka Quatro, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej aj ako Obchodné podmienky) č.l. 70-73 zo dňa 15.9.2017, návrh na zmenu strany sporu č.l. 30-32, príloha č. 1, príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 34, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021 č.l. 35, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021 č.l. 39, Predžalobná upomienka zo dňa 02.09.2016 spolu s dokladom o doručovaní, Oznámenie zo dňa 03.10.2018 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, informatívny výpočet o úroku a RPMN zistil, že spoločnosť, banka Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovaným uzatvorila dňa 17.10.2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského revolvingového úveru. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: výška a mena úveru-úverový rámec: 2400,- eur, splátka: 80,- eur, ročná úroková sadzba 22,80 %. Zo zmluvy vyplývajú aj tieto údaje: priemerná hodnota RPMN 22,42 %, odplata: 27,66 %, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Ďalej zo zmluvy vyplýva (bod III.), údaj o RPMN 25,97 %, vypočítaná z údajov, že sa úver 2400,- eur poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania, s úrokovou sadzbou 22,80 % a spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, pri celkovej výške nákladov 304,20 eur a poplatku za správu kartového účtu 0,65 eur mesačne. Zo zmluvy (bod VII.) vyplýva, že Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s. sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V bode 35 písm. a) týchto Obchodných podmienok je uvedené, že banka je oprávnená vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný v prípade ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote. Z výpisu z pôžičkovej karty vyplýva, že žalovaný prvýkrát čerpal úver, finančné prostriedky dňa 26.10.2017 a vyčerpal celkom 2659,72 eur. Úhrady predchodcovi žalobcu žalovaný vykonal dňa 9.11.2017, 13.12.2017, 12.01.2018, 15.2.2018, 14.3.2018, 05.04.2018 a 18.5.2018 vo výške 80,- eur. Listom zo dňa 02.09.2018 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. prostredníctvom Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy č. XXXXXXXXXX vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 7/2018 v lehote do 16.09.2018, zároveň ho upozornila na možnosť zosplatenia celého úveru. Listom zo dňa 03.10.2018 adresovaným žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému, že dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 2668,58 eur, pričom istina z dôvodu úročenia narastá. Z predložených listín žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX voči žalovanému nadobudol žalobca. Z informatívneho (verejne dostupného na internete) výpočtu úroku a RPMN pri úvere vo výške 2400, eur s celkovou čiastkou 2704,20 eur pri jeho splácaní 1 rok (12 mesiacov) je výška úroku takéhoto úveru 12,67 % ročne a výška RPMN 25,13 %.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok; ďalej len Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou,

ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods.1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s,) z) a aa), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 1 písm. a) zákona č.62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.3.2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

25. Podľa § 8 písm. a) zákona č.62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú.

26. Zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 53699695 uzatvorená medzi predchodcom žalobcu, spoločnosťou, bankou Všeobecná úverová banka a.s. a žalovaným má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom

uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu z úveru okrem ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich úver (497 a nasl.) aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Na uvedenom závere nič nemení, že následne bola pohľadávka z tejto zmluvy postúpená na iný subjekt. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bol i údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať s poisťným vo výške 1,92 % zo štandardnej splátky úveru mesačne. Zo znenia formulárovej zmluvy zo dňa 17.10.2017 vyplýva, že dohoda o výške poisťného uvedená v základných parametroch úveru dohoda o poisťnom, uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o poisťnom, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie pôžičky. I zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere Bankomatka Quatro vyplýva, že náklady s poisťným sú súvisiacimi nákladmi a toto poisťné ako také malo byť zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, celkovej čiastky a tiež i pre účely výpočtu RPMN. Všetky tieto okolnosti (predformulovaný text zmluvy o poistení, o výške poisťného) nasvedčujú tomu, že poisťenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. A preto náklady na poisťenie bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, a tak do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ so splácaním úveru zaplatiť, pretože to bolo podmienkou toho, aby žalovaný získal spotrebiteľský úver alebo ho získal za ponúkaných podmienok. Ďalej súd vykonaným dokazovaním zistil, že v zmluve uvedená výška RPMN 25,97 % bola vypočítaná z údajov, ktoré v zmluve neboli dohodnuté (platné podmienky) a tým bola určená v neprospech spotrebiteľa, pretože pri dohodnutom úroku vo výške 22,80 % ročne by RPMN nepredstavoval takú výšku (ale vyššiu), pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pri údajoch (parametroch úveru) a to: výška úveru 2400,- eur a celková čiastka 2704,20 eur (v ktorej však nie sú zahrnuté náklady poisťenia) pri dobe trvania zmluvy jeden rok (ktorý údaj taktiež nebol so spotrebiteľom dohodnutý) vyplýva RPMN vo výške 25,13 % avšak pri úroku vo výške len 12,67 % ročne (a nie 22,80 % ročne). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa (uvedený v nižšej výške) čo spôsobuje (§ 11 zákona č. 129/2010 Z.z.), že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. V úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky. Obranu žalobcu, že RPMN pri revolvingovom úvere nie je možné určiť súd považuje nedôvodnú, pretože zákon (zákon č. 129/2010 Z.z. platný v čase uzatvorenia zmluvy) jednoznačne uvádza pri všetkých typoch spotrebiteľských úveroch a to bez ohľadu na ich druh rovnaké obsahové náležitosti, a teda i údaj o RPMN a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Absencia podstatných náležitostí a v prípade podstatnej náležitosti RPMN uvedenej v neprospech spotrebiteľa má za následok (§ 11 zákona o spotrebiteľských úveroch), že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak ako to je to vzhľadom na vyššie uvedené dôvody v predmetnom prípade. Žalobca resp. predchodca žalobcu síce RPMN uviedol, avšak pre jej výšku nevychádzal z podmienok údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, RPMN je tak z vyššie uvedených dôvodov uvedená v neprospech spotrebiteľa. Žalobcovi preto vznikol nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol.

27. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovaného popreté mal súd za preukázané, že žalovanému boli reálne poskytnuté finančné prostriedky celkom vo výške 2659,72 eur a žalovaný žalobcovi resp. predchodcovi žalobcu uhradil za účelom splácania úveru celkom sumu 560,- eur, a to úhradami vo výške 80,- eur dňa 9.11.2017, 13.12.2017, 12.01.2018, 15.2.2018, 14.3.2018, 05.04.2018 a 18.5.2018. Vykonaným dokazovaním listinami a tvrdeniami žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovaného žiadnym spôsobom popreté mal súd preukázané, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, pretože od splátky splatnej 20.06.2018 prestal úver

uhrádzať. Žalovaný listinou zo dňa 2.9.2018 bol upozornený že je v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci 07/2018 a súčasne bol upozornený na možnosť zosplatnenia úveru (v zmysle bodu 35 písm. a) Obchodných podmienok). Žalobca resp. predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru, ktorú skutočnosť písomne oznámil žalovanému, a to prostredníctvom poštového podniku. Žalovaný je tak povinný žalobcovi vrátiť poskytnutý zosplatnený úver, bez úroku a poplatkov s prihliadnutím na vykonaný rozsah plnenia žalovaného. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok žalobou doručenou dňa 29.9.2021 má spotrebiteľský charakter, súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka upravujúcim premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

28. V spore bolo preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy č. 53699695 bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu (banka) oprávnený požadovať predčasné okamžité splatenie celej istiny vrátane príslušenstva, čím došlo k predčasnej splatnosti čo zodpovedá ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, z listín predložených žalobcom-výpis z Bankomatky Quatro a predžalobnej upomienky, z ktorých je zrejmé, že žalovaný do 02.09.2018 uhradil dňa 9.11.2017, 13.12.2017, 12.01.2018, 15.2.2018, 14.3.2018, 05.04.2018 a dňa 18.5.2018 vždy sumu 80,- eur, t.j. uhradil celkom 560,- eur t.j. celkom uhradil 7 mesačných splátok splatných dňa 20.11.2017, 20.12.2017, 20.1.2018, 20.2.2018, 20.3.2018, 20.4.2018 a 20.5.2018. Nezaplatením ďalších splátok sa žalovaný dostal do omeškania. Na skutočnosť omeškania bol žalovaný prostredníctvom poštového podniku upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 2.9.2016, v ktorej bol vyzvaný na úhradu splátky splatnej v mesiaci 07/2018 najneskôr do 16.9.2018. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nedôjde k úhrade splátky, pričom žalobca resp. predchodca žalobcu úver vyhlásil za okamžite splatný a túto skutočnosť oznámil žalovanému prostredníctvom poštového podniku listom zo dňa 3.10.2018, kde ho vyzval k úhrade celého dlhu.

29. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti (veta prvá). Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (veta druhá § 103 Občianskeho zákonníka). Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyckávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Splátky boli v zmysle zmluvy splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá dňa 20.11.2017 (jeden mesiac po dni čerpania). Na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 07/2018 (t.j. 20.7.2018) právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru pre jej nezplatenie a preto pri tejto splátke, pre jej nezaplatenie došlo k zosplatneniu úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s bodom 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 3.10.2018 pre nezaplatenie splátky splatnej v 07/2018 t.j. zročnej k 20.7.2018, čo vyplýva zo žaloby a jej doplnenia zo dňa 18.02.2021, pričom žalovaný túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto zosplatnenia, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie a pre zosplatnený úver vzhľadom ust. § 103, vety druhej a Občianskeho zákonníka a ust. § 1 a 8 zákona č. 62/2020 Z.z. táto premlčacia doba by uplynula dňa 4.10.2021, žaloba bola podaná už dňa 29.9.2021 t.j. včas. V tomto prípade ale nebola tiež uhradená splátka vo výške 80,- eur, ktorej splatnosť nastala 20.6.2018 a vzhľadom ust. § 103, vety prvej Občianskeho zákonníka a ust. § 1 a 8 zákona č. 62/2020 Z.z. dňom 6.9.2021 uplynula premlčacia doba pre jej uplatnenie, pričom žaloba bola podaná až dňa 29.9.2021, t.j. po jej uplynutí. Súd aplikujúc ust. § 54a Občianskeho zákonníka preto žalobcom uplatnený nárok v časti na úhradu tejto splátky splatnej dňa 20.6.2018 a nárok na úrok z omeškania

ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov pre premlčanie zamietol. Z uvedeného dôvodu žalobcovi priznal nárok len na zaplatenie sumy 2019,72 eur (ako 2659,72 eur mínus 560 a mínus 80) spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšnej časti žalobu (z dôvodu premlčania a z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov) zamietol.

30. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust., § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na okolnosť, že ide o spotrebiteľský spor súd nie je viazaný len návrhmi na vykonanie dokazovania, ktoré navrhnu strany sporu. Súd vzhľadom okolnosť, že žalovaného príjem zo zamestnania a jeho majetkové pomery mu neumožňujú uhradiť celé priznané peňažné plnenie v tejto lehote umožnil žalovanému zaplatiť plnenie v dlhšej lehote, a to vo forme mesačných splátok vo výške 100,- eur. Súd je názoru, že tak nebudú ohrozené ani oprávnené záujmy žalobcu, keďže v prípade plnenia žalovaným riadne a včas dlh žalobcu bude splnený do cca dvoch rokov a ak žalovaný bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od neho požadovať celé priznané plnenie

31. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca zobral žalobu čiastočne o zaplatenie 372,02 eur (8,14 %) s príslušenstvom späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalobca má nárok na náhradu trov konania v tejto zastavujúcej časti. Vo veci samej v časti bol žalobca úspešný o zaplatenie 2019,72 eur(44,16%) s príslušenstvom a vo zvyšnej časti o zaplatenie 2181,68 eur (47,70%) s príslušenstvom (súd žalobu zamietol) bol úspešný žalovaný. Nárok na náhradu trov konania by v konečnom dôsledku patril žalovanému, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. O odvolaní rozhoduje odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).