

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/743/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217981  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315217981.9

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne: Y., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová, so sídlom Kozárovce 632, proti žalovanému: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. č. 1503447 v konaní právne zastúpeného advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 492,60 EUR na účet právneho zástupcu žalobkyne vedený v I. a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 6C/743/2015-158 zo dňa 14.09.2017 určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v zmluve o úvere č. 0866589707 zo dňa 07.12.2007 medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo námestie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobkyňou ako dlžníčkou je neplatná. Zároveň súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Voči predmetnému rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/8/2018-196 zo dňa 11.10.2018 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2018.

3. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech, bola jej priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Žalobkyňa si uplatnila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobkyne si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 492,60 EUR vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 6 úkonov právnej služby vo výške 366,06 EUR uplatnených podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a ods. 2 písm. b) cit. vyhlášky (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba + návrh na vydanie neodkladného opatrenia, vyjadrenie sa k odvolaniu voči neodkladnému opatreniu, vyjadrenie zo dňa 03.02.2017 k uzneseniu OS LV, účasť na pojednávaní dňa 25.05.2017 a účasť na pojednávaní dňa 14.09.2017; t.j. 2 x 64,53 eura + 33,- eur + 3 x 68,- eur) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 51,88 EUR (2 x 8,39 eura + 8,58 eura + 3 x 8,84 eura); spolu vo výške 417,94 eura. Právny zástupca žalobcu si uplatnil podľa § 15 písm. a) cit. vyhlášky aj náhradu cestovného - 2 x cesta z Kozároviec do Levíc a späť (2 x 30 km) na pojednávanie dňa 25.05.2017 a pojednávanie dňa 14.09.2017 vo výške 15,74 EUR (60 km x 0,183 eura + 60 km x 1,3 eura/l x 6,1 l/100 km) a podľa § 15b cit. vyhlášky aj náhradu za stratu času vo výške 58,92 EUR (4 začatých polhodiny cesty z Kozároviec do Levíc a späť na pojednávanie dňa 25.05.2017 a dňa 14.09.2017; 4 x 14,73 eura); spolu 492,60 EUR.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.