

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200523
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200523.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa E. O., nar. XX. XX. XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny F., dieťa rodičov matka Y. S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Č.. XXX, otec E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, na nariadenie neodkladného opatrenia, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje, aby Centrum pre deti a rodiny F. odovzdalo maloletú E. O., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby a to Reedukačného M. Č., R..F. XX, XXX XX Č..

II.Súd pre maloletú E. O., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje na zastupovanie v konaní ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. R..

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do starostlivosti právnickej osoby. Uviedol, že „Nad maloletou bola pod sp. zn. 2P/177/2014 zo dňa 14. 01. 2015, právopl. 04. 02. 2015, rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa od 24. 02. 2015 vykonávala v Detskom domove „. K. J. detský úsmev“, Y. F.. Neskôr bola maloletá premiestnená do Centra pre deti a rodiny F. na základe rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.12.2017 pod sp.zn.11P/46/2017 nadobudlo právopl.30.01.2018. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy bola maloletá na základe uznesenia súdu K. R. pod sp. zn. 10P/111/2021 zo dňa 06.10.2021 umiestnená v Diagnostickom centre L. od 11.10.2021 - 17.12.2021. Po skončení pobytu bol maloletej odporúčaný návrat do kmeňového zariadenia, úzku spoluprácu so psychológom a v prípade opakovaných negatívnych prejavov, umiestnenie v režimovom zariadení. Centrum pre deti a rodiny F. uvádza v správe zo dňa 18.02.2022 (v prílohe), že jej správanie bolo po návrate z diagnostického pobytu uspokojivé. Neskôr sa začala prejavovať negatívne, jej správanie je často až vyhrotené. Máva omeškané príchody zo školy, aj zo školy, nedodríava stanovené pravidlá, vyhráža sa deťom na skupine. V interakcii s druhými deťmi vytrvá len krátky čas, potom už interakcia nadobudne nesprávny smer, ktorý vyústi do hádky alebo konfliktu. V kolektíve je konfliktná a nie je veľmi obľúbená. Maloletá má ľahostajný prístup k povinnostiam, často klame, fajčí ohorky. Dňa 14.02.2022 maloletá svojvoľne opustila zariadenie s tromi ďalšími dievčatami ušla. Ich útek bol nahlásený na polícií, maloletá bola nájdená v raňajších hodinách druhého dňa na diaľnici v smere Ž. X. P.. Maloletá bola upozornená na dôsledky svojho správanie, ktoré neľutuje a vystupuje arogantne. Taktiež verbalizuje v skupine, že svoje správanie meniť nebude. Maloletá je pre ostatné deti zlým príkladom, zastáva laxný a nezaujatý postoj, čím vystavuje riziku seba aj ostatné deti na skupine. S maloletou pracoval aj psychológ centra a taktiež odborný tím. Napriek pravidelným stretnutiam s odborným tímom centra u maloletej nedošlo k náprave správania. Maloletá má naďalej problémy so sebaovládaním, odmieta rešpektovať authority, potrebuje dôsledný prístup s prísne vymedzenými hranicami a zvýšenou kontrolou. Maloletá je dispenzári pedopsychiatra. Vzhľadom na uvedené máme za to, že maloletá potrebuje vyžaduje stabilné a bezpečné prostredie s jasne určenými pravidlami a striktno vymedzenými hranicami v prevýchovnom zariadení. Vzhľadom

na skutočnosť, že priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby Centrum pre deti a rodiny Kremnica odovzdalo maloletú E.Z. O., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby Reedukačného centra Č.C., R.. F. XX, Č. XXXXX a začal konať vo veci uloženia výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.“

2.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Súd konštatuje, že predložený návrh a v ňom uvedené skutočnosti v danom prípade umožňujú súdu prijať záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený a narušený, pretože maloletá má konfliktnú povahu, utiekla z diagnostického centra, často klame, fajčí, má problémy so sebaovládaním, odmieta rešpektovať autority, potrebuje kontrolu, je v dispenzári pedopsychiatra. Na základe týchto skutočností súd podanému návrhu vyhovel a neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do starostlivosti právnickej osoby.

4.Z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi rodičmi a maloletým súd maloletému na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.