

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19C/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118337700  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118337700.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, F., v konaní zastúpenom R.. Y. Q., advokátom, so L. F. W. X/A, F., proti žalovanej K. U., nar. XX. XX. XXXX, F. L. XX, F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o pokračovaní v prerušenom konaní, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v prerušenom konaní.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

IV. Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 26,30 Eur.

V. Súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 26,30 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom súdu doručeným dňa XX. XX. XXXX domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

2. Podaním súdu doručeným dňa XX. XX. XXXX žalobca navrhol prerušiť konanie podľa § 163 ods. 1 C. s. p. z dôvodu rokovaní o uzavretí mimosúdnej dohody subjektov sporových strán o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Podaním súdu doručeným dňa XX. XX. XXXX žalovaný s návrhom na prerušenie konania súhlasil.

4. Súd uznesením č. k. 19C/70/2018 - 39 zo dňa XX. XX. XXXX konanie prerušil na troch mesiacov podľa § 163 ods. 1 C. s. p. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX. V prerušenom konaní súd môže pokračovať len na návrh strán.

5. Podaním doručeným súdu dňa XX. XX. XXXX žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Uviedol, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnemu vyriešeniu veci.

6. Podľa § 163 ods. 2 C. s. p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Aj keď súdu nebol doručený návrh na pokračovanie v konaní, súd posudzuje každé podanie podľa jeho obsahu. V čase prerušenia konania bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, z ktorého vyplýva, že súd môže v konaní pokračovať a zároveň rozhodnúť o zastavení konania, nakoľko odpadol predmet sporu.

8. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol aj o pokračovaní v konaní samostatným výrokom, pretože je to v záujme zachovania právnej istoty strán sporu, aby vedeli, že súd v prerušenom konaní pokračuje.

9. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas žalovanej sa v tomto prípade nevyžaduje, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu či pojednávanie.

12. Podľa § 257 ods. 1 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Napriek skutočnosti, že pri zastavení konania súd vždy skúma, ktorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania (§ 256 ods. 1 C. s. p.), v tomto prípade rozhodol o trovách konania podľa § 257 C. s. p. Za dôvody osobitného zreteľa v prejednávanom prípade súd skutočne považuje to, že strany vyriešili spor mimosúdne a dohodli sa. Je potrebné tiež uviesť, že žalovanej trovy konania ani žiadne nevznikli a žalobca sa svojim návrhom na nepriznanie nároku na náhradu trov konania sám vzdal svojho práva, čo ale súvisí s tým, že vo veci nebolo potrebné až rozhodnutie súdu. Súd na záver uvádza, že o výške trov podľa § 262 ods. 2 C. s. p. už nebude rozhodovať.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), prvá veta, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku zastavenia konania, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 26,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 33,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 26,30 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku o pokračovaní v konaní (I. výrok) a vo výrokoch o vrátení súdneho poplatku (IV. a V. výrok) nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.)

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o zastavení konania a o trovách konania (II. a III. výrok) je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.