

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202785
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202785.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. L., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: N. Q., nar. XX. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu na mesto M. a W.T. L., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu P. R.. B. XXX/X, M., M. Y. M., maloletá v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov I. V., nar. XX. X. XXXX a W. V., nar. XX. X. XXXX, obidvaja prihlásení k trvalému pobytu S. XX, okres Liptovský Mikuláš, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš a Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 00 634 786, v konaní o návrhu na zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd **z a s t a v u j e** konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.
- II. Súd **z a s t a v u j e** konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. W. V. X. I. V., ktorým bola maloletá B. L. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. 12. 2016 sp. zn. 18C/55/2016 podali návrh na zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, lebo maloletá im uvádzala, že nechce u nich bývať a chce ísť do detského domova.

2. Uznesením zo dňa 12. 10. 2018 sp. zn. 9P/117/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú do vykonateľnosti rozhodnutia o zrušení spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti odovzdal do starostlivosti vtedy Detského domova Liptovský Hrádok. Súd pribral do konania (vtedy) Detský domov Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, IČO: 00 634 786 uznesením zo dňa 11. 10. 2018 sp. zn. 9P/117/2018. Súčasne súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej B. L.. Maloletá bola prijatá do detského domova 18. 10. 2018 (čl. 27). Detský domov Liptovský Hrádok oznámil súdu, že maloletá bola uvoľnená do starostlivosti W. V. od 7. 12. 2018 do 18. 1. 2019 a následne v termíne od 18. 1. do 1. 2. 2019. Navrhovatelia zobrali návrh na zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti späť a žiadali konanie zastaviť písomným podaním zo dňa 25. 1. 2019 doručeným súdu 25. 1. 2019. Kolíznym opatrovníkom, prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, predtým Detský domov Liptovský Hrádok súhlasili so späťvzatím návrhu. Rodičia maloletej sa ku späťvzatiu nevyjadrili. Predvolanie na pojednávanie spolu s výzvou na vyjadrenie im boli doručené fikciou na adresu trvalého pobytu. Zásielka adresovaná matke sa vrátila súdu dňa 6. 2. 2019 a zásielka adresovaná otcovi sa vrátila súdu dňa 6. 2. 2019 (čl. 58-59).

3. § 29 Civilného mimosporového poriadku (CMP)

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP, lebo navrhovatelia vzali návrh celkom späť. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Žiaden z účastníkov neuviedol vážny dôvod, pre ktorý by nesúhlasil so späťvzatím návrhu.

5. Súd zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré súd začal bez návrhu, lebo zanikli dôvody, pre ktoré súd začal konanie podľa § 23 ods. 2 CMP.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).