

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716202065.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, proti žalovanému 1/: P. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G.. Y. XX, XXX XX O., Š. Q. N., zastúpený: JUDr. Pavol Torňoš, advokát, so sídlom Tomášiková 50/D, 831 03 Bratislava, IČO: 36 868 191, žalovanému 2/: K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX/., XXX XX O., Š. Q. N., žalovanému 3/: N. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. G.. Y. XX/XX, XXX XX O., Š. Q. N., žalovanému 4/: V. N., J.. XX.XX.XXXX, G. J. V. XXX/X, XXX XX O., Š. Q. N., o zaplatenie 830,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** voči žalovanému I/.
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému I/ právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 percent.
- III. Konanie **z a s t a v u j e** voči žalovanému II/, III/, IV/ sčasti 157,- Eur.
- IV. Žalobu **z a m i e t a** voči žalovanému II/, III/, IV/ sčasti 497,- Eur s príslušným príslušenstvom.
- V. Žalovaní II/, III/, IV/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 176,95 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 14.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že zaplatením jedným so žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných.
- VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.02.2016 si uplatnil voči žalovaným I/ -IV/ spoločne a nerozdielne zaplatenie žalobcovi sumu 830,95 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 830,95 Eur ročne od 19.02.2016 do zaplatenia titulom, že protiprávnym konaním žalovaného I/ - IV/ došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bol poškodený majetok N. E.. Poškodená si u žalobcu uplatnila plnenie v zmysle doloženej faktúry číslo XXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2012 od Autotrend - Fleet Services, s.r.o. v celkovej výške 996,92 Eur. Poškodená mala u žalobcu v čase vzniku škody uzavretú Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie číslo XXXXXXXXXX. Žalobca bol povinný z tejto poistnej zmluvy zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poistnej udalosti, ktorú žalobca eviduje pod číslom XXXXXXXXXX poukázal poškodenej dňa 21.05.2012 sumu 830,95 Eur. Žalobca vyzval žalovaných v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a Všeobecných poistných podmienok na zaplatenie poistného plnenia čo predstavuje 100 % z celkového plnenia poskytnutého poškodenej. Žalovaní pohľadávku žalobcu neuhradili. Zodpovednosť žalovaných je daná ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako

dôkaz označil trestný rozkaz 2T/63/2015 zo dňa 12.11.2015, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, faktúru číslo XXXXXXXXXX, poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX, oznámenie o poistnom plnení, exkaso plnenie, výzvu žalovaným I/, II/, III/, IV/ z 23.11.2015 s doručenkou.

2. Žalobca na pojednávaniach trval na podanej žalobe. Žiadal vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru mechanoskopia na zistenie poškodení na motorovom vozidle.

3. Žalovaný I/ v odpore zo dňa 28.04.2016 proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen 12C/41/2016-33 zo dňa 29.03.2016 uviedol, že škodu nezavinil ani sa na nej nepodieľal. Konania, ktoré sa mu dáva za vinu sa nedopustil. Poukázal na výpoveď v trestnom konaní vo veci Okresného súdu Zvolen 2T/63/2015, z ktorého vyplýva, že spáchania trestnej činnosti sa nedopustil. Navrhol žalobu voči nemu zamietnuť.

4. Žalovaný III/ v odpore zo dňa 04.05.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen uviedol, že považuje návrh žalobcu za predčasný. Doložil odpoveď na výzvu na zaplatenie regresného nároku zo dňa 02.12.2015. V podaní zo dňa 13.07.2016 uviedol, že v zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen uhradil žalobcovi dňa 13.07.2016 sumu 157,- Eur. K vyčísleniu škodovej udalosti poznamenal, že si uplatňuje aj poškodenie dverí, ktoré na aute pani E. nespôsobili. Vo všetkých výpovediach, aj v rozhodnutí súdu je uvedené len poškodenie spätných zrkadiel. Doložil potvrdenie o zaplatení sumy 157,- Eur zo dňa 13.07.2016 (č.l. 64).

5. Žalovaný I/ na pojednávaní dňa 21.02.2017 žiadal žalobu voči žalovanému I/ zamietnuť.

6. Žalovaný II/ na pojednávaní dňa 21.02.2017 uviedol, že škodu určite neurobili. Ničoho iného, okrem spätných zrkadiel sa nedotkli.

7. Žalovaný III/ uviedol, že škodu na spätných zrkadlách spáchali aj uhradili. Žiadal zamietnuť sumu za opravu dverí.

8. Žalobca v podaní zo dňa 06.04.2017 trval na doplatení zvyšku poskytnutého poistného plnenia vo výške 673,95 Eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 673,95 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 830,95 Eur od 19.02.2016 do 13.07.2016. Fotografie o poškodení motorového vozidla spolu so zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo SLOVEXPERTY zo dňa 14.02.2012 doložil na č.l. 84 - 88. Podaním zo dňa 07.04.2017 žalobca zobral žalobu späť voči žalovanému I/ a sčasti 157,- Eur zobral žalobu späť voči žalovaným II/ - IV/ ,vo zvyšnej časti na podanej žalobe zotrval.

9. Žalovaný I/ v podaní zo dňa 11.05.2017 súhlasil so späťvzatím žaloby voči žalovanému I/.

10. Žalovaní II/, III/, IV/ sa na pojednávaní dňa 23.05.2017 zhodne vyjadrili k predchádzajúcim vyjadreniam z predchádzajúceho pojednávania.

11. Znalci z odboru kriminalistika, odvetvie mechanoskopia odmietli vykonať znalecké skúmanie. F. K. X. v podaní zo dňa 25.10.2018 uviedol, že mechanoskopické skúmanie nie je možné vykonať z fotografií. Z uvedeného dôvodu nie je možné mechanoskopickým skúmaním odpovedať na súdom položené otázky.

12. Žalovaný I/ na pojednávaní dňa 12.02.2019 žiadal voči žalovanému I/ konanie zastaviť.

13. Žalovaný II/ na pojednávaní dňa 12.02.2019 uviedol, že škodu, ktorú spôsobil rozbitím spätných zrkadiel vo výške 176,95 Eur uznáva.

14. Žalovaný III/ na pojednávaní dňa 12.02.2019 uviedol, že sumu 157,- Eur uhradil. Sumu 497,- Eur neuznáva a uznáva škodu vo výške 176,95 Eur.

15. Žalovaný IV/ na pojednávaní dňa 12.02.2019 uviedol, že uznáva škodu 176,95 Eur.

16. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

17. Súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen 2T/63/2015-517 zo dňa 12.11.2015 č.l. 3 - 7, obžalobu na žalovaných z č.l. 8 - 11, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 17.02.2012 z č.l. 12 - 13, vyúčtovanie dokladu z Auto trendu zo dňa 16.03.2012 z č.l. 14, návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel S.. N. E. č.l. 15 - 17, oznámenie o poistnom plnení z č.l. 18 - 19, plnenie č.l. 20, výzva na zaplatenie regresného nároku s doručenkou žalovanému I/ prevzaté matkou z č.l. 21, výzva na zaplatenie regresného nároku s doručenkou žalovanému II/ č.l. 22, výzva na zaplatenie regresného nároku s doručenkou žalovanému III/ prevzaté starkou č.l. 23, výzva na zaplatenie regresného nároku s doručenkou žalovanému IV/ prevzaté mamou z č.l. 24, odpor proti platobnému rozkazu žalovaného I/ č.l. 35 - 36, odpor voči platobnému rozkazu žalovaného III/ č.l. 37 - 39, odpoveď na výzvu na zaplatenie regresného nároku žalovaného III/ č.l. 40, rozsudok OS Zvolen 2T 63/2015-617 zo dňa 26.05.2016, právoplatné voči žalovanému I/, II/ 26.05.2016, voči žalovanému III/ 27.05.2016, kde boli uznaní vinní, za to odsúdení, obžalovaný P. I. oslobodený spod obžaloby a žalobca so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občiansko právne konanie č.l. 47 - 49 a pripojený trestný spis 2T/63/2015, návrh na mimosúdne urovanie č.l. 63, doklad o platbe 157,- Eur z 13.07.2016 č.l. 64, doklad o platbe na účet Okresného súdu Zvolen 49,50 Eur, súdny poplatok zo 07.06.2016, vyúčtovanie k dokladu z fiškálneho modulu č. dokladu XXXXXXXXXX z 16.03.2012 doručený žalobcovi 20.03.2012 č.l. 67, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného I/, žalovaného II/, III/, IV/ z pojednávania 21.02.2017 č.l. 75 - 77, vyjadrenie žalobcu zo dňa 06.04.2017 č.l. 80 - 83, fotografie o poškodení z č.l. 84 - 88, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 07.04.2017 č.l. 89, súhlas so späťvzatím voči žalovanému I/ zo dňa 11.05.2017 z č.l. 90, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, žalovaných II/, III/, IV/ z pojednávania 23.05.2017 č.l. 96 - 97, zložený preddavok žalobcom 250,- Eur na znalečné č.l. 104, ustanovený znalec F.. K. X. č.l. 167, odborné vyjadrenie F.. K. X., že mechanoskopické skúmanie nie je možné vykonať z fotografií, z uvedeného dôvodu nie je možné zodpovedať na položené otázky z č.l. 174, spis Okresného súdu Zvolen 2T/106/2012 z neho zistenie, že žalovaný IV/ sa dopustil zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a za to bola schválená dohoda o vine a treste rozsudkom 2T/106/2012-108 zo dňa 06.08.2012, právoplatné 06.08.2012 a následne bol amnestovaný, je účastný amnestie č.l. 116, vyjadrenie právnych zástupcov účastníkov, žalovaných II/, III/, IV/ z pojednávania zo dňa 12.02.2019.

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Žalobca zobral žalobu voči žalovanému I/ späť. Súd so súhlasom žalovaného I/ zastavil konanie voči žalovanému I/ v celom rozsahu.

24. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Voči žalovanému I/ nebola žaloba podaná dôvodne, preto súd rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému I/ trovy konania v rozsahu 100 percent.

26. Žalobca zobral žalobu späť sčasti 157,- Eur voči žalovaným II/, III/, IV/. Súd zastavil konanie v súlade s § 145 voči žalovaným II/, III/, IV/ sčasti 157,- Eur.

27. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

28. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd zistil, že žalobca má nárok na náhradu poistného plnenia v rozsahu uznávacieho prejavu žalovaných II/, III/, IV/ z dôvodu, že títo zhodne s trestným rozsudkom potvrdili, že poškodili spätné zrkadlá, dvere nepoškodili. Porušenie právnej povinnosti vyplýva z trestného rozhodnutia, vzniknutá škoda, na ktorú odkázal trestný rozsudok bola v tomto konaní preukázaná, uznaná žalovanými II/, III/, IV/ po zaplatení 157,- Eur čo bolo predmetom prevzatia v sume 176,95 Eur čo bolo predmetom uznania. Medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody je príčinná súvislosť. Zavinenie žalovaní II/, III/, IV/ nepopreli, bolo úmyselné keď došlo k poškodeniu spätných zrkadiel, k tomuto sa priznali, preto na základe týchto ustanovení právo na náhradu škody, ktoré poskytol poškodenej N. E. na zaplatenie poistného plnenia prešlo na žalovaných. Súd priznal žalobcovi nárok voči žalovaným II/, III/, IV/ v rozsahu poškodenia spätných zrkadiel.

33. Žaloba voči žalovanému I/ nebola dôvodná preto súd rozhodol, že žalovanému I/ právo na náhradu trov konania voči žalobcovi priznáva v rozsahu 100 %.

34. Súd z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, žalovaní vo vyjadreniach a na pojednávaniach uvádzali, že poškodili iba spätné zrkadlá, nie dvere zaviazal žalovaných II/, III/, IV/ iba na úhradu 796,95 Eur po zaplatení sumy 157,- Eur. Znaleckým dokazovaním z odboru kriminalistika, odvetvie mechanoskopia nebolo možné ustáliť poškodenie dverí. Z trestného rozsudku vyplýva, že žalovaní II/, III/, IV/ poškodili spätné zrkadlá na motorovom vozidle a nie dvere, súd preto žalobu sčasti 497,- Eur s príslušným príslušenstvom zamietol. O príslušenstve je rozhodnuté v súlade s § 517 ods. 2 a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z.. Žalovaní II/, III/, IV/ sú na základe uznania nároku povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 176,95 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 14.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že zaplatením sumy jedným zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných. Súd nemohol rozhodnúť na základe čiastočného uznania nároku, nakoľko žalobca takéto rozhodnutie nenavrhol. Súd mal za to, že je ustálené, že žalovaní II/, III/, IV/ poškodili na motorovom vozidle pani E. len spätné zrkadlá. Vyplýva to z trestného rozsudku. Žalobca poškodenie dverí na motorovom vozidle nepreukázal a neunesol tak dôkazné bremeno, a preto sčasti 497,- Eur s príslušným príslušenstvom je žaloba zamietnutá.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Súd skúmal pomer úspechu a neúspechu medzi žalobcom a žalovanými II/, III/, IV/. Zistil, že pomer úspechu a neúspechu sa približuje k 50-tim percentám. Žalovaní II/, III/, IV/ sumu 157,- Eur uhradili, zostáva uhradiť 176,95 Eur s príslušenstvom. O časti 497,- Eur bolo rozhodnuté tak, že žaloba s príslušným príslušenstvom je zamietnutá, preto súd mal za to, že pomer úspechu a neúspechu sa približuje k 50-tim percentám, a preto o trovách konania žalovaných II/, III/, IV/ voči žalobcovi rozhodol

tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. tento výrok sa dotýka len žalobcu a žalovaných II/, III/, IV/, o trovách konania žalovaného I/ je rozhodnuté osobitným výrokom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).