

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201219
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201219.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobkyne N. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W. XXX/XX-X, B. J. zast. Y. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom Piaristická 6667, Trenčín proti žalovanému T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W. XXX/XX-X., B. o vylúčenie z užívania bytu, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 11.02.2019 domáhala, aby súd vylúčil žalobcu z užívania bytu č. X vo vchode č. XX v dome s.č. XXX, v k.ú. B. J. (ďalej tiež „byt“) v zmysle ustanovenia §146 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“). Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcim v zákaze žalovanému vstupovať od bytu až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Návrh dôvodila tým, že so žalovaným sú manželia od XX.XX.XXXX, pričom v byte žili v spoločnej domácnosti. Od roku 2017 bola situácia v domácnosti so žalovaným veľmi zlá, v čoho dôsledku podala návrh na rozvod dňa 23.05.2018, pričom konanie nie je právoplatne skončené. Pred podaním návrhu na rozvod sa spolužitie stalo neznesiteľným. Správanie žalovaného žalobkyňu ako aj ich dve maloleté deti ohrozovalo na živote a zdraví. Žalovaný mával prudké zmeny nálad bol agresívny a výbušný. Dňa 17.05.2018 dostal amok a sekáčikom rozbil rúru na pečene a poškodil mikrovlnku, pričom zavolała políciu. Dňa 22.05.2018 jej žalovaný začal nadávať a vyhrážať sa jej sa jej so slovami, že keď jej jednu udrie, tak ju stena zabije a žiadni policajti ju neochránia pred tým, keď sa on rozhodne ju zabiť, tak ju zabije, načo ešte uviedol, že sa mu viac oplatí ju zabiť, ako sa s ňou rozviesť a začínať v štyridsiatke od nuly, pričom tieto vyhrážky zopakoval viackrát a taktiež ju viackrát upozornil, aby si rozmyslela, čo o ňom a kde povie, lebo ešte môže skončiť zle a počas tejto hádky zo vzdialenosti 0,5 metra hodil do poškodenej kojeneckú sklenenú fľašu, načo bol žalovaný zadržaný a umiestnený do cely predbežného zadržania, pričom za uvedený skutok bol právoplatne trestným rozkazom odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Napriek odsúdeniu sa žalovaný viackrát domáhal vstupu do bytu a dokonca požadoval kľúče od bytu. Žalobkyňa sa obáva, že žalovaný potom, čo mu uplynie skúšobná doba, sa bude domáhať vstupu do bytu, čo nemôže dopustiť nakoľko svedkom vyššie uvedeného konania boli deti, ktoré z toho majú traumu. Aj samotná žalobkyňa má strach so žalovaného, pre nekontrolovateľné a nepredvídateľné správania. Keďže samotné konanie o vylúčení z užívania bude trvať dlhší čas, je potrebné upraviť pomery neodkladným opatrením, ktorého účelom je zabránenie dopúšťania sa násilia a hrozby násilia. Žalobkyňa je presvedčená, že je ohrozená ako aj maloleté deti na živote a zdraví. Útoky žalovaného sa stupňujú a jeho správanie je nekontrolovateľné a agresívne.

Súd sa oboznámil so sobášnym listom, listom vlastníctva č. XXXX a trestným rozkazom, z ktorých vyplynulo nasledovné.

Strany konania sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Z výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že strany konania sú bezpodielovými vlastníkmi predmetného bytu.

Trestným rozkazom č.k. OT/89/2018-42 zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania na tom skutkovom základe, že dňa 22. 05. 2018 v čase o 18.45 h v byte, počas toho ako sa nachádzal v obývacej izbe začal na svoju manželku kričať, aby mu vrátila nabíjačku k notebooku, lebo to nerozchodí, načo mu poškodená uviedla, že mu nabíjačku vráti až vtedy, keď jej vráti chladiacu podložku pod notebook, po čom jej začal vulgárne nadávať a vyhrážal sa jej so slovami, že keď jej jednu udrie, tak ju stena zabije a žiadni policajti ju neochránia pred tým, keď sa on rozhodne ju zabiť, tak ju zabije, načo ešte uviedol, že sa mu viac oplatí ju zabiť, ako sa s ňou rozvíesť a začínať v štyridsiatke od nuly, pričom tieto vyhrážky zopakoval viackrát a taktiež ju viackrát upozornil, aby si rozmyslela, čo o ňom a kde povie, lebo ešte môže skončiť zle a počas tejto hádky zo vzdialenosti 0,5 metra hodil do poškodenej kojeneckú sklenenú fľašu.

Za uvedený skutok bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok. Zároveň mu boli uložené obmedzenie počas skúšobnej doby sa nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“) ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jeho práva alebo výkonu rozhodnutia, musí však predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jeho právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. Musia však byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Medzi skutkové okolnosti, ktoré je potrebné osvedčiť sú kumulatívne zaradené 1. okolnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, 2. okolnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V uvedenom prípade násillie alebo hrozba násillia, ktoré predstavujú okolnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako i dôvodnosť nároku.

V danom prípade nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov teda hrozba, že po uplynutí skúšobnej doby hrozí násillie alebo hrozba násillia zo strany žalovaného voči žalobkyni či spoločným

deťom. Z tvrdení žalobkyne nevyplýva v súčasnej dobe od skutku zo dňa 22.05.2018 do dnešného dňa žiadne násilie žalovaného voči jej osobe či deťom, a to napriek tomu, že ako vyplýva z tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe sa žalovaný domáhal vstupu do obydlija či požadovať kľúče. Napriek tomu, že trest odňatia slobody vykonáva na slobode, teda existencii objektívnych možností žalovaného sa dopúšťať násilia či hrozby násilia neboli osvedčené žiadne skutočnosti o hrozbe násilia či samotného násilia žalovaného voči žalobkyni. Osvedčenie tejto hrozby absentovalo aj pri jeho domáhaní sa vstupu do obydlija či požadovania kľúčov. Ani samotný skutok za ktorý bol žalovaný odsúdený vzhľadom nato, že od neho uplynula už doba dlhšia ako 8 mesiacov, neosvedčuje, že v tomto období sú tu predpoklady násilia či hrozby násilia zo strany žalovaného, ba naopak vzhľadom na absenciu osvedčenia násilia žalobcu po uložení trestu, je dôvodný skôr záver, že trest plní účel zabezpečiť, že páchatel bude viesť riadny život. Vzhľadom nato, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené (potreba neodkladnej úpravy pomerov), súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.