

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 42Csp/98/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118209622  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118209622.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: V. T.E., E..L.. U. K. J., L. L. Š. X, XXX XX F., K. XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: V. X. C., W..XX.XX.XXXX, F. L. XXX, XXX XX H., Š. I. Q. V., o zaplatenie 51,01 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 51,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,01 EUR od 16.01.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2018 domáhal zaplatenia sumy 51,01 EUR titulom dlžného poistného ako aj úroku z omeškania a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.01.2010 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného ročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, v dôsledku čoho došlo v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka k zániku poistnej zmluvy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nezaplatené poistné do zániku zmluvného vzťahu dňa 11.06.2016 vo výške 51,01 EUR aj so zákonným úrokom z omeškania.

2. Súd vyhovel návrhu žalobcu vydaním platobného rozkazu č. k. 42Csp/98/2018-11 zo dňa 13.07.2018. Na základe oznámenia Obecného úradu L.H. zo dňa 19.10.2018 súd zistil, že žalovaný mal posledný známy pobyt na adrese L. Č..H.. XXX. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho uznesením č. k. 42Csp/98/2018-29 zo dňa 07.12.2018 zrušil.

3. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 17.01.2019, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.02.2019.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dokladmi, a to výpisom z obchodného registra, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 3), výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 18.04.2016 (č.l. 4), doručenkou (č.l. 5 - 6 spisu), oznámením o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného zo dňa 26.09.2016 (č.l. 17) a celým spisovým materiálom a dospel k skutkovým zisteniam tak, ako ich opisoval žalobca vo svojom návrhu.

9. Dňa 14.10.2010 uzavreli sporové strany poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo Poistenie rodinných domov - produkt 140 s adresou rizika: L. XXX, XXX XX H. so začiatkom poistenia od 15.01.2010 na dobu neurčitú. V zmysle tejto zmluvy sa žalovaný ako poistník zaviazal platiť ročné poistné vo výške 124,93 EUR. Z pripojenej výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 18.04.2016 mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil v zmysle vyššie uvedenej poistnej zmluvy poistné za obdobie od 15.01.2016 do 15.01.2017 v sume 124,93 EUR.

10. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného. Poistná zmluva zanikla dňa 11.06.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca požadoval zaplatenie poistného do 11.06.2016 v celkovej výške 51,01 EUR.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, v ktorých účastníci poistnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poistných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisov. Zmluvné poistenie vznikne uzatvorením poistnej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie).

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné nesplnil. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného, nebolo uhradené ani v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie a žalobcovi vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 11.06.2016 v žalovanej sume 51,01 EUR. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 16.01.2016, ako odo dňa nasledujúceho po dni 15.01.2016, ktorý deň bolo poistné splatné. V tento deň už žalovaný bol v omeškaní s úhradou žalovaného dlhu, preto súd vyhovel žalobnému návrhu aj v časti úrokov z omeškania, ktoré priznal v sadzbe 5,05% ročne, nakoľko táto sadzba neprevyšovala najvyššiu zákonom stanovenú hranicu úrokov z omeškania účinnú k tomuto dňu.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a keďže nemal v konaní preukázané, že žalovaný dlžnú sumu uhradil, návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 51,01 EUR spolu s príslušenstvom tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.