

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010130
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2019, v trestnej veci obžalovaného L. N., stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T/43/2018 zo dňa 17.09.2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/43/2018 zo 17.09.2018 vo výroku o uloženom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného L. N., nar. XX.XX.XXXX podľa § 194 ods. 1, 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalší výrok napadnutého rozsudku o uložení ochranného ústavného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia zostáva týmto rozsudkom nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 10T/43/2018 zo 17.09.2018 bol obžalovaný L. N. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 28. 02. 2018 o 01.30 h vo F. B. na ulici S. X prišiel k dverám bytu č. XX, ktorý byt má v nájme a kde aj býva L. N., ktorá je jeho matkou, kopal a búchal do riadne uzamknutých vchodových dverí bytu, tieto silou potlačil, následne vošiel do bytu, kde napriek opakovaným viacnásobným výzvam svojej matky L. N., aby byt opustil, zotrval tam do 04.20 h dňa 28. 02. 2018, a to aj napriek tomu, že v predmetnom byte nemal trvalý ani prechodný pobyt a takýmto konaním L. N. nebola spôsobená žiadna škoda a nebolo jej spôsobené ani žiadne zranenie, napriek tomu, že v minulosti spáchal zločin, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 6/2017 uznaný vinným a odsúdený.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 194 ods. 1, 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické a protialkoholické ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojho zvoleného obhajcu podal odvolanie obžalovaný L. N.. Tu je potrebné uviesť, že k zvoleniu obhajcu T. L. obžalovaným došlo až po vyhlásení prvostupňového rozsudku.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v prvom rade namieta procesný postup okresného súdu, a to najmä porušenia práva na obhajobu, keďže obžalovaný počas hlavného pojednávania pred okresným súdom nemal obhajcu a z obsahu zvukového záznamu nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť jednoznačný záver o jeho schopnosti sám sa obhajovať. Naviac prokurátorka okresnej prokuratúry na pojednávaní navrhla modifikovať obžalobu a doplniť s odkazom na prísnejšie posúdenie jeho konania, pričom žiadala o tejto skutočnosti ho upovedomiť, pričom však na tomto pojednávaní obžalovaný uviedol, že nerozumie otázkam ohľadne právnej kvalifikácie. Naviac okresný súd prijal jeho vyhlásenie, ktorým obžalovaný nerozporuje otázku viny, avšak došlo k zaprotokolovaniu jeho priznania a on nemal možnosť sa na túto alternatívu pripraviť.

V ďalšej časti odvolania, ktoré podal za obžalovaného jeho v tom čase zvolený obhajca tento uviedol, že je mu ľúto incidentu, ktorý mal so svojou matkou, v súčasnosti už býva na inom mieste, bolo zjavné, že sú pochybnosti o jeho spôsobilosti sa obhajovať, je toho názoru, že samotné vyhlásenie poskytnuté na hlavnom pojednávaní bolo zo strany zákonného sudcu upravené a nevyplýva z neho jasná a zrozumiteľná vôľa predstavujúca chápanie zmyslu trestného konania.

Pokiaľ ide o samotné skutkové okolnosti, v odvolaní za obžalovaného obhajca uviedol, že je pravdou, že sa dopustil konania pod vplyvom omamných látok, avšak vyšetrovateľ ani sudca sa dôsledne nezaoberali skutočnosťou zakladajúcou jeho trestnú zodpovednosť. Mali snahu čo najrýchlejšie ukončiť protiprávne konanie obžalovaného, pričom samotné konflikty obžalovaného s matkou spočívali v predchádzajúcom spoločnom pobyte, ako aj jeho problémami s alkoholom, ktoré matka riešila často spôsobom jeho kriminalizácie. Uložený trest považuje za neprimeraný a bol mu uložený podľa jeho názoru nesprávne.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby krajský súd preskúmal procesný postup okresného súdu a umožnil obžalovanému zabezpečiť právo na spravodlivý proces a žiada, aby bolo nariadené dokazovanie a bol mu poskytnutý nový časový priestor na jeho obhajobu. Preto navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného, na ktoré sa riadne a včas dostavil obžalovaný L. N., jeho zvolený obhajca T. U. L. uviedol, že sa verejného zasadnutia nezúčastní, nakoľko došlo k ukončeniu poskytovania obhajoby obžalovaného.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí krajského súdu v konečnom návrhu uviedol, že s odvolaním obžalovaného sa nestotožňuje, je toho názoru, že uložený trest je zákonný a to, že mal byť pôvodne obžalovanému ukladaný trest v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., teda so zvýšenou dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, okresný prokurátor neuvádzal v podanom odpore neznamená, že teraz uložený trest nie je zákonný.

Obžalovaný prítomný na verejnom zasadnutí naopak uviedol, že je mu ľúto, čo sa stalo, uložený trest považuje za neprimerane prísny, u mamy už nebýva, odkedy skončili jeho problémy s alkoholom, tak aj problémy s mamou, mama chcela len to, aby išiel na liečenie.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania potom postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného L. Čipčalu je čiastočne dôvodné, a to do výroku o uloženom treste.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu zistil, že na hlavnom pojednávaní konanom v danej trestnej veci pred Okresným súdom vo Veľkom Krtíši dňa 17.09.2018 obžalovaný, ktorý v tom

čase nemal obhajcu, uviedol, že vie, že v minulosti spáchal zločin, je mu zrejmé, že sa trestné sadzby zvyšujú, je si vedomý čo spáchal, ľutuje svojho konania a nemá úmysel konanie naťahovať. Zároveň zo zápisnice vyplýva, že obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) Tr. por., pričom prítomná prokurátorka navrhla prijať takéto vyhlásenie obžalovaného a súd ho potom aj prijal a vykonal dokazovanie už len v súvislosti s ochranným liečením a prípadne ukladaným trestom odňatia slobody.

Z uvedeného dôvodu sa preto krajský súd nemohol stotožniť s odvolacím názorom obhajcu obžalovaného o tom, že vyhlásenie obžalovaného nie je správne, nie je zákonné a nerozumel poučeniu predsedu senátu, považoval takéto vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2018 za nemenné a z toho dôvodu preto ani v ďalšej časti odvolacieho konania otázku viny obžalovaného nepreskúmaval, keďže ju považoval za právoplatnú.

Z trestného spisu však krajský súd ďalej zistil, že obžalovaný bol po tom, čo bola na neho podaná obžaloba odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/43/2018 zo dňa 13.06.2018 za ten istý skutok, ako bol odsúdený aj v napadnutom rozsudku, ale bol mu ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Samotný obžalovaný voči tomuto trestnému rozkazu odpor nepodal napriek tomu, že ho prevzal 27.06.2018, podal voči nemu odpor len okresný prokurátor, a to z toho dôvodu, že mal za to, že obžalovanému malo byť ukladané aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou tak, ako to navrhoval znalec v znaleckom posudku.

Ak následne na to na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2018 okresný prokurátor žiadal modifikovať obžalobu v tom zmysle, že obžalovanému by mal byť ukladaný trest aj v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., v podstate ak aj takýto návrh okresný prokurátor podal a bol v súlade so zákonom, krajský súd však takýto postup považoval vo vzťahu k obžalovanému L. N. za neprimerane prísny.

Z tohto dôvodu sa preto krajský súd nemohol s takýmto rozsudkom okresného súdu vo výroku o treste stotožniť, ale považoval odvolanie obžalovaného L. N. v tomto smere za dôvodné, keďže aj on sám na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že voči trestnému rozkazu okresného súdu odpor nepodal, keďže sa domnieva, že ten trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov by bol pre neho dostačujúci.

Uvedené skutočnosti potom vzal krajský súd do úvahy a aj keď je pravdou, že podaním odporu voči trestnému rozkazu sa trestný rozkaz zo zákona zrušuje a vo veci nastáva konanie ako keby žiadny trestný rozkaz nebol vydaný, krajský súd je toho názoru, že trest uložený obžalovanému L. N. za jeho konanie, kde urobil vyhlásenie o tom, že je vinný a súd takéto vyhlásenie prijal, vo výmere 3 rokov nepodmienečne je vzhľadom na charakter konania obžalovaného dostatočný a postačujúci na jeho nápravu.

Aj z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ len 1-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/6/2017 z 22.02.2017 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou na 2 roky a danej trestnej činnosti sa teda obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe tohto odsúdenia. Preto v prípade právoplatnosti odsúdenia k trestu odňatia slobody 3 rokov prichádza do úvahy premena tohto pôvodne podmienečne odloženého trestu odňatia slobody. Takýto celkový trest odňatia slobody potom aj podľa názoru krajského súdu na nápravu a prevýchovu obžalovaného je postačujúci spolu s uložením ústavného protialkoholického liečenia a preto potom krajský súd musel akceptovať odvolacie argumenty obžalovaného v súvislosti s dĺžkou a výmerou uloženého trestu a v dôsledku jeho odvolania vo veci rozhodol rozsudkom tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/43/2018 zo 17.09.2018 vo výroku o uloženom treste a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsúdil obžalovaného L. N., nar. XX.XX.XXXX podľa § 194 ods. 1, 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, pričom ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.