

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/1572/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118364738  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118364738.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Hermes Direkt GmbH i. L., IČ: HRB11753, so sídlom Flughafenstrasse 61, 538 42 Troisdorf, Nemecká spolková republika, zast. Mgr. Jozef Haládik, advokát so sídlom Černyševského 26, Bratislava, proti povinnému: ČASKY, s.r.o., IČO: 46 661 000, so sídlom Dubovica 28, 082 71 Dubovica, o vymoženie 4.424,20 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Šviderským, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 178EX 385/2018, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Šviderským, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 178EX 385/2018 v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 4424,20 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1985,92 eur od 03.08.2016 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2358,28 eur od 19.12.2015 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 10,00 eur a v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 91,10 eur **z a s t a v u j e.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 05.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy 4.344,20 eur s prísl. na základe cudzieho exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bruhl sp. zn. 21C/137/16 zo dňa 06.04.2017 a uznesenia Okresného súdu Bruhl sp. zn. 21C/137/2016 zo dňa 28.06.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.11.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Šviderského vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/1572/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118364738.1.

3. Povinný dňa 02.12.2018 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že pohľadávka, ktorá je vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní bola uhradená dňa 17.05.2017. Presná výška pohľadávky, vrátane úrokov bola vypočítaná obhajcom. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil potvrdenie o zrealizovaní bankového prevodu, rozhodnutie Okresného súdu Bruhl sp. zn. 21C/137/16 zo dňa 06.04.2017 a výpočet celkovej výšky pohľadávky vrátane úrokov z omeškania do dňa zaplataenia (18.05.2017).

4. Súdny exekútor dňa 10.01.2019 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a konštatoval, že oprávnený sa v lehote (§ 61k ods. 5 Exekučného poriadku) nevyjadril.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako aj s priloženými dokumentmi opätovne dňa 14.01.2019 vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie. Oprávnený sa v stanovenej lehote (10 dní) nevyjadril.

10. Povinný ako dôkazy podporujúce jeho tvrdenia v návrhu na zastavenie exekúcie predložil e-mailovú komunikáciu medzi Ľudovítom Čarnogurským (konateľ povinného) a advokátskou kanceláriou Rombach & Kollegen so sídlom v Stuttgarte (právny zástupca povinného v základnom konaní) a potvrdenie o zrealizovaní transakcie (VÚB Banka). Právny zástupca povinného v základnom konaní Rombach & Kollegen poslal povinnému (prostredníctvom e-mailu) tabuľku s vypočítanými úrokmi z omeškania z pohľadávky priznanej exekučným titulom (Okresného súdu Bruhl sp. zn. 21C/137/16 zo dňa 06.04.2017) ako aj celkový výpočet súm, ktoré má povinný oprávnenému uhradiť, a to nasledujúco: 4.334,20 eur (istina); 127,50 eur (úrok); 271,34 eur (úrok); 80,00 eur (paušál); dokopy spolu 4813,04 eur + 518,10 eur (neidentifikované - pravdepodobné trovy základného konania).

11. Na potvrdení o zrealizovaní transakcie (VÚB Banka) sú uvedené nasledujúce informácie - dátum realizácie: 17.05.2017; príjemca: Hermes Direkt GmbH i.L., Flughafenstr. 61, D- 53842 Troisdorf, Nemecko; zúčtovaná suma: 4823,04 eur; informácia pre príjemcu: Urteil 21 C137/16 Casky s.r.o.; dátum zúčtovania: 17.05.2017.

12. Nakoľko povinný preukázal úhradu na účet povinného vo výške 4823,04 eur a oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril na výzvu súdneho exekútora ani na výzvu súdu, vyššie uvedenú sumu súd započítal proti istine vo výške 4.424,20 eur (istina 4.344,20 eur + paušál 80,- eur); úroku vo výške 9% ročne zo sumy 1985,92 eur od 03.08.2016 do 18.05.2017 vo výške 127,50 eur; úroku vo výške 9% ročne zo sumy 2358,28 od 19.12.2015 do 18.05.2017 vo výške 271,34 eur, spolu dokopy 4.813,04 eur. Z uvedeného vyplýva, že povinný si svoju povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Bruhl sp. zn. 21C/137/16 zo dňa 06.04.2017 splnil dňa 17.05.2017, teda ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zvyšných 10,- eur, ktoré boli zaplatené dňa 17.05.2018 súd započítal na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré si oprávnený uplatnil vo výške 462,00 eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bruhl sp. zn. 21C/137/2016 zo dňa 28.06.2017.

13. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Nakoľko súd upravil výšku vymáhanej pohľadávky, upravil aj trovy exekúcie oprávneného, ktoré pri tarifnej hodnote veci 452,00 eur, predstavujú výšku 76,45 eur (16,50 eur - súdny poplatok; 59,95 eur - trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 15,77 eur; 2x režijný paušál po 8,42 eur + 20% DPH) .

15. Na základe vyššie uvedeného súd zastavil exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude exekúcia pokračovať na doteraz nevyplatenú sumu 452,00 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.