

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200890
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200890.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Trnava, dieťa rodičov: matka Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto C., s adresou na doručovanie H. XX, C., toho času Reedukačné centrum Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce, a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zmenu ústavného zariadenia takto

rozhodol:

I. Súd mení uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 40P/15/2018 - 32 zo dňa 25.04.2018 tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým P. F., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava.

II. Reedukačné centrum Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce je povinné odovzdať maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu do Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava.

III. Matka Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava, odo dňa právoplatnosti uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR“) domáhal zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu o nariadenej ústavnej starostlivosti v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SPODSK“) nad maloletým dieťaťom P. F., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/15/2018 - 32 zo dňa 25.04.2018 bola nad maloletým P. nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa má vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, v Zlatých Moravciach. Obdobne nad matkou maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/124/2016 zo dňa 13.-07.2017 nariadená ústavná starostlivosť s výkonom v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, v Zlatých Moravciach. Matka maloletého dieťaťa dovŕši dňa 14.02.2019 plnoletosť. Maloletá matka a maloleté dieťa sa nachádzali až do dňa 23.01.2019 na neznámom mieste, do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti do toho dňa nenastúpili.

3. Dňa 23.01.2019 bola maloletá matka prichytená pri krádeži v predajni OBI v Trnave a následne pred vedená na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave (ďalej len „OR PZ“). Maloletého pri sebe nemala. Maloletá matka zo začiatku klamala o svojom veku a mene, načo následne polícia podľa

fotografie zistila jej skutočnú totožnosť. Maloletá matka taktiež klamala o tom, kde sa v súčasnosti nachádza maloletý. Až po opakovanom apelovaní ÚPSVaR maloletá matka uviedla, že maloletý sa nachádza u starej matky zo strany matky, u L. F. na adrese H. XX, C., s ktorou sa maloletá matka telefonicky kontaktovala a stará matka asi po hodine priviezla maloletého na OR PZ Trnava. Následne polícia ukončila pátranie po menovaných, o čom bola maloletá matka ako i dozorujúca prokurátorka upovedomené. Po realizácii výsluchu boli matka spolu s maloletým políciou prevezená a odovzdaná do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach. Matka počas výsluchu uviedla, že s maloletým žila v obci Žehra u nejakých „cigánov“, pričom uviedla, že nevie ani kto to bol. Žila u nich asi pol roka, živili ju i maloletého. Potom ju poslali preč, na cestu jej mali dať 20 eur. Podľa jej vyjadrenia mala byť s maloletým asi 2x u lekárky V.. K. Š. M. V., jedenkrát mal absolvovať i očkovanie. Skontaktovali sa s ambulanciou, tam im však uviedli, že maloletá matka s maloletým ich ambulanciu ešte nenavštívila. V čase, keď bola matka zadržaná, uvádzala, že maloletý má hlísty, ktoré mu idú nielen z konečníka ale i z úst. Stará matka mala maloletému kúpiť v lekárni tabletky Vermox. V súčasnosti nedisponujú žiadnou lekárskou správou ohľadom aktuálneho zdravotného stavu maloletého, nakoľko uvedené je plne v kompetencii Reedukačného centra Zlaté Moravce. Z OR PZ bolo potvrdené, že Všeobecná zdravotná poisťovňa vo svojom informačnom systéme neeviduje žiadnu dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti praktickým lekárom pre deti a dorast ani zubným lekárom k maloletému P.. Za celé obdobie nemá maloletý záznam v účte poisťovne, teda zdravotná starostlivosť nebola vôbec čerpaná. Matka maloletého dosiahne dňa 14.02.2019 plnoletosť a jej pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce bude ukončený. Zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého nie je možné, nakoľko matka doposiaľ vedome svojím konaním ohrozovala zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého a je v najlepšom záujme maloletého zotrvanie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu do doby, kým bude doriešená zdravotná starostlivosť, ktorá mu doposiaľ zo strany matky bola odopieraná.

4. Súd sa pre účely rozhodnutia o podanom návrhu oboznámil s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, výpisom z účtu poisťovne zo dňa 30.01.2019 k maloletému dieťaťu, Odpoveďou Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 30.01.2019, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 40P/15/2018, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil skutkový a právny stav veci zhodne so stavom tvrdeným ÚPSVaR.

5. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní

vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Po oboznámení sa so spisovým materiálom a podaným návrhom mal súd za to, že je dôvodné návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti vyhovieť, keď Reedukačné centrum zlaté Moravce je špeciálnym výchovným zariadením zameraným na reedukáciu sociálne, mravne a emocionálne narušených dievčat, u ktorých boli zistené také nedostatky v sociálnej prispôsobivosti, v osobnostných vlastnostiach a charakterovom vývine, že ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach alebo v prirodzenom rodinnom prostredí by nevedla k náprave. Z dôvodu dosiahnutia plnoletosti a ukončenia nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletou matkou tak súd vyhovel návrhu na zmenu zariadenia na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým P..

10. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 40P/15/2018 bola matke maloletého dieťaťa uložená povinnosť prispievať na výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne a túto sumu bola povinná poukazovať na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce. Od tejto úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov maloletého dieťaťa a ani matky maloletého, preto súd ponechal vyživovaciu povinnosť v nezmenenej výške s tým, že súd zmenil zariadenie, na ktoré je matka povinná poukazovať výživné a to na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.