

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203159
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517203159.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. S.Č., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: D. S., trvalý pobyt: K., K. XXXX/XX, a otca: I. S., trvalý pobyt: K., K. XXXX/XX, v konaní o zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.05.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, na začatie konania vo veci zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca k mal. dieťaťu.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/55/2017-26 z 27.09.2017, bolo o.i. začaté konanie vo veci zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca k mal. dieťaťu.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

7. Kolízny opatrovník pred súdom 06.09.2018 uviedol, že situácia sa vo vzťahu k predmetu veci od podania návrhu zmenila. Približne od marca 2018 sa správanie otca tak voči maloletému, ako i personálu a ostatným spolupracujúcim inštitúciám zlepšilo. S mal. Z. sa otec stretáva. Počas letných prázdnin boli spolu na pobyte v G.. Aktuálne im nie sú z detského domova známe žiadne skutočnosti negatívneho charakteru, čo sa týka predmetu konania.

8. Kolízny opatrovník pred súdom 13.12.2018 uviedol, že vzhľadom na obsah aktuálnych správ je zrejmé, že došlo k zlepšeniu správania sa rodičov maloletého, ktoré má aj pozitívny vplyv na správanie maloletého. Preto s prihliadnutím aj na skutočnosť, že mal. Z. dosiahne v auguste 2019 plnoletosť navrhol, aby súd konanie zastavil.

9. Otec pred súdom súhlasil s vyjadrením kolíznej opatrovníčky, ako aj so zastavením konania.

10. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany pred súdom uviedol, že s poukazom na posledné správy kolízneho opatrovníka, vzhľadom na zmenenú situáciu u otca mal. Z. má za to, že nie sú aktuálne splnené podmienky na zásah do výkonu rodičovských práv a povinností mal. Z., a preto odporučil predmetné konanie zastaviť.

11. Zo správy Detského domova Piešťany z 15.10.2018 súd zistil, že spolupráca pána S. s detským domovom je v tomto roku dosť striedavá. Boli obdobia, kedy bol pán S. ústretový, ochotne spolupracoval a vyzýval Z., aby poslúchal na slovo. Tieto sa striedali s obdobiami, keď bol pán S. v nepohode. Vtedy nebol ochotný spolupracovať, k personálu bol vulgárny (Z. bol toho svedkom), vyhrážal sa sťažnosťami na príslušných miestach, nabádal Z., aby neposlúchal, zakazoval mu zúčastňovať sa na chode domácnosti v detskom domove, kázal mu, aby sa pomočoval, aby toaletným papierom upchal WC a pod. Pán S. svojvoľne chodil do zariadenia mimo návštevných hodín, ktoré mu boli určené. Strávil so synom 5 minút v tichosti sediac na chodbe. Často telefonoval do zariadenia a vyberal si z personálu, s kým chce hovoriť, alebo len tak vulgárne nadával na adresu jednotlivých zamestnancov, ako i pána riaditeľa. vyhrážal sa jednotlivým zamestnancom bitkou. Tým vážne narúšal chod v špecializovanej skupine a zaťažoval vedenie detského domova. Návštevy otca na začiatku roka pozastavili. nakoľko pán S. i počas návštev detského domova nabádal syna opäť k neposlúchaniu, vulgárnemu vyjadrovaniu sa na adresu zamestnancov, k ničeniu majetku. So starou matkou sa stretával i naďalej, brávala si ho na prechádzky. Mama za synom nechodievala vôbec. Na konci apríla sa však správanie otca otočilo. Začal byť opäť milý, hovoril len pochvalné vyjadrenia na detského domova, na adresu jednotlivých zamestnancov, Z. dohovára, aby spolupracoval, poslúchal. Vypýtal si syna na výlet do Bratislavy, na autosalón. Vyhoveli mu a od tohto času je otcovo správanie voči detskému domovu a jeho zamestnancom v poriadku. Pobyty v domácnosti však i naďalej neodporúčajú. Po pobyte u otca je Z. destabilizovaný, dlhšie mu trvá nabehnúť na naučený režim v zariadení. Otec ich rozhodnutie rešpektuje. So synom sa stretáva niekoľkokrát do mesiaca. Boli spolu na futbalových zápasoch v Trnave. Počas letných prázdnin boli spolu i na niekoľkodňovom pobyte v Bardejove. Z. sa pobyty v domácnosti rodičov nedožaduje. Od 03.09.2018 navštevuje Z. 1. ročník Praktickej školy v Topoľčanoch, kde je počas týždňa na internáte. Chorý nebýva, navštevuje detského psychiatra, lieky ním predpísané užíva. Jeho správanie je rovnaké; pri príchode z internátu musí každú tetu osobne nahlas pozdraviť aspoň päťkrát. Počas víkendov a prázdnin jeho správanie v zariadení je spomalené, treba mu všetko neustále opakovať aj zo desaťkrát, niekedy treba zvýšiť hlas, aby reagoval. Posedávanie a postávanie na WC sú dosť časté, treba ho neustále volať, aby uvoľnil toaletu. Postáva na schodisku, za stĺpom, v pivnici ak ide so špinavým prádlom do práčovne. Pri prebudení sa odmieta prezliecť, sedí na posteli a nereaguje na výzvy, aby sa obliekal. Opakovane sa stalo, že sa pomočil alebo pošpinil do pyžama a posteľ. Taktiež odmieta zísť z poschodia na prízemie na stravu, alebo na činnosti. Ak idú na dvor, sedí na schodoch a dumá, čo má robiť, ak mu povedia, aby sa prezliekol a šiel von, tak vraví, že už ide. Ale musia stáť pri ňom, aby sa prezul a obliekol. Všetko mu hrozne dlho trvá. Pomáhal pri upratovaní dvora, všetko mu bolo potrebné presne vraviť, čo má robiť. Z. si kladie podmienky, aby bolo podľa neho a vyjednáva, naťahuje čas. V týchto situáciách dokazuje, že je dosť rozumný. Ak sa mu chce, alebo je v dobrej nálade, tak pomáha a sám vyvíja snahu pomôcť. Rozhovory a spolupráca s Z. je veľmi ťažká. Odpovede z neho ťahajú a to iba jednoslovné, často hovorí šeptom, no niekedy sa rozhovorí aj sám. No to je asi iba jeden krát do mesiaca. Po príchode z Topoľčian má Z. za úlohu si špinavé prádlo dávať do práčovne, pomáha pri balení čistého ošatenia na týždeň do kufra. Už sa stalo, že prišiel z internátu a musel sa sprchovať. Počas týždňa sa Z. v Topoľčanoch neprezliekal a nemenil si čisté ošatenie. Jeho správanie je teda aj na internáte, v škole, ako aj u nich, rovnaké. Okrem otca sa maloletý Z. stretáva i so starou matkou S., ktorá ho navštevuje v zariadení približne 1 x do mesiaca a väčšinou ho bráva so sebou na prechádzku do mesta alebo na výlet na Bezovec.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka z 26.10.2018 súd zistil, že sociálne šetrenie v domácnosti rodičov maloletého bolo vykonané dňa 25.10.2018. Rodičia bývajú v dvojizbovom

byte s kuchyňou a sociálnym zariadením. Otec užíva spáľňu a matka spáva v obývacej izbe na gauči. Byt je z hygienického hľadiska na veľmi nízkej úrovni, napriek deklarovanej snahe rodičov, že upratujú, je zanedbaný, považujú sa v ňom rôzne veci, špinavé riady, staré potraviny a pod. Okrem toho obaja rodičia v byte fajčia. Stravu (obedy) majú zabezpečené prostredníctvom jedálne Mesta Piešťany na Staničnej ulici. Obaja rodičia sú invalidnými dôchodcami. poberajú dôchodok - otec vo výške cca. 270 eur, matka cca. 250 eur (- 40 eur exekúcia). Za matku, vzhľadom k tomu, že obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, poberá tento dôchodok opatrovník Mesto Piešťany. Okrem toho im finančne vypomáha matka p. S. a otec si privyrába roznášaním reklamných novín. Vyživovaciu povinnosť k maloletému na účet detského domova si matka plní prostredníctvom opatrovníka. Za otca toto výživné uhradza jeho matka. Matka je v starostlivosti psychiatrickej ambulancie MUDr. Samuela Zachara v Piešťanoch, kam chodí na kontroly každé 2 týždne. Priebežne je psychiatricky liečená od roku 1998, trpí nediferencovanou schizofréniou s postprocesuálnym defektom a znížením intelektových schopností do úrovne subnormy až ľahkej mentálnej retardácie, ktoré poruchy sú trvalého charakteru s perspektívou zhoršovania priebehu pri zanedbaní liečby. Sama nie je schopná zabezpečovať niektoré úkony týkajúce sa starostlivosti o jej osobu a základné sebaobslužné, najmä hygienické činnosti. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. 5Ps/1/2014-61 zo dňa 05.02.2015, bola matka vo špecifikovanom rozsahu obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka jej bolo ustanovené Mesto Piešťany.

13. Podľa § 24 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

14. Podľa § 29 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

15. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na obsah spisového materiálu dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo začaté predmetné konanie, v priebehu konania pominuli, keďže došlo k pozitívnej zmene v správaní otca vo vzťahu k mal. Z., na základe čoho súd a contrario s vyššie citovanými ustanoveniami konanie vo veci zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom súd nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 4x.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.