

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/305/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204133
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7518204133.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci P. P. A. Q., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky T. Q., A.. X.X.XXXX, W. O. XX, a muža, ktorého otcovstvo bolo zapreté G.. U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXX/XX, X., v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 11.12.2019 začal z úradnej moci konanie o určenie mena maloletého dieťaťa, nakoľko súdu bolo Mestom Krompachy oznámené, že rodičia dieťaťa sa na jeho mene nedohodli.
2. V priebehu konania matka maloletého dieťaťa opakovane ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti a určil meno maloletému dieťaťu S..
3. Dňa 11.2.2019 bolo súdu doručené oznámenie G.. U. Q., o jeho neúčasti na nariadenom pojednávaní a to z dôvodu, že súd v konaní 5Pc/21/2018 už rozhodol o tom, že on nie je otcom maloletého dieťaťa, ktorému má byť určené meno.
4. Súd v zmysle § 2 CMP v spojení s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky a otca, ktorého otcovstvo bolo zapreté.
5. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
6. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
7. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
8. Podľa § 40 ods. 3 zák. č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 5Pc/21/2018 súd zistil, že pod uvedeným číslom bolo vedené konanie na návrh G.. U. Q. o zapretie otcovstva a rozsudkom č.k. 5Pc/21/2018-33 zo dňa 6.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2018 bolo určené, že G.. U. Q., A.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa meno neurčené, A.. X.X.XXXX z matky T. Q., A.. X.X.XXXX. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 22.1.2019 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi a maloletým synom ako aj ostatnými deťmi mal. T. a mal. D. pochádzajúcim z manželstva s G.. U. Q.. Matka sa k osobe otca dieťaťa mal. meno neurčené Q., nevyjadruje a uviedla, že otca nezapíše ani do rodného listu dieťaťa.

10. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje ustanovenie výslovne upravujúce možnosť z úradnej moci zastaviť konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle ustanovenia čl. 3 ods. 1 CMP s poukazom na ustanovenie §23 ods. 2 CMP predmetné konanie zastavil, keďže odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie začaté. Otcovstvo muža, ktorého matka označila za otca dieťaťa bolo zapreté, a nejde o situáciu, že nie je známy ani jeden rodič dieťaťa.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.