

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116205688
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116205688.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v spore žalobcu: P. Z. Š., H.. XX.X.XXXX, C. R. XXXX/X, Ž., proti žalovaným: 1/ Mesto Rajec, IČO: 00321575, Nám. SNP 2/2, Rajec, 2/ B. C., H.. XX.X.XXXX, C. Q., S. XXX/XX, 3/ P. B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Q., C. XXXX, žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ právne zast. JUDr. Annou Kecerovou Veselou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 2/2, Rajec, vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 3.3.2016, doplnenou podaním zo dňa 26.4.2017, pripustenou zmenou žaloby uznesením Okresného súdu Žilina 25C/54/2016-140 zo dňa 26.4.2017 domáhal súdneho výroku ktorým by súd určil, že P. Z. Š., H.. XX.X.XXXX, C. R.Á. XXXX/X, Ž. je výlučným vlastníkom v podiele 1/1-niny nehnuteľností kat. úz Q.:

a/ CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 92 m² , vedené na LV č. XXXX,
b) CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vedené na LV č. XXXX.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že on je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pretože predmetné nehnuteľnosti získal vydržaním v zmysle § 134 a nasl. Občianskeho zákonníka.

3. Naliehavý právny záujem na vyslovení určovacieho výroku žalobca uviedol, že hoci on je výlučným vlastníkom vyššie uvedených CKN parciel, žalovaní v rade 1/ a 3/ v konaní pred Okresným súdom Žilina č.k. 27C 313/2015 v pozícii žalobcov 1/ a 2/ sa voči nemu ako žalobcovi a voči jeho manželke C. Š. domáhajú odstránenia oplotenia z uvedených CKN parciel a zákazu vstupu na uvedené CKN parcele uvádzajúc, že sú vlastníkami uvedených nehnuteľností v zmysle podanej žaloby v konaní 27C 313/2015.

4. Vzhľadom k tomu, že on je výlučným vlastníkom predmetných CKN parciel, žiadal Okresný súd Žilina, aby určil vlastníctvo žalobcu k:

a/ CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 92 m² vedené na LV č. XXXX,
b) CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vedené na LV č. XXXX, v prospech žalobcu v podiele 1/1-niny.

Určovacím výrokom súdu sa malo preukázať vlastníctvo žalobcu k predmetným CKN parceliam, čo bude mať zásadný význam pre výsledok sporu v konaní pred Okresným súdom v Žiline č.k. 27C/313/2015.

5. Žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ žiadali žalobu zamietnuť.

Poukazovali na nedostatok naliehavého právneho záujmu na určovacom výroku súdu zo strany žalobcu a tiež poukazovali na skutkový stav, v zmysle ktorého skutkového stavu žalobca nemohol vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých určenie vlastníckeho práva sa domáha.

6. Žalovaný v rade 1/ poukazoval na skutočnosť, že on je vlastníkom CKN parcele XXX/X orná pôda o výmere 92 m² vedené na LV č. XXXX s poukazom na zákonný nadobúdaci titul, ktorú parcelu žalovaného žalobca užíva bez právneho dôvodu.

Žalovaný v rade 2/ žiadal žalobu zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že on nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ktorá by bola predmetom sporu.

Žalovaný v rade 3/ uviedol, že on je výlučným vlastníkom CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vedenej na LV č. XXXX s poukazom na zákonný nadobúdaci titul, ktorú parcelu žalovaného žalobca užíva bez právneho dôvodu.

7. Žalovaní v rade 1/ a 3/ spoločne poukazovali na podanú žalobu voči žalobcovi a jeho manželke, ktorou žalobou vedenou na Okresnom súde Žilina č. k. 27C/313/2015 sa domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva, v žalobe špecifikovaným výrokom.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán v spore, vykonaním obhliadky na mieste samom a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C 54/2016 (dokazovanie v rozsahu návrhu strán sporu), pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 16.12.1974 (č.l. 206/ spisu) uzatvoril odpredávajúci Štátny majetok, n.p. Rajec v zastúpení riaditeľom inž. A. E. s kupujúcimi G. Š. a manželka Z. Š., Q.. A. KÚPNOPREDAJNÚ ZMLUVU, na základe ktorej kúpno-predajnej zmluvy odpredávateľ odpredal kupujúcim 1./2/ rodinný dom č. XXX v Q., na ul. O., podľa ocenenia súdneho znalca zo dňa 30.4.1974 za sumu 89.857 Kč.

K predmetu veci je potrebné uviesť, že hoci bola uvedená kúpno-predajná zmluva uzatvorená v roku 1974, došlo k vyplateniu kúpnej ceny kupujúcimi, uvedená zmluva podľa tvrdenia žalobcu nebola zapísaná do evidencie nehnuteľnosti na osoby nadobúdateľov G. Š. B. Z. Š., Q.. A., ktoré osoby nadobúdateľov boli rodičia žalobcu.

10. Následne na základe Žiadosti o pridelenie pozemku do osobného užívania zo dňa 5.7.1978 rodičov žalobcu a to G. Š. a jeho manželky Z. Š., Q.. A. a príloh tam uvedených (č.l. 161/ spisu), Okresný národný výbor v Žiline Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania č. FIN 517/1978-72/3 zo 7.8.1978 (č.l. 163/ spisu) rozhodol o pridelení pozemku do osobného užívania pozemkov v prospech G. Š. a jeho manželky Z. Š., Q.. A., na základe ktorého rozhodnutia bol pridelený uvedeným osobám pozemok XXX/X a XXX/X EN o 694 m² a 158 m².

11. Na základe Rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania bola spísaná DOHODA o zriadení práva osobného užívania pozemku dňa 16.8.1978 (č.l. 164/ spisu) k CKN parcele XXX/X EN a XXX/X EN vo výmere 694 a 158m² v prospech rodičov žalobcu.

12. Predmetná dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku bola zaregistrovaná pod RII 209/1978 dňa 7.9.1978. Hoci bolo zriadené k uvedeným parceliam právo osobného užívania pozemku, uvedené právo osobného užívania pozemku vyplývajúce z dohody o zriadení osobného užívania pozemku nebolo podľa tvrdenia žalobcu zapísané do príslušnej evidencie nehnuteľností.

13. Prílohou Žiadosti rodičov žalobcu o pridelenie pozemku do osobného užívania zo dňa 5.7.1978 bol aj Geometrický plán číslo zákazky: 762-659-75 zo dňa 16.10.1975 (č.l. 162/ spisu), z obsahu ktorého geometrického plánu a iných listín tam pripojených bolo a je možné jednoznačne zistiť, čo malo byť a bolo predmetom zriadenia práva osobného užívania pozemku (parcely KN XXX/X a XXX/X, s presne vyznačenými hranicami pozemkov na geometrickom pláne, predloženým právnymi predchodcami žalobcu k žiadosti), inak povedané, k čomu mali záujem rodičia žalobcu záujem zriadiť právo osobného užívania pozemku.

Predmetom zriadenia práva osobného užívania pozemku nebola EN parcela XXX a ani jej časť.

14. Niekedy v roku 1975, po uzatvorení kúpno predajnej zmluvy na dom č. XXX (16.12.1974) a pred zriadením práva osobného užívania pozemku CKN XXX/X B. XXX/X (16.8.1978) právny predchodca žalobcu - otec žalobcu G. Š. si prihradil (ohradil plotom) časť parcely EN XXX k vyššie uvedeným parceliam tak, ako to zakreslil žalobca na kópiu z pozemkovej mapy na č.l. 214 spisu a na kópiu geometrického plánu z č.l. 215 spisu.

Dôvodom prihradenia časti EN parcely XXX bola tá skutočnosť, že predmetná časť vtedy EN parcely XXX bola zarastená burinou, pretože Štátne majetky v Rajci

nedokázali strojmi obhospodáriť túto časť parcely EN XXX v rohu, pri pozemku rodičov žalobcu.

Po ohradení túto časť parcely EN XXX otec žalobcu s manželkou užíval ohradenú ako záhumienok pre seba s manželkou, na poľnohospodárske účely až do svojej smrti.

15. K predmetu sporu je potrebné uviesť, že vyčleneniu časti pozemku EN XXX otcom žalobcu zodpovedá dnes CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 92 m² vo vlastníctve žalovaného v rade 1/ a CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vo vlastníctve žalovaného v rade 3/.

Žalobca stále (ako to vyplýva z ohliadky z miesta samého) predmetné CKN parcely užíva pre seba na poľnohospodárske účely.

16. V roku 1982 až 1983 sa realizovalo rozšírenie prístupovej cesty s chodníkom na kúpalisko v Q..

Pri tomto rozšírení cesty bola zabratá časť dvora a záhrady otca žalobcu a jeho manželky a to časť parcel XXX/X B. XXX/X.

Na stretnutí dňa 25.4.1983 (úradný záznam č.l. 6/ spisu) - stretnutie realizované vo veci žiadosti s. Š. o vysporiadanie pozemkových pomerov jeho dvora a záhrady bolo dohodnuté, že zabraté časti parcel XXX/X B. XXX/X budú nahradené pozemkom, ktorý užíva s. Š. od roku 1975 ako záhumienok pre pestovanie zeleniny.

Z obsahu uvedeného úradného záznamu nie je možné presne zistiť, ktorá parcela a v akej výmere (ako záhumienok) má byť poskytnutá ako náhrada za zabratú časť pozemkov XXX/X B. XXX/X, vzhľadom na vymedzenie pozemku a ďalšie dôkazy môžeme predpokladať že CKN parcela XXX/X.

17. Na č.l. 35 spisu, kde sa nachádza výpis z pozemkovej knihy kat. úz. Q., vl. č. XXX, kde okrem iných Pkn. parcel sa nachádza aj na Pkn. parcela XXXX/X, ktorá je vedená ako roľa (ďalej nečitateľná špecifikácia), ktorá parcela spolu s inými je vedená na jediného vlastníka Rajecké mestečko alebo Mestečko Rajec v podiele 1/1.

18. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na geometrický plán Š. Š., X. XXX/X, Q. R. zo dňa január 1998 (č.l. 33/ spisu), ktorým geometrickým plánom boli z Pkn. parcely XXXX/X, vo vložke XXX kat. úz. Q. vytvorené okrem iných aj:

a/ CKN parcelu XXX/X orná pôda o výmere 1.048 m² (s poznámkou vlastníka - nájomca B. C., pozn. neskorší nadobúdateľ)

b/ CKN parcela XXX/X cesta, zastavaná plocha o výmere 81 m² (s poznámkou vlastníka - nájomca Mesto Rajec), ako zabratá časť pod cestou na kúpalisko,

c/ CKN parcela XXX/X orná pôda o výmere 92 m² s poznámkou vlastníka - nájomca Š. Z. a manž. Z.).

19. K parcele CKN XXX/X - cesta, zastavaná plocha o výmere 81 m² je potrebné povedať, že podľa poznámky na výkaze výmer je parcela vedená na vlastníka - nájomcu - držiteľa Mesto Rajec a parcela CKN XXX/X orná pôda o výmere 92 m², je podľa poznámky vedená na výkaze výmer na vlastníka - nájomcu - držiteľa Š. Z. a manželku.

Uvedený geometrický plán bol vyhotovený aj z dôvodu, že medzi Mestom Rajec a Z. Š. a jeho manželkou malo dôjsť k zámene pozemkov, na základe ktorej zámeny pozemkov sa malo Mesto Rajec stať vlastníkom CKN parcely XXX/X (pod prístupovou komunikáciou na kúpalisko v Rajci) a Z. Š. s manželkou sa mal stať vlastníkom CKN parcely XXX/X, ktorá sa nachádza vedľa CKN parcely XXX/X, kde má žalobca dodnes záhradu.

K takejto zámene pozemkov však nikdy nedošlo.

20. Vytvorená CKN parcela XXX/X orná pôda o výmere 1.048 m² mala slúžiť na účel prevodu vlastníckeho práva z Mesta Rajec na osobu žalovaného v rade 2/ B. C..

Jednalo sa o parcelu, ktorú parcelu mal v minulosti záujem kúpiť aj otec žalobcu.

21. Tiež je potrebné uviesť, že dňa 7.4.1992 bola uzatvorená ZMLUVA č. R/90, ktorá sa týkala pridelenia pozemku do náhradného užívania (č.l. 42/ spisu), uzatvorená medzi matkou žalobcu Z. Š., Q.. A. a Štátnym majetkom, štátnym podnikom Rajec, IČO: 210 625, na základe ktorej zmluvy bol pridelený Z. Š. náhradný pozemok XXX, XXXX orná pôda o výmere 2,5 ha.
Listom zo dňa 26.8.1999 bolo náhradné užívanie pozemku vypovedané (č.l. 43/44/ spisu).

22. Mesto Rajec zastúpené primátorom mesta previedlo na B. C. a na jeho manželku Viktóriu Kúpnou zmluvou zo dňa 31.3.1998 nehnuteľnosť KN parcelu XXX/X orná pôda o výmere 1.048 m² kat.úz. Q. (č.l. 30/ spisu).
Uvedená Kúpna zmluva bola odkladovaná dňa 22.4.1998.
V podstate jednalo sa o parcelu, ktorá ako je vyššie uvedené bola vytvorená geometrickým plánom Š. Š., X. XXX/X, Q. R. (viď hore).

23. Následne Darovacou zmluvou zo dňa 15.10.2012 (č.l. 27 spisu) B. C. a jeho manželka N. C. darovali svojmu synovi P.. B. C. - žalovanému v rade 3/ CKN parcelu XXX/X orná pôda o výmere 10.048 m² v kat. úz. Q., v podiele 1/1.
Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 15.10.2012 a odkladovaná bola pod V 7137/2012 dňa 31.10.2012.
Následne boli z parcele CKN XXX/X orná pôda o výmere 1.048 m² vytvorená dve nové parcele a to CKN parcela XXX/X orná pôda o výmere 819 m² a CKN parcela XXX/X orná pôda o výmere 229 m².

24. Dňa 8.11.2013 bolo stretnutie za účelom rokovania na MsÚ Rajec, ktorého sa okrem iných zúčastnili P.. B. C., za vlastníka pozemku XXX/X, C.. A. R. za vlastníka pozemku XXX/X, žalobca P.. Z. Š., ako vlastníka pozemku XXX/X a XXX/X.
Na uvedenom stretnutí bola žalobcovi Mestom Rajec ponúknutá výmena pozemkov tak, že by žalobca previedol do vlastníctva Mesta Rajec časť parcely XXX/X o výmere 17m² (diel 3) a časť parcely XXX/X o výmere 64m² (diel 4) spolu o výmere 81m² (ktorá sa nachádza pod cestou na kúpalisko), za pozemok vo vlastníctve Mesta Rajec, CKN parcelu XXX/X o výmere 92m² (ktorý užíva na poľnohospodárske účely žalobca).

Žalobca uvedenú ponuku odmietol s odôvodnením, že on parcele KNC XXX/X a KNC XXX/X vydržal, pretože ich má od 70-tych rokov zahradené.

25. Ako bolo uvádzané žalobcom, nadobúdacie tituly v prospech rodičov žalobcu (na dom a parcele) neboli zapísané do príslušnej evidencie nehnuteľností a z uvedeného dôvodu syn Z. Š. a jeho manželky - P.. Z. Š. s manželkou musel nehnuteľnosti CKN XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 694 m² a CKN XXX/X záhrady o výmere 158 m² a dom č. 138 postavený na CKN parcele XXX/X previesť na seba a svoju manželku od pôvodných vlastníkov KÚPNOU ZMLUVOU Č.V 3186/97 a KÚPNOU ZMLUVOU Č.V 1141/2000 (takéto nadobúdacie tituly sú na LV zapísané).
Na základe uvedených právnych dôvodov boli žalobca P.. Š. Z., Q.. Š. a P.. C. Š.H., Q.. M. zapísaní ako výluční vlastníci vyššie uvedených nehnuteľností v podiele 1/1-niny, na ktoré nadobúdacie tituly odkazoval žalobca.

26. S poukazom na skutočnosť, že žalobca tvrdil, že parcele XXX/X B. XXX/X vydržal, odmietal uvedené parcele vydať vlastníkom uvedených parciel vedených na listoch vlastníctva, dňa 29.6.2015 podal žalobca v rade 1/ P.. B. C., žalobca v rade 2/ Mesto Rajec voči žalovaným 1/ P.. Z. Š. a 2/ C. Š. žalobu o uloženie povinnosti odstrániť plot z pozemkov a povinnosti zákaz vstupu na pozemky KNC parcela č. XXX/X a KNC parcelu XXX/X kat.úz. Q., ktorá žaloba je zapísaná na Okresnom súde Žilina pod č.k. 27C 313/2015 (doposiaľ nie je skončená).

27. Dňa 3.3.2016 podal žalobca žalobu na Okresný súd Žilina (žalobu, ktorá je predmetom tohto sporu), ktorú žalobu smeroval proti:

- žalovanému v rade 1/, voči ktorému sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k CKN parcele XXX/X orná pôda o výmere 92 m²,

- voči žalovaným v rade 2/ a 3/, voči ktorým sa domáhal určenia vlastníckeho práva k CKN parcele č. XXX/X orná pôda o výmere 229 m².

Nadobudnutie vlastníckeho práva:

28. K CKN parcele XXX/X žalobca zastával názor špecifikovaný na pojednávaní dňa 26.4.2017, že uvedená parcela CKN XXX/X bola vytvorená z parcely XXX/X B. XXX/X, ktoré parcele CKN XXX/X B. XXX/X žalobca kúpil v roku 1978 na základe rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania a dohody o zriadení osobného užívania pozemku.

Mesto Rajec si nechalo odčleniť od CKN parciel XXX/X B. XXX/X parcelu CKN XXX/X a zapísať na seba, čím zasiahlo do vlastníckych práv žalobcu.

Žalobca tvrdil, že až do roku 1998 užíval uvedenú parcelu ako vlastnú, kedy v roku 1998 sa od Mesta Rajec dozvedel, že užíva väčšiu výmeru pozemku (záhrady) a že užíva niečo, čo mu nepatrí.

Vyššie uvedené tvrdené skutočnosti žalobca nepreukázal.

29. K CKN parcele XXX/X žalobca zastával názor špecifikovaný na pojednávaní dňa 26.4.2017, podložený úmrtným listom otca žalobcu (č.l. 94/ spisu), že jeho otec parcelu CKN v roku 1974 dostal do užívania ako záhumienku, ktorú parcelu ohradil, a až do svojej smrti v roku 1985 sadil na nej zemiaky, pričom Štátne majetky užívali iné parcele otca žalobcu.

V roku 1998 sa dozvedel, že parcelu XXX/X užíva neoprávnene, pričom uvedenú parcelu nadobudol na základe dedičského rozhodnutia po svojom otcovi.

Vyššie uvedené tvrdené skutočnosti žalobca nepreukázal.

Sám žalobca uviedol, že predmetná parcela nebola prejednaná v rámci dedičského konania po jeho otcovi, myslel si však, že na uvedenú parcelu bolo zriadené právo osobného užívania aj napriek tomu, že takouto listinou nedisponuje.

30. Napriek tomu, že uvedené skutočnosti tvrdil na pojednávaní dňa 26.4.2017 uviedol, že nenavrhuje vykonať žiadne znalecké dokazovanie, ktorým znaleckým dokazovaním by preukázal svoje tvrdenia, že parcela XXX/X B. XXX/X bola vytvorená z CKN parcely XXX/X a CKN parcely XXX/X.

31. Na základe doplnenia žaloby zo dňa 13.9.2017 (č.l. 148/ spisu), ktorým doplnením rozšíril žalobca okruh žalovaných o žalovaného v rade 2/ a 3/, Okresný súd Žilina uznesením Okresného súdu Žilina 25C 54/2016-149 zo dňa 14.9.2017 pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili ďalšie strany v spore z dôvodov tam uvedených a to žalovaný v rade 2/ a 3/.

32. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ OZ, § 150 ods. 1/ OZ).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení).

33. Podľa § 137 písm. a/, b/, c/ a d/ OZ (Obsah žaloby) Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

34. Naliehavý právny záujem na určovanom výroku súdu v zmysle zmeneného petitu žaloby žalobca zdôvodňoval skutočnosťou, že hoci je on ako žalobca výlučným vlastníkom vyššie uvedených dvoch CKN parciel XXX/X B. XXX/X, žalovaní v rade 1/ a 3/ nerešpektujú jeho vlastnícke právo ale naopak, snažia sa zasiahnuť do jeho vlastníckeho práva tak, že v konaní pred Okresným súdom Žilina č.k. 27C 313/2015 v pozícii žalobcov 1/ a 2/, sa voči nemu ako žalobcovi a voči jeho manželke C. Š. domáhajú odstránenia oplotenia z uvedených CKN parciel XXX/X B. XXX/X a zákazu vstupu na uvedené CKN parcele.

S poukazom na snahu žalovaných v rade 1/ a 3/ zasiahnuť do jeho vlastníckeho práva prostredníctvom uplatnenej žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina 27C313/2015, má naliehavý právny

záujem na určení vlastníckeho práva vo svoj prospech, aby zabránil neoprávnenému zásahu do svojho vlastníckeho práva uvedenými osobami prostredníctvom podanej žaloby.

35. Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

36. Podľa § 129 ods. 1/2/ OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

37. Podľa § 130 ods. 1/2/ a 3/ OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

Oprávnený držiteľ má voči vlastníkovi nárok na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil na vec po dobu oprávnenej držby, a to v rozsahu zodpovedajúcom zhodnoteniu veci ku dňu jej vrátenia. Obvyklé náklady súvisiace s údržbou a prevádzkou sa však nenahrádzajú.

38. Podľa § 134 ods. 1/2/3/ a 4/ OZ (Vydžazanie) oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

39. Tak, ako je vyššie uvedené, žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností kat. úz. Rajec:

a/ CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 92 m² vedené na LV č. XXXX,

b) CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vedené na LV č. XXXX.

40. Svoj nárok na určenie vlastníckeho práva uplatňoval s poukazom na zákonné ustanovenie § 134 OZ (uvádzal, že vlastníctvo k vyššie uvedeným parceliam získal žalobca v y d r ž a n í m), na základe nasledovného skutkového stavu:

A/ k CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 92 m² vedené na LV č. XXXX, žalobca na pojednávaní dňa 26.4.2017 (č.l. 97/ druhá strana) uviedol, že on v roku 1978 keď kupoval uvedené parcele, súčasťou týchto parciel bola aj parcela XXX/X. Bola ohradená pri parcele CKN XXX/X a CKN XXX/X a zastáva názor, že súčasťou CKN XXX/X, CKN XXX/X parciel bola aj parcela CKN XXX/X, ktoré nadobudol od ONV a ktorá bola od parcele XXX/X odčlenená a vytvorená ako samostatná parcela.

K predmetnému tvrdeniu žalobca nedoložil žiaden dôkaz, ktorým dôkazom by preukázal tvrdenie, že parcela CKN XXX/X bola súčasťou parciel CKN XXX/X, XXX/X, že žalobca tieto parcele kúpil od ONV v roku 1978.

B/ k CKN parcely XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vedené na LV č. XXXX podľa tvrdenia žalobcu uvedeného na pojednávaní dňa 26.4.2017 (č.l. 99/ druhá strana).

Žalobca na uvedenom pojednávaní doložil úmrtný list svojho otca G. Š., ktorý otec žalobcu zomrel dňa X.X.XXXX. Žalobca tvrdil, že jeho otec dostal predmetnú parcelu do užívania, uvedenú parcelu ohradil a na uvedenej parcele až do svojej smrti v roku 1985 sadil zemiaky. Po smrti svojho otca na základe dedenia vstúpil do vlastníctva k predmetnej parcele XXX/X on ako žalobca a až do súčasnej doby predmetnú parcelu XXX/X ako vlastnú užíva.

K predmetnému tvrdeniu žalobca nedoložil žiaden dôkaz, ktorým dôkazom by preukázal zdedenie parcele a vstup do úžitku, či vlastníctva uvedenej parcele po svojom otcovi.

Žalobca na pojednávaní vyslovene uviedol, že nenavrhuje vykonať žiadne znalecké dokazovanie na preukázanie vyššie uvedených tvrdení, žiadal vykonať len ohliadku na mieste samom v Rajci.

41. Všeobecne môžeme povedať, že vydržanie patrí k všeobecným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou držbou oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom.

Predmetom vydržania môže byť hnutelná aj nehnuteľná vec, ktorá je individuálne určená.

42. K zákonným podmienkam pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním patria nasledovné predpoklady:

a/ právny dôvod

b/ dobromyseľnosť,

c/ nerušenosť (nepretržitosť),

d/ potrebný počet rokov (pri hnutelnej veci 3 roky, pri nehnuteľnej veci 10 rokov).

Za splnenia zákonných predpokladov vydržania, uplynutím vydržacej doby sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci, bez splnenia akýchkoľvek ďalších podmienok.

Po splnení zákonných podmienok je potrebná deklarácia tohto nového právneho stavu vo forme notárskeho osvedčenia o vydržaní, deklaratórny rozsudok občianskoprávneho súdu atď.

43. Žalobca ako právny dôvod (ako prvý predpoklad) pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním uvádzal:

A/ k CKN parcele XXX/X orná pôda o výmere 92 m² vedená na LV č. XXXX žalobca na pojednávaní dňa 26.4.2017 (č.l. 97/ druhá strana) uviedol, že on v roku 1978, keď kupoval parcele CKN XXX/X B. XXX/X, súčasťou týchto parciel bola aj parcela XXX/X.

Tieto parcele žalobca nadobudol v roku 1978 od ONV, pričom parcela CKN XXX/X bola dodatočne po nadobudnutí odčlenená od uvedených parciel a vytvorená ako samostatná parcela CKN XXX/X.

B/ k CKN parcele XXX/X orná pôda o výmere 229 m², vedená na LV č. XXXX, podľa tvrdenia žalobcu uvedeného na pojednávaní dňa 26.4.2017 (č.l. 99/ druhá strana), k

uvedenej parcele žalobca na pojednávaní doložil úmrtný list svojho otca G. Š., ktorý otec žalobcu zomrel dňa X.X.XXXX. Žalobca tvrdil, že jeho otec dostal predmetnú parcelu do užívania, uvedenú parcelu ohradil a na uvedenej parcele až do svojej smrti v roku 1985 sadil zemiaky. Po smrti svojho otca na základe dedenia vstúpil do vlastníctva k predmetnej parcele XXX/X on ako žalobca a až do súčasnej doby predmetnú parcelu XXX/X ako vlastnú užíva.

44. Pokiaľ vychádzame s tvrdení žalobcu uvedeného vo vyššie uvedenom odseku pod bodmi A/,B/ musíme konštatovať, že ani jeden právny dôvod uvádzaný žalobcom nebol v konaní žalobcom preukázaný.

45. V prípade bodu A/ musíme konštatovať, že žalobca v konaní nepreukázal, že by žalobca v roku 1978 kupoval od ONV parcele CKN XXX/X alebo XXX/X.

V konaní nebolo preukázané, že by parcela CKN parcela XXX/X bola niekedy v minulosti súčasťou CKN parcele XXX/X alebo parcele XXX/X.

Pokiaľ takýto právny dôvod pre nadobudnutie vlastníckeho práva žalobca k parcele XXX/X tvrdil, v konaní takýto právny dôvod nebol žalobcom preukázaný.

46. V prípade bodu B/ je potrebné uviesť, že v konaní žalobca nepreukázal, že by parcelu CKN XXX/X nadobudol dedením po smrti svojho otca tak, ako to tvrdil na pojednávaní dňa 26.4.2017. Otec žalobcu nikdy nebol zapísaný na list vlastníctva ako vlastník uvedenej parcele, žalobca nemohol parcelu CKN XXX/X v súlade so zákonom zdediť.

Pokiaľ by žalobca predmetnú parcelu zdedil, na základe dedičského rozhodnutia by bol zapísaný na list vlastníctva ako vlastník nehnuteľnosti, právny dôvodom zápisu by bolo rozhodnutie o dedičstve.

47. Pokiaľ budeme vychádzať z vykonaného dokazovania a vyjadrenia samotného žalobcu máme preukázané, že parcele CKN XXX/X B. XXX/X boli v minulosti súčasťou EN parcely XXX (ktoré boli

od EN parcely v minulosti odčlenené geometrickým plánom), od ktorej EN parcele XXX si právny predchodca žalobcu (jeho otec) odčlenil fyzicky neobhospodarovanú časť parcely EN XXX (v časti a v rozsahu CKN parciel XXX/X B. XXX/X), ktoré v tom čase v majoritnom zbytku fyzicky obhospodaroval pre poľnohospodárske účely Štátny majetok Rajec, š.p..

Takto vyčlenenú časť EN parcely XXX ako záhumienok užíval až do svojej smrti, pričom v priebehu svojho života prejavoval snahu urobiť úkony vedúce k majetko-právnomu vyporiadaniu - získaniu vlastníctva parcely XXX/X.

Akékoľvek svojvoľné odčlenenie časti parcely EN XXX v minulosti právny predchodcom žalobcu nie je právny dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním ani žalobcom a ani jeho právny predchodcom.

48. Pokiaľ v uvedenej súvislosti by sme sa mali zaoberať ďalšou podmienkou vydržania a to podmienkou dobromyseľnosti a nerušenosti musí súd poukázať na vzdelanie žalobcu, ktorý je vysokoškolsky vzdelaná osoba s titulom Ing.

V prípade žalobcu, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti môžeme ťažko predpokladať, že by žalobca nemal vedomosť o tom, akým spôsobom občan SR v minulosti (v 70-tych rokoch minulého storočia) mohol nadobudnúť vlastníctvo k nehnuteľnostiam zákonným spôsobom.

S poukazom na uvedené je ťažko možné uveriť žalobcovi, že takto označené právne dôvody považoval žalobca za riadny nadobúdaci titul pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním (odkazujúc na právny omyl), na základe ktorého právneho dôvodu by mohol byť dobromyseľný, s poukazom na ďalšie skutočnosti aj nerušený pri nadobúdaní vlastníckeho práva vydržaním.

Inak povedané, žalobca v konaní o určenie vlastníckeho práva vzhľadom na svoje vzdelanie a spôsob vstupu do úžitku parciel XXX/X B. XXX/X nedokázal presvedčiť súd, že by mohol byť dobromyseľný (s odkazom na tvrdené skutočnosti), že mu uvedené parcele CKN XXX/X B. XXX/X vlastnícky patria na základe nerušeného výkonu práva.

49. K veci je potrebné dodať, že žalobca spolu so žalovaným do spisu Okresného súdu Žilina doložili rôzne listiny (známe obidvom stranám sporu), (napr. Úradný záznam z č.l. 6/ spisu, ZMLUVA č. R/90 z č.l. 42/ spisu, Výpoveď z č.l. 43/,44/ spisu, Stanovisko k odpredaju pozemku z č.l. 49/, žiadosť o pridelenie pozemku s prílohou z č.l. 161/, 162 spisu a iné).

50. Z obsahu aj uvedených listín jednoznačne vyplýva, že minimálne žalobca (jeho právny predchodca) a žalovaný v rade 1/ viedli dlhoročné jednania ohľadne zámeny pozemkov (a to nielen k CKN parcele XXX/X), ku ktorej zámene pozemkov nikdy nedošlo.

Tiež je preukázaná aj snaha právneho predchodcu žalobcu nadobudnúť vlastnícke právo aj k CKN parcele XXX/X (ktoré vlastníctvo v rozpore s vôľou právneho predchodcu žalobcu nadobudol žalovaný v rade 2/ a následne žalovaný v rade 3/), ohľadne ktorého sa dnes vedie spor v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina č.k. 27C/313/2015.

51. Žalobca na základe vykonaného dokazovania nespĺnili ani ďalšiu podmienku vydržania, pretože v konaní nepreukázal, že vyššie uvedené parcele na základe právneho dôvodu užíval jeho právny predchodca a následne žalobca dobromyseľne a nerušene najmenej 10 rokov, ako dobu potrebnú pre naplnenie poslednej podmienky pre vydržanie.

52. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t.j. nespĺnenie všetkých podmienok pre vydržanie so strany žalobcu, Okresný súd Žilina o nároku žalobcu rozhodol tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

53. Navyiac je potrebné dodať, že pokiaľ žalobca žaloval žalovaného v rade 2/ B. C., tento nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ktorá by bola predmetom sporu, postavenie osoby B. C. ako žalovaného v rade 2/ nie je procesne dôvodné, čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby vo vzťahu k uvedenému žalovanému v rade 2/.

54. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

55. Vzhľadom na úspech v spore žalovaných v rade 1/,2/ a 3/ súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).