

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/756/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517217087  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517217087.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou v spore žalobkyne: V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom H. D. XXXX/XX, D. proti žalovanému: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, G. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

I. Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalovaného G. W. rod. W., narodeného XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. XXX/X, G. prikazuje:  
- nehnuteľnosti v hodnote 75.000 € zapísané na LV č. XXX k.ú. G., obec G. okres Košice - okolie, ako parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 594 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha nádvorie a stavbu súpisné číslo XXX postavenú na parcele č. XXX/X, popis stavby rodinný dom v celosti,  
- osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2009, ev. č. U. v hodnote 6.000 €,  
- hnutelné veci: kuchynská linka hnedá, sedacia súprava béžová, posteľ drevená hnedá, záhradná súprava - stôl, stoličky spolu v hodnote 700 €.

II. Žalovaný je povinný splácať úver poskytnutý ČSOB a.s. na základe zmluvy o úvere č. XXXXXX z 15.04.2014, ktorého zostatok istiny a úrokov predstavuje ku dňu zániku BSM teda k 5. septembru 2016 sumu 17.550,47 €.

III. Žalovaný je povinný titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť žalobkyni sumu 32.074,77 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalobcovi sumu 108,15 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 8.8.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že z vecí patriacich do BSM budú do jej vlastníctva prikázané nehnuteľnosti - rodinný dom s pozemkom, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. G., parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 594 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele č. XXX/X, ďalej kuchynská linka, vysávač, sedacia súprava - béžová, posteľ drevená hnedá. S tým, že na úplné vyporiadanie vyplatí žalovanému sumu 28.000,-€ a zároveň preberie pohľadávku ČSOB, a.s. v sume 14.385,-€. Do vlastníctva žalovaného bude prikázané osobné motorové vozidlo U., Volkswagen Passat a všetky osobné veci žalovaného. Trovy konania budú rozdelené rovnako pre obe sporové strany. Na záverečnom pojednávaní žalobkyňa ponúkla vyplatenie žalovaného sumou 32.000,-€.

2. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/142/2016 zo dňa 4.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

5.9.2016. Počas manželstva nadobudli rodinný dom súpisné č. XXX s pozemkom parc.č. XXX/X, k.ú G. v hodnote 75.000,-€, na uvedených nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo, ktoré zabezpečuje pohľadávku ČSOB, a.s., ktorej hodnota je 14.385,-€. Okrem toho za trvania manželstva nadobudli do BSM auto značky Volkswagen Passat v hodnote ku dňu právoplatnosti rozvodu 6.500,-€, kuchynskú linku v hodnote 300,-€, vysávač v hodnote 200,-€, sedáciu súpravu v hodnote 200,- €, posteľ drevenú hnedú v hodnote 200,-€ a záhradnú súpravu - stôl a stoličky v hodnote 100,-€. So žalovaným sa nevedia dohodnúť na vyporiadaní zaniknutého BSM. Žalovaný opakovane tvrdil, že žalobkyňu vyplatí, stále však posúval termín vyplatenia, čo vzbudzuje obavu, že sa tak nestane, zároveň žalovaný odmieta, aby ho vyplatila žalobkyňa. Uviedla, že počas manželstva bola nútená opustiť spoločnú domácnosť vzhľadom na agresívne správanie sa žalovaného, s ktorým nedokáže osobne komunikovať. K nadobudnutiu nehnuteľností prispela väčšou mierou ako žalovaný, pretože jej rodičia jej poskytli sumu 300.000,- Sk na vyplatenie zálohy za dom a tiež išli za ručiteľov pôžičky. Žalovaný nemá morálne právo na nehnuteľnosť, pretože nie je schopný vytvoriť harmonické rodinné prostredie pre ich dospelého syna, ktorý študuje a žalovaný mu nijako finančne neprispieva, ani mu nevypláca rodinné prídavky a daňový bonus, hradí mu len telefónny paušál. Ďalej uviedla, že agresívne správanie žalovaného dokladuje oznámeniami o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu zo strany žalovaného z 17.9.2015 a zo dňa 21.11.2015. V jednom z týchto prípadov bola žalovanému udelená poriadková pokuta. Počas manželstva nebola schopná znášať správanie sa žalovaného, ktorý nedokázal komunikovať bez kriku, vulgárnych nadávok, hrozieb a vyhrážok, bola nútená odísť zo spoločného domu a prenajať si trojizbový byt v D.. Žalovaný jej zamedzil prístup k spoločnému domu a vymenil zámky. K žalobe pripojila LV č. XXX, k.ú. G., rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/142/2016 z 4.8.2016, vyzoznenie OR PZ OOPZ C. o spôsobe vybavenia oznámenia z 21.11.2015, časť zápisnice o výsluchu žalobkyne z 22.11.2015, potvrdenie OOPZ C. z 21.11.2015, časť záznamu o podaní vysvetlenia žalovaným, čestné vyhlásenie D. O. N. D. O., návrh na vyporiadanie BSM z 15.5.2017.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že boli manželmi 24 rokov a ich manželstvo bolo harmonické. Zlomovým bol rok 2014, kedy si žalobkyňa našla známosť, vtedy ich city ochladli, začali hádky. On mal snahu udržať manželstvo, preto za žalobkyňou chodil, ale ona ho odmietala a zavolała na neho políciu. Nie je pravdou, že musela odísť zo spoločného rodinného domu kvôli nemu, odsťahovala sa lebo mala záujem udržiavať nový vzťah. V marci 2017 žalobkyňa žiadala, aby ju vyplatil z rodinného domu, nemala oň záujem a ani neplatila hypotéku, platil ju sám. Začal s opravami v dome: mestská kanalizácia 500,- €, oprava plotu, balkóna cca 200,- €, opravy auta. Deti bývali s ním. Dcéra sa však už odsťahovala do Trnavy a syn s ním ďalej býva, je študentom Technickej univerzity v Košiciach, zabezpečuje mu stravu, ošatenie a bývanie. Od rozvodu žalobkyňa nejavila záujem o dom, celé náklady na dom uhradil on, preto bol prekvapený návrhom na vyporiadanie BSM, v ktorom žiadala dom. Je pravdou, že vymenil zámok na dverách, pretože chodila do domu v jeho neprítomnosti a vzala viaceré vkusné a cenné veci. Poprel tvrdenie, že nechce vyplatiť žalobkyňu, je ochotný jej dať 35.000,-€. V obci G. má on vhodné podmienky pre svoju prácu, pretože ako vodič autobusu začína a končí linku v tejto obci. V roku 2018 sa telefonicky rozprával s novým partnerom žalobkyne a dohodli sa, že bude uzavretá dohoda o vyporiadaní BSM u notára, aby sa žalobkyňa neobávala, že ju nevyplatí. Vyplatiť ju chcel z predaja domu jeho novej partnerky v E.. Ohľadom podpisu dohody ho však už nik nekontaktoval. Uviedol, že nepopiera, že do kúpy domu prispeli rodičia žalobkyne sumou 300.000,- Sk, ale aj on prispel rovnakou sumou, ktorú získal predajom rodičovského domu, okrem toho jeho matka tiež prispievala nemalou sumou do spoločnej domácnosti, napr. 1000,-€ na zakúpenie plastových okien, 1000,-€ na zakúpenie auta a aj teraz mu prispieva. Žalovaný navrhol vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že z vecí patriacich do BSM budú do jeho vlastníctva prikázané nehnuteľnosti - rodinný dom s pozemkom, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. G., parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoría o výmere 594 m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele č. XXX/X, ďalej kuchynská linka, vysávač, sedacia súprava, posteľ drevená, záhradná súprava (stôl a stoličky), preberie pohľadávku ČSOB, a.s. v sume 14.385,- €, osobné motorové vozidlo U., Volkswagen Passat, s tým, že na úplné vyporiadanie vyplatí žalobkyňu sumu 35.000,-€ (34.200,- € z rodinného domu a 800,-€ zo spotrebných vecí). Trovy konania má uhradiť žalobkyňa. K vyjadreniu pripojil odpoveď na návrh na vyporiadanie BSM z 29.5.2017.

4. Žalobkyňa v replike uviedla, že žalovaný vo vyjadrení uviedol nepravdy. Termín jej vyplatenia stále posúval a odmietol, aby ho vyplatila ona. Ich manželstvo nebolo harmonické, žalovaný bol často agresívny voči nej aj ich synovi. Spolužitie s ním bolo neúnosné, preto riešila situáciu odchodom zo spoločnej domácnosti a nasťahovaním sa k rodičom a po polroku si našla podnájom v D., kde si našla aj prácu. Nepravdou je aj tvrdenie, že žalovaný zabezpečuje potreby ich syna. Neposkytuje mu ošatenie,

finančne ho nepodporuje, nevypláca mu ani rodinné prídavky či daňový bonus, ktoré mu na syna vypláca štát. Ona synovi posieľa 50,-€ mesačne a hradí mu životnú poisťku, prispieva na oblečenie. Nie je pravdou ani to, že ona nejaví záujem o dom, pretože keď mala od neho kľúče, chodievala tak pomáhať synovi s práním jeho vecí a upratovaním, až kým žalovaný v marci 2017 nevymenil zámky. Napriek tomu na ich spoločný účet platí sumu 70 €, aby pomohla žalovanému s platením hypotéky. Z domu si vzala niektoré osobné veci, kávovar, ktorý kúpila spoločne so sestrou a bicykel, ktorý dostala ako darček. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný ju nemôže vyplatiť, pretože nehnuteľnosť v E. sa nedá predať pre nevysporiadané pozemky. Čo sa týka sumy 300.000,-Sk, ktorú mala poskytnúť matka žalovaného, táto bola použitá na rekonštrukciu ich domu, nie na kúpu. Na kúpu domu bolo použitých 300.000,-Sk od jej rodičov, ktorí im išli aj za ručiteľov, preto by chcela rodičom dopriať zaopatrenie aké si zaslúžia. Žalovaný môže okrem domu v G. bývať aj v dome jeho partnerky v E., alebo v jej byte v D. P. Y., pričom ona musí bývať v prenajatom byte v D., pretože ani ona ani jej partner nevlastnia žiadnu nehnuteľnosť.

5. Žalovaný v duplike uviedol, že nevie, že by žalobkyňa splácala hypotéku sumou 70,-€, ak áno tak, si vkladá túto sumu len na svoj účet, skadiaľ si môže aj sama vyberať, lebo jemu doposiaľ nikto nevrátil peniaze späť. Nehnuteľnosť v E. vlastní jeho partnerka a byt v D. jej deti. Uviedol, že žalobkyňa sa skrýva za tvrdenia, že chce dopriať svojim rodičom zaopatrenie aké si zaslúžia, ich však neurobí šťastnými rodinný dom, oni majú svoj dom v H. a ďalší v H..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu na pojednávaní, oboznámením listinných dôkazov a to: výpis z LV č. XXX k.ú. G. č.l. 5, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie 15C/142/2016 č.l. 6 až 7, vyrozumenie o spôsobe vybavenia oznámenia č.l. 8, výsluch žalobkyne na OOPZ č.l. 9, potvrdenie OO PZ C. č.l. 10, výsluch žalovaného na OO PZ č.l. 11, čestné vyhlásenie rodičov žalobkyne č.l. 12, návrh na vyporiadanie BSM č.l. 13 a 14, odpoveď na návrh na vyporiadanie BSM č.l. 28 a 29, potvrdenie o budúcom uzatvorení pracovnej zmluvy č.l. 47, dohoda o zmene pracovnej zmluvy č.l. 48, pracovná zmluva a dohoda o dočasnom pridelení zamestnanca č.l. 49 až 52, dohoda o zmene pracovnej zmluvy č.l. 53, dohoda o zmene pracovnej zmluvy č.l. 54, výpis z účtu žalobkyne č.l. 55, zmluva o poskytnutí úveru ČSOB č.l. 63 až 68, výpisy z účtu ČSOB za január 2018 č.l. 69, za február 2018 č.l. 70, za marec 2018 č.l. 71, za apríl 2018 č.l. 72, za máj 2018 č.l. 73, za jún 2018 č.l. 74, za júl 2018 č.l. 75, za september 2015 č.l. 76 až 77, za september 2016 č.l. 78 až 79, za október 2016 č.l. 80 a 81, za november 2016 č.l. 82 a 83, za december 2016 č.l. 84 a 85, za január 2017 č.l. 86 a 87, za február 2017 č.l. 88 a 89, za marec 2017 č.l. 90 a 91, za apríl 2017 č.l. 92 a 93, za máj 2017 č.l. 95 a 96, za jún 2017 č.l. 96 a 97, za júl 2017 č.l. 98 a 99, za august 2017 č.l. 100 a 101, za september 2017 č.l. 102 a 103, za október 2017 č.l. 104 a 105, za november 2017 č.l. 106 a 107, za december 2017 č.l. 108 a 109, lekárske nálezy rodičov žalobkyne č.l. 118 až 120, potvrdenie o kreditnom zostatku UniCredit bank č.l. 124, harmonogram splácania č.l. 129, až 132, lekársky nález otca žalobkyne č.l. 133 a 134, potvrdenie o zostatku na účte žalobkyne ČSOB č.l. 135 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

7. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/142/2016 zo dňa 4.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2016. Pri výsluchu sa strany sporu zhodli, že počas manželstva nadobudli - nehnuteľnosti v hodnote 75.000 € zapísané na LV č. XXX k.ú. G., obec G. okres Košice - okolie, ako parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 594 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha nádvorie a stavbu súpisné číslo XXX postavenú na parcele č. XXX/X, popis stavby rodinný dom v celosti, osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2009, ev. č. U. v hodnote 6.000 €, hnuťelné veci: kuchynská linka hnedá v hodnote 300,-€, sedacia súprava béžová v hodnote 100,-€, posteľ drevená hnedá v hodnote 200,-€, záhradná súprava - stôl, stoličky v hodnote 100,-€. Pasívum je úver poskytnutý ČSOB a.s. na základe zmluvy o úvere č. XXXXXX z 15.04.2014, ktorého zostatok istiny a úrokov predstavuje ku dňu zániku BSM, teda k 5.9.2016 sumu 17.550,47 €.

8. Strany sporu sa zhodli, aby súd prikázal žalovanému osobné motorové vozidlo a posteľ drevenú hnedú. O hnuťelné veci - sedacia súprava béžová a záhradná súprava nemala záujem ani jedna strana. O nehnuteľnosti, kuchynskú linku a splácanie úveru prejavili záujem obe strany sporu.

9. Žalobkyňa ako dôvody, pre ktoré jej majú byť nehnuteľnosti prikázané uviedla, že žalovaný nedisponuje finančnými prostriedkami na jej vyplatenie, pričom ona finančné prostriedky má, taktiež zdravotný stav jej rodičov D. O.Á. N. D. O. pre ochorenia a vek si vyžadujú jej starostlivosť, preto potrebuje rodinný dom, aby ich mohla doopatrovať. Keď študovala na vysokej škole, žalovaný ju v štúdiu

nepodporoval, vyčítal jej, že nie je popratané, porobené v záhrade. Spoločnú domácnosť musela opustiť, lebo bola psychicky týraná, čoho dôkazom sú rozhodnutia o priestupku.

10. Žalovaný svoj záujem na tom, aby nehnuteľnosti boli prikázané jemu zdôvodnil tým, že žalobkyňa opustila rodinu, odsťahovala sa k rodičom, on sa musel postarať o dve deti a domácnosť. Nechala na neho všetky výdavky na dom, na jeho údržbu, musel platiť celý úver. Pratal, pral a varil. On ju chce vyplatiť. Dcéra je už teraz zamestnaná a odsťahovala sa, syn býva s ním. Počas konania sa syn zamestnal s miestom výkonu práce v Bratislave. Žalovaný poprel, že by žalobkyňu psychicky týral, ona ho 3 roky ťahala za nos, on si myslel že má psychické problémy, začala študovať a našla si priateľa. On nevedel čo sa deje, nemohol spať, prestal chodiť na zahraničné linky a ostal na domácich, zháňal jej lekárov. Žalobkyňa 9.9.2015 od neho odišla, on potom chodil za ňou ju prosiť, aby sa vrátila, ona však povedala, že potrebuje čas, až ich dcéra mu povedala, nech už to nechá tak, lebo žalobkyňa má iného. Neskôr po rozvedení mu volala, že sa chce vrátiť, to by nerobila, keby ju predtým týral. On jej návrat odmietol s tým, že už sú rozvedení. K dochovaniu rodičov uviedol, že je pravdou, že to plánovali, to sa však zmenilo tým, že sa s ním žalobkyňa rozviedla. Nevidí dôvod, prečo by v ich dome mala žalobkyňa dochovať rodičov, oni majú vlastný dom v H. a majú aj ďalšiu dcéru v U., ktorá žije sama. On má už svoje roky, nemá na to, aby začínal znova.

11. Z predložených listín - vyznenie OR PZ OOPZ C. o spôsobe vybavenia oznámenia z 21.11.2015, časť zápisnice o výsluchu žalobkyne z 22.11.2015, potvrdenie OO PZ C. z 21.11.2015, časť záznamu o podaní vysvetlenia žalovaným súd zistil, že OO PZ na podnet žalobkyne prešetrovalo konanie žalovaného dňa 21.11.2015, ktoré bolo riešené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V žalobe žalobkyňa spomenula aj incident z 17.9.2015, ktorý oznámila OO PZ U. - Ť.. Uvedené dôkazy nepodporujú tvrdenia žalobkyne, že kvôli agresívnemu správaniu musela opustiť spoločnú domácnosť, pretože počas konania vysvitlo, že sa odsťahovala už 9.9.2015, teda pred týmito incidentmi a z výpovedí aj na pojednávaní aj pred príslušníkom PZ vyplynulo, že uvedených konaní sa žalovaný dopustil, keď žiadal žalobkyňu, aby sa vrátila domov k deťom a k nemu.

12. Podľa lekárskeho nálezov D. O., matka žalobkyne trpí viacerými ochoreniami, má sťaženosť chôdzu, trpí psychickými problémami, predpokladané sú ep. záchvaty pre bolesti hlavy, vyžaduje si pozornosť blízkej osoby, sama bez pomoci nemôže vykonávať žiadne úkony. Otec žalobkyne D. O. má sťaženosť chôdzu, trpí nespavosťou a vysokým tlakom, čo si vyžaduje pomoc od blízkej osoby.

13. Výšku zostatku úveru ČSOB a.s. na základe zmluvy o úvere č. XXXXXX ku 5.9.2016 ustálil súd z predloženého vzorového harmonogramu splácania k 28.1.2019, podľa ktorého k tomuto dňu je zostatok nesplatenej istiny 11.299,55 € a úroku 749,89 €. Podľa výpisu z úverového účtu ČSOB ku dňu zániku BSM (5.9.2016) bol stav nesplatenej istiny úveru 15.924,30 €. Podľa výpisov z účtu žalobkyne z ČSOB za obdobie 9/2016 až 7/2018 súd zistil, že z uvedeného účtu bol splácaný úver sumou 193,42 € mesačne od 9/2016 do 4/2017 a od 5/2017 sumou 188,27 €, pričom žalovaný na tento účet posielal za toto obdobie mesačne sumu 193,42 € za účelom platenia hypotéky. Platenie sumy 193,42 € žalovaným od 8/2018 do 1/2019 potvrdila žalobkyňa. Splátkami úveru od 9/2016 do 4/2017 bolo zaplatených 1547,36 € (8x193,42€) a od 5/2017 do 1/2019 bolo zaplatených 3953,67 € (21x188,27€), čo spolu činí 5501,03 €. Ak od počiatočného stavu istiny k 9/2016 - 15.924,30 € odpočítame zaplatenú sumu splátok k januáru 2019 - 5501,03 € výsledok je 10.423,27 €. Avšak nesplatená istina k januáru 2019 je ešte 11.299,55 €, to znamená, že v sume splátok (5501,03 €) bola hrazená nielen istina, ale aj úroky, a to vo výške rozdielu medzi istinou uvedenou bankou 11.299,55 € a sumou 10.423,27 € t.j. 876,28 €. Z uvedeného vyplýva, že od zániku BSM, pri počiatočnom stave istiny úveru 15.924,30 € bolo do januára 2019 vrátane zaplatené na istinu úveru 4624,75 € a na úrokoch 876,28 €. Podľa vzorového harmonogramu splácania nesplatený zostatok úveru k 28.1.2019 je čo sa týka istiny 11.299,55 € a úrokov 749,89 €. Z uvedeného je možné vyčísliť výšku nesplatených úrokov z úveru ku dňu zániku BSM, a to súčtom úrokov zaplatených od 9/2016 do 1/2019 - 876,28 € a úrokov, ktoré ešte nie sú splatené 749,89 €, čo spolu činí 1626,17 €. Týmto výpočtom súd dospel k záveru, že zostatok nesplateného úveru ČSOB na základe zmluvy o úvere č. XXXXXX z 15.04.2014 ku 5.9.2016, teda zániku BSM činil 17.550,47 € (istina 15924,30€ +úroky 1626,17€). Splátky úveru boli vykonávané prostredníctvom trvalého príkazu z účtu žalobkyne ČSOB Pohoda, kam bola poukazovaná mzda žalovaného až do januára 2016, kedy si žalovaný zriadil vlastný účet a z neho potom poukazoval mesačne na účet žalobkyne ČSOB Pohoda sumu 193,42 € na splátku úveru. Od januára 2017 prispievala na tento účet aj žalobkyňa sumou 70,-€, nakoľko bol účet už septembri 2016 v debete, preto jej splátky sa použili na splátky tohto debetu, neskôr ostávala časť na

účte. Žalovaný nemal vedomosť o tom, že na tento účet prispieva aj žalobkyňa a nemohol s týmto účtom ani disponovať, bol presvedčený o tom, že musí poukazovať celú sumu splátky úveru, preto súd má za to, že suma 70 € ostávala v sfére dispozície žalobkyne, teda na jej účte a nezohľadnil to pri vypořiadaní.

14. Počas konania obe strany sporu preukázali že disponujú finančnými prostriedkami na vyplatenie druhej strany a to žalobkyňa potvrdením o zostatku na jej účte k 6.2.2019 vo výške 36.775,88 € a žalovaný potvrdením o kreditnom zostatku na jeho účte k 28.12.2019 vo výške 31.001,65 €.

15. Na pojednávaní dňa 18.9.2018 žalovaný po zistení informácie, že výška splátky úveru je len 188,27 €, pričom on mesačne poukazuje na účet žalobkyne za účelom splácania hypotéky 193,42 € žiadal, aby bolo vypořiadané aj to, čo navyše posielal na účet žalobkyne. Súd zistil, že splátka úveru bola znížená od mája 2017 vrátane zo sumy 193,42 € na 188,27 €. Teda žalovaný na účet žalobkyne poukazoval navyše 5,15 € mesačne, od 5/2017 do 1/2019 to činí 108,15 € (21 mesiacov po 5,15 €).

16. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

17. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

19. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vypořiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Občiansky zákonník kladie v ustanovení § 149, pokiaľ ide o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, na prvé miesto dohodu strán sporu a až potom, keď sa nerealizuje vypořiadanie týmto spôsobom, vykoná ho na návrh niektorého z bývalých manželov súd. Vypořiadanie BSM sa vykoná podľa zásad uvedených v ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka. Vypořiadaním sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom vlastníctve každého zo spoluvlastníkov, prípadne, ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve a s akým podielom pre každého spoluvlastníka. Pri zisťovaní ceny vecí, ktoré tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva, platí zásada, podľa ktorej treba vychádzať z ceny, ktorú majú veci v čase vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zabezpečenie rovnosti práv a povinností účastníkov občianskoprávných vzťahov zabezpečí iba také vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom v danom okamihu vypořiadania budú práva a povinnosti, ktoré prechádzajú na toho ktorého z bývalých manželov, zodpovedať majetkovým hodnotám, za ktoré je možné inak (v danom mieste a čase) tieto práva (povinnosti) nadobudnúť (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 9/97- R 25/1998).

23. Ustanovenie § 149 Občianskeho zákonníka svojou širokou formuláciou i exemplifikatívnym výpočtom zásad, z ktorých treba vychádzať pri vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov umožňuje,

aby majetkové vzťahy manželov k spoločnému majetku upravili čo najspravodlivejšie v súlade s dobrými mravmi, so záujmami manželov i ich maloletých detí. Súdy pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva môžu teda odstrániť tvrdosti zákona, ku ktorým by inak mohlo dôjsť pri strohom použití § 143. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Týmto osobám preto zostáva zachované ich právo žiadať napríklad splnenie dlhu od hociktorého z bývalých spoluvlastníkov.

24. Obsah vyporiadania predpokladá predovšetkým rozdelenie vecí (hnuteľných a nehnuteľných) tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako treba vyporiadať pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom. Tieto pohľadávky a dlhy nepatria totiž podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka do BSM. Súdna prax však zastáva stanovisko, že v rámci komplexného riešenia majetkových vzťahov sa zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva a povinnosti, včítane spoločných pohľadávok a dlhov s primeraným použitím ustanovení § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vyporiadania týchto spoločných majetkových práv a povinností je, že vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom, a že v dobe jeho zániku existujú.

25. Ak sa stal predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva doteraz neuhradený úročený dlh, vyporiada súd nielen splatnú časť dlhu (vrátane úrokov odo dňa zániku BSM do rozhodnutia), ale aj jeho príslušenstvo, teda úroky, ktoré prirastú k dlhu až v budúcnosti.

26. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. v deň právoplatnosti rozsudku o rozvoze. V priebehu konania strany sporu do masy BSM, ktorú žiadali vyporiadať zahrnuli nehnuteľnosti (rodinný dom s pozemkom), osobné motorové vozidlo a hnuteľné veci: kuchynská linka hnedá, sedacia súprava béžová, posteľ drevená hnedá, záhradná súprava a úver poskytnutý ČSOB a.s. a zhodli sa na hodnote tohto majetku.

27. Súd zvážil všetky tvrdenia strán sporu a vyhodnotil predložené dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že vyporiadavaný majetok patriaci do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Súd mal za to, že obaja rovnako prispeli k nadobudnutiu týchto vecí, avšak po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňou, táto sa viac nijako nepodieľala na hradení výdavkov a zveľaďovaní spoločného majetku a na splátkach hypotéky. Skutočnosti, ktoré tvrdila žalobkyňa, pre ktoré sa odsťahovala, súd vyhodnotil ako účelové a nepreukázané. Žalobkyňa tiež nepreukázala dôvody, pre ktoré by mohla výlučne v spornej nehnuteľnosti doopatrovať svojich rodičov a nemohla im potrebnú starostlivosť poskytnúť v ich dome, resp. v byte kde býva, príp. v inej nehnuteľnosti. Hnuteľné veci - kuchynská linka, sedacia súprava béžová, posteľ drevená hnedá a záhradná súprava súd tiež prikázal žalovanému, a to z dôvodu, že sa nachádzajú v nehnuteľnosti, ktorú mu súd prikázal, kde sa po zániku BSM užívali a opotrebovávali užívaním žalovaným a deťmi. S poukazom na to, že prikazovaná nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom, ktoré zabezpečuje úver z ČSOB, súd zaviazal žalovaného splácať aj tento úver.

28. Celková hodnota aktív je 81.700,-€ a pasív je 17.550,47 €. Čistý podiel strany sporu je 32.074,77 €  $[(81.700,-€ - 17.550,47 €) / 2]$ . Vzhľadom na to, že súd rozhodol tak, že prikázal žalovanému všetky aktíva aj pasíva patriace do BSM, zaviazal ho zároveň na vyplatenie vyrovnacieho podielu žalobkyňi vo výške 32.074,77 €. Súd mal za to, že úver od zániku BSM do jeho vyporiadania splácal žalovaný v plnej výške, preto zaplatené splátky ešte raz nevyporiadaval, pretože by išlo o duplicitné zohľadnenie, ale vychádzal z výšky pasíva ku dňu zániku BSM.

29. Čo sa týka uplatneného „preplatku“ na splátkach úveru, ktoré vznikli tým, že žalovaný bez právneho dôvodu zasielal na účet žalobkyne od 5/2017 o 5,15 € viac než bola splátka úveru, toto súd vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie na strane žalobkyne a zaviazal ju na jeho vyplatenie žalovanému v celkovej sume 108,15 €.

30. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP, nakoľko má za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a to konkrétne v tom, že konanie bolo ukončené v prospech a v záujme oboch strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.