

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010167
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010167.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Adriány Považanovej, o odvolaní obžalovanej D. K. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/55/2018 zo dňa 20.12.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej D. K. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná Zdena K. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od 01.09.2017 do 13.06.2018 v obci M. N. J. a v mieste školy v obci M. H. ako zákonná zástupkyňa maloletého syna B. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého syna M. K., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom M. N. J. č. XXX, napriek opakovaným upozorneniam pedagógov riadne nezabezpečila ich školskú dochádzku, a to tým, že si maloletý B. K. v školskom roku 2017/2018 ako žiak 7. ročníka Základnej školy internátnej M. H. neplnil povinnú školskú dochádzku, pričom maloletý za uvedené obdobie vymeškal celkovo 727 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý M. K. v tom istom školskom roku v dobe ako žiak 8. ročníka Základnej školy internátnej M. H. neplnil povinnú školskú dochádzku, pričom maloletý za uvedené obdobie vymeškal celkovo 947 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Obžalovaná D. K. bola za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bola obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom a po poučení o opravnom prostriedku, obžalovaná uviedla, že sa vzdáva práva podať odvolanie za seba aj blízke osoby. Obžalovaná aj keď sa výslovne vzdala odvolania, zvolený obhajca podal odvolanie dňa 01.02.2019.

V písomnej sťažnosti uviedol, že obžalovaná je na mentálnej úrovni zaostalá, nie je schopná uvedomiť si podstatu prejednávanej veci a tým bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. Vzhľadom na túto skutočnosť tak v prípravnom konaní na súde mala mať ustanoveného obhajcu. Síce podala v zákonnej lehote odpor proti trestnému rozkazu, ale nelogicky po vyhlásení rozsudku sa vzdala práva odvolania. Je zrejmé, že vzhľadom na svoju mentálnu výbavu nebola schopná porozumieť tomuto a vzdala sa svojich práv. Súd neskúmal meritórne všetky okolnosti, ktoré mali vplyv na zodpovednosť matky za prečin. Rozhodnutím ÚPSVAR bolo uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe na obdobie 6. mesiacov. S odborným tímom spolupracovala, kedy sa pokúsila viacnásobne o interakciu s maloletým dieťaťom za cieľom plnenia si školskej dochádzky. ÚPSVAR

Levice podal dňa 15.10.2018 na OS Levice, aby neodkladným opatrením bolo nariadené odovzdanie maloletého B. K. do starostlivosti reedukačného centra M.. Má ešte maloleté deti F., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. Nepodmienečný trest odňatia slobody je neadekvátny a neplní svoj účel. Navrhol, aby odvolací súd prikázal OS Veľký Krtíš, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 písm. b) Tr. por. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby.

Zo spisového materiálu pre krajský súd nevyplynuli také skutočnosti, pre ktoré by v prípravnom konaní dozorujúci prokurátor alebo vyšetrovateľ PZ, ako aj v konaní pred súdom zákonný sudca, mali pochybnosť o spôsobilosti obžalovanej náležite sa obhajovať. Obžalovaná bola v prípravnom konaní zákonným spôsobom vypočutá. Vo veci samosudca okresného súdu pôvodne rozhodol trestným rozkazom, ktorým ju uznal vinnou na skutkovom a právnom základe v zmysle podanej obžaloby. Proti trestnému rozkazu podala obžalovaná v zákonnej lehote odpor a návrhy na vykonanie dôkazov. Keďže podaný odpor nezobrala späť, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2018 sa trestný rozkaz zrušil. Na tomto hlavnom pojednávaní súd rozhodol rozsudkom. Hlavné pojednávanie bolo vykonané v prítomnosti obžalovanej. Okrem prokurátora boli na ňom prítomní aj opatrovník mal. poškodených - zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako aj zástupca z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa osobitného zákona. Ani títo žiadnym spôsobom neinicovali potrebu ustanovenia obhajcu obžalovanej z dôvodu pochybnosti o jej spôsobilosti sa dostatočne obhajovať. Nevyhnutnosť na ustanovenie obhajcu za účelom uplatnenia jej práva na obhajobu nevyplýva ani zo žiadneho v spise zabezpečeného listinného dôkazu.

Keďže z obsahu spisu je zrejmé, že obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2018 odvolania výslovne vzdala, nie je oprávnená podať opravný prostriedok ani prostredníctvom zvoleného obhajcu.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovanej preto v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.