

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207527
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120207527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, J. nad P., zastúpená: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 1.983,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.983,73 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s. je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Spoločnosť Consumer 2 19Csp/24/2020

Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX (správne má byť dňa XX.XX.XXXX) Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške X.XXX,XX Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 57 mesačných splátkach v sume 153,04 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.723,28 Eur. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 6.583,24 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.01.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa XX.XX.XXXX úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.03.2018. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.983,73 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej

splatnosti. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 8.566,97 Eur. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 6.583,24 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady na vymáhanie pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Na základe uvedeného: Istina + Náklady - Úhrady = Dlhá suma (8.566,97 Eur + 0 Eur - 6.583,24 Eur = 1.983,73 Eur). Žalobca uviedol, že zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad vo výške 2.188,43 Eur zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 204,70 Eur, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalovaná mala žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a poučením o procesných právach a povinnostiach doručenú do vlastných rúk dňa 14.05.2021, k žalobe sa písomne nevyjadrila.

3. Súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu uznesením č. k. 19Csp/24/2020-42 zo dňa 14.05.2021 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2021.

4.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 23.02.2022. Na pojednávanie sa žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná a ani právny zástupca žalovanej nedostavili. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 17.02.2022 ospravedlnil neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní, súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Podaním doručeným súdu dňa 23.02.2022 právny zástupca žalovanej ospravedlnil neúčast' 3 19Csp/24/2020

žalovanej, ako aj jej právneho zástupcu na pojednávaní s tým, že žalovaná súhlasila, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovanej a právneho zástupcu žalovanej.

4.2 Právny zástupca žalovanej v rámci záverečnej reči, zaslanej súdu v písomnej forme dňa 23.02.2022 uviedol, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ C-449/13 dôkazné bremeno toho, či a ako veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, zaťažuje vždy výlučne veriteľa, nikdy nie spotrebiteľa. Nakoľko žalobca netvrdí žiadne skutkové tvrdenie o tom, či a ako si splnil svoju povinnosť podľa ust. § 7 ods. 1 a ust. § 11 ods. 2 zákona (ktorý je výrazom implementácie článkov 5 a 8 smernice 2008/48), mal za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno, že mu patria riadne úroky a poplatky (resp. že sp. úver nie je bezúročný a bez poplatkov pre hrubé porušenie povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou). V tomto kontexte žalovaná ani nemá čo popierať, keďže žalobca tieto prostriedky procesného útoku ani neuplatnil. Zároveň uviedol, že žalobca nepreukázal, že by poistenie bolo dojednané individuálne. Naopak, je súčasťou formulárovej, žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vopred pripravenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaná mohla ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť; žalovaná ale nemala možnosť túto zmluvu meniť alebo uzavrieť ju bez poistenia. Poistenie tak bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, resp. podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok. Náklady na poistenie žalobcu, resp. jeho právny predchodca, nezahrnul do celkových nákladov a teda ani do celkovej čiastky ani do RPMN, ktorú je tak v zmluve podhodnotená a vyjadrená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Zo Zmluvy vyplýva, že výška mesačnej splátky bola 148,73 Eur, nad rámec ktorej musela žalovaná hradiť aj poistenie vo výške 4,31 Eur, a teda výška splátky bola 153,04 Eur, ako vyplýva aj z prehľadu úhrad, ktoré do spisu založil žalobca. Pri počte splátok 57 musela žalovaná uhradiť 8.723,28 Eur. Celková čiastka v Zmluve je však vyjadrená vo výške 8.477,61 Eur. Rovnako ako v prípade konania s odbornou starostlivosťou, aj v otázke dojednania tejto doplnkovej služby je dôkazné bremeno na veriteľovi, nie na spotrebiteľovi, ktorý však bol v tomto smere procesne pasívny a nepredložil žiaden dôkaz. Opätovne poukázal na rozsudok SD EÚ vo veci C-449/13, v zmysle ktorého aj v otázke splnenia predzmluvných povinností (čl. 5 Smernice 2008/48/ES) leží dôkazné bremeno na veriteľovi, nie na spotrebiteľovi. Mal za to, že žalobu je potrebné zamietnuť pre neunesenie bremena tvrdenia a následne ani dôkazného bremena v týchto otázkach zo strany žalobcu, pretože žalovaná žalobcovi uhradila viac, ako bola poskytnutá istina spotrebiteľského úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a aby žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4.3 Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to: Notárska zápisnica N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Príloha 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, Zmluva poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, kópia dokladu totožnosti žalovanej, štandardizované európske informácie o spotrebiteľskom úvere a súhlas so spracovaním osobných údajov, predžalobná upomienka zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 07.05.2021, príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021, žiadosť o 4 19Csp/24/2020

postúpenie a prevod, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, a zvyšného obsahu spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4.4 Z notárskej zápisnice N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, spisanej pred notárkou Y. O. K., so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Na základe Projektu rozdelenia zlúčením právnym nástupcom pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k predmetnej právnej veci bola spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá je právnym predchodcom žalobcu v tomto konaní.

4.5 Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.654,95 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v 57 mesačných splátkach vo výške 148,73 Eur, mesačná výška poistenia bola 4,31 Eur. V predmetnej zmluve bola ako „celkové náklady spotrebiteľa“ uvedená suma 3.822,66 Eur, ako „celková suma pôžičky“ uvedená suma 8.477,61 Eur a termín konečnej splatnosti 11/2018. Ročná úroková sadzba bola stanovená v predmetnej zmluve vo výške 32 %, RPMN vo výške 32 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,54 %.

4.6 Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo sumu vo výške 6.583,24 Eur.

4.7 Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2018, doručenej žalovanej dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 609,64 Eur a upozornil ju, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

4.8 Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanej, že jej dlh zo zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 1.983,96 Eur.

4.9 Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. postúpil na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok k 23.04.2021 pohľadávku voči žalovanej na žalobcu tak, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej, datovaného dňa 28.04.2021. Žalovaná netvrdila, že by jej táto písomnosť nebola doručená, a preto jej doručenie žalovanej nebolo sporným.

5.1 Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. 5 19Csp/24/2020

5.2 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

5.3 Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.4 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5.5 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

5.6 Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.7 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.8 Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.9 Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ 6 19Csp/24/2020

je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

6. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

6.1 Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie 7 19Csp/24/2020

istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

6.2 Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

6.3 Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. 8 19Csp/24/2020

7.1 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.654,95 Eur. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením sa Všeobecná úverová banka, a.s. stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanej z predmetnej zmluvy o pôžičke. Rovnako tak mal súd za preukázané aj následné riadne postúpenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke z postupcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení

pohľadávok, o ktorej skutočnosti bola žalovaná postupom písomne upovedomená. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

7.2 Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou, podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o pôžičke podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.), a zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaná vystupovala v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) vystupoval v zmluvnom vzťahu so žalovanou nepochybne ako podnikateľ, poskytujúci klientom úvery z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia zmluvných podmienok, bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Príslušná zákonná ochrana spotrebiteľovi musí byť zachovaná aj v prípade, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na ďalšieho veriteľa. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

7.3 V predmetnej veci súd ako prvé posudzoval skutočnosť, či pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver. V zmysle danej právnej úpravy je totiž veriteľ povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Či veriteľ túto povinnosť riadne a v súlade so zákonom splnil musí súd rozhodujúci o žalobe veriteľa o plnenie zosplatnenej istiny, úrokov a ostatného príslušenstva z úveru skúmať vždy. Túto schopnosť veriteľ posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa tak, ako sa to aj uvádza v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť a overovať, pričom za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Pokiaľ však veriteľ takto nepostupuje, zákonodarca jasne zadefinoval jeho počínanie ako hrubé porušenie povinnosti a z toho vyvodil sankciu vo forme bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru.
9 19Csp/24/2020

7.4 Vzhľadom na jasnú, jednoduchú a zrozumiteľnú zákonnú úpravu v § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je povinnosťou každého žalobcu, domáhajúceho sa žalobou nárokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preukázať splnenie tejto zákonnej povinnosti už pri podaní žaloby, teda už v žalobe uviesť skutkové tvrdenia ako konkrétne bola skúmaná bonita žalovaného, s akým výsledkom, a označiť a pripojiť dôkazy na preukázanie splnenia tejto zákonnej povinnosti. Nie je povinnosťou súdu, ktorý z podstaty svojho postavenia musí byť nezávislý a nestranný, vyzývať žalobcu (tu zastúpeného advokátom) na predloženie ďalších takýchto dôkazov, keďže by tým zasiahol do procesnej rovnováhy a išlo by o neprípustné preferenčné zaobchádzanie, zvýhodňovanie jednej (v prípade spotrebiteľského sporu dokonca silnejšej) strany v spore. Nepredloženie týchto dôkazov totiž nie je procesným nedostatkom žaloby, ale neunesením dôkazného bremena potrebného pre úspech žalobcu v spore. V kontradiktórnom sporovom konaní, kde neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena má pre žalobcu za následok stratu sporu či jeho časti, nie je povinnosťou súdu žalobcu vyzývať k splneniu týchto povinností, keďže ich neunesenie nebráni pokračovaniu v konaní, lebo nejde o procesné vady žaloby, ale bráni vyhovaniu žalobe. V opačnom prípade by súd zásadu nestrannosti a rovnosti strán porušil, nakoľko by tým jednej strane pomáhal k úspechu v spore, keďže sa nejedná o odstraňovanie väd podania na ktoré dopadá § 129 CSP. Preto bolo na žalobcovi, aby už so žalobou predložil všetky zákonom predpokladané dôkazy (teda vrátane výstupov z príslušnej databázy alebo registra) na preukázanie skúmania bonity s odbornou starostlivosťou, čo sa nestalo. Keďže žaloba neobsahuje vôbec žiadne skutkové tvrdenia k splneniu tejto povinnosti (ako konkrétne prípadne bola plnená, s akým konkrétnym výsledkom, na základe akých dokladov a výstupov), nemožno vyhádzať ani z ich nepopretia žalovanou, keďže popierať možno len to, čo v žalobe je uvedené, a nie to, čo v nej ani náznakom uvedené nie je.

7.5 Z vykonaného dokazovania súd nepovažoval za preukázané, že by pôvodný veriteľ skúmal príjmy, výdavky a rodinný stav žalovanej, pretože o tomto žalobca žiadny dôkaz nepredložil. Vychádzajúc z predložených dôkazov súd konštatuje, že v danom prípade veriteľ poskytol žalovanej vysoký úver, pričom nepreukázal, že by mal zistenú a preverenú výšku jej príjmov a výdavkov. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by veriteľ akýmkoľvek spôsobom zisťoval príjmy, výdavky a rodinný stav žalovanej pred uzatvorením zmluvy, pričom práve jeho zaťažuje dôkazné bremeno preukázania postupu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca taktiež nepreukázal, že by pôvodný veriteľ prihliadal na údaje z akejkoľvek príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (napr. preverenie cez Sociálnu poisťovňu a podobne). Neuniesol teda dôkazné bremeno na preukázanie splnenia tejto povinnosti. Aby súd mohol v súdnom konaní konštatovať riadne splnenie povinností podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné predložiť mu konkrétny dôkaz (výstup) preukazujúci to, ako, kedy a s akým konkrétnym výsledkom malo byť také preverenie dlžníka v príslušných registroch a databázach veriteľom vykonané, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Vzhľadom na všetko uvedené dospel súd k záveru, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa, keď v konaní nebolo preukázané, že by pôvodný veriteľ náležite skúmal a vyhodnotil bonitu žalovanej v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v kontexte s § 7 ods. 1 citovaného zákona, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (ust. § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z. z.). 10 19Csp/24/2020

7.6 Súd zároveň uvádza, že aj v prípade, ak by nedospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobca by nemal nárok na úroky, a to z dôvodu rozporu ich výšky s dobrými mravmi. Ročný úrok vo výške 32 % súd vyhodnotil ako neprimerane vysoký, keď banky v čase uzavretia zmluvy poskytovali úvery za úrok vo výške okolo 12,79 % ročne. Dojednaný úrok je tak v porovnaní s uvedeným údajom, ktorý je zverejnený a voľne prístupný na webovej stránke NBS, takmer trojnásobne vyšší, čo súd považuje za príkry rozpor s dobrými mravmi. Pri nebankových subjektoch sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

7.7 S poukazom na uvedené žalobcovi z uzavretej zmluvy vznikol nárok len na vrátenie sumy istiny. Výška poskytnutej istiny predstavovala 4.654,95 Eur, pričom žalovaná do dnešného dňa uhradila sumu vo výške 6.583,24 Eur. To znamená, že všetka žalovaná čerpaná istina pôžičky bola už vrátená, dokonca aj preplatená, keďže žalovaná žalobcovi uhradila sumu prevyšujúcu výšku poskytnutej istiny. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že niet nesplatennej istiny, ktorej úhradu by súd mohol ešte žalobcovi priznať. Z týchto dôvodov preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

7.8 Pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na vyššie uvedený záver súdu nebolo potrebné zaoberať sa všetkými zo strany žalovanej vznesenými námietkami, nakoľko už len uvedené skutočnosti postačovali pre úspech žalovanej v konaní. Súd poukazuje na to, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu.

8.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, a preto súd priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu 11 19Csp/24/2020

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného 12 19Csp/24/2020

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).