

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010090
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618010090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Samaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

E. K.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I. č. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 17.10.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. sa trestná vec obžalovaného E. K. pre skutok, ktorého sa podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Partizánske č. Pv/173/18/3305-41 zo dňa 31.5.2018 dopustil tak, že dňa 29.03.2018 v čase okolo 18:00 hod. v obci I., v rodinnom dome bez popisného čísla, nachádzajúcom sa vedľa domu č. XXX, kde spolu s poškodenou svojou manželkou K. K. býva, pod vplyvom alkoholu napadol svoju manželku K. K. a to tak, že ju udieral nohavicami do oblasti hlavy a tela, na čo sa poškodená bránila a pritom roztrhala obžalovanému náteľník a poškrabala ho na nose, po čom obžalovaný chytil poškodenú jednou rukou za jej krk, zvalil ju na posteľ, druhou rukou jej držal ústa a súčasne ju priľahol a škrtil, počas čoho jej vulgárne nadával a vyhrážal sa svojej manželke poškodenej K. K., že ju zabije, na čo sa poškodenej K. K. podarilo pomocou kopancov obžalovanému ubrániť a postaviť sa na nohy, následne ju však obžalovaný opäť rukami zhodil na zem, pričom poškodenej aj zakľakol jej stehná a v tomto konaní prestal až po príchode ich maloletej dcéry L.Ď., ktorá sa snažila matku brániť tak, že skočila obžalovanému na chrbát, načo ju obžalovaný zo seba zhodil a zahnal sa na ňu, maloletej L.Ď. sa však podarilo úderu vyhnúť a následne z miestnosti ušla preč a zavolała o pomoc na tiesňovú linku polície, pričom uvedené konanie obžalovaného bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej K. K., že obžalovaný svoju vyhrážku naplní, pričom uvedeným konaním neboli poškodenej spôsobené žiadne zranenia, a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. p o s t u p u j e Okresnému úradu v Prievidzi, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 17.10.2018 bol obžalovaný E. K. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 127 ods.4 Tr.zák., § 138 písm. d) Tr.zák., § 139 písm.c) Trestného zákona pre skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa

§ 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienične odložil výkon trestu. Podľa § 51 ods. 1,2 Trestného zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť ospravedlniť sa poškodenej. Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Svoje odvolanie zdôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že svedkyňa poškodená nemala z neho strach a neverila, že by jej obžalovaný bol ublížil. Konanie páchatel'a musí u poškodenej vzbudiť reálnu obavu pri tomto trestnom čine. Neboli preto naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu. Preto mal byť obžalovaný zo skutku oslobodený. Aj samotná poškodená uviedla, že mala v čase skutku vypité. Namieta výsluch zo dňa 30.03.2018, ktorý nebol vykonaný zákonným spôsobom, pretože je tam na 1. strane výsluchu uvedené, že je podozrivý, hoci už v tom čase bol obvinený. Poškodenej boli kladené kapciózne a sugestívne otázky. Do jej výsluchu bolo zasahované, nevyповідала sama. Nebola vypočutá v prítomnosti obhajcu iba psychológa. Vo výsluchu uvádzala poškodená iné veci, ako napísala do dotazníka na odhad rizika ohrozenia. Manželke sa nevyhrážal, nepriznal by sa k tomu, ani keby bol ďalších 6 mesiacov vo väzbe. Hádky sa medzi nimi stali, aj ju udrel, zápasili na posteli, chcel aby jeho manželka prestala kričať. Prejavuje nad tým ľútosť, aj sa jej ospravedlnil. Celá situácia ho mrzí, najmä to, že to videla ich dcéra. Nikdy manželku neškrtil. To, že boli manželka a dcéra rozrušené po príchode polície je prirodzené, pretože v ich rodine k takýmto konfliktom nedochádzalo. Sám prestal požívať alkohol, hoci znaleckým skúmaním nebola stanovená jeho závislosť na alkohole. Preto postup súdu pri ukladaní mu zákazu požívania alkoholických nápojov nie je zákonný. Žiada preto, aby krajský súd zrušil rozsudok, a oslobodil ho spod obžaloby nakoľko skutok, pre ktorý je obžalovaný nie je trestným činom.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný zotrval na dôvodoch odvolania, a navrhol svojmu odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky dôkazy potrebné na rozhodnutie, a následne po vyhodnotení dôkaznej situácie správne ustálil skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. K odvolacím námietkam obžalovaného odvolací súd najskôr považuje za potrebné uviesť, že tieto v časti, kde namietal postup orgánov činných v trestnom konaní nepovažoval za odôvodnené. Výsluch poškodenej K. K. v prípravnom konaní zo dňa 30.03.2018 bol vykonaný zákonným a kontradiktórnym spôsobom. Na č.l. 112 spisového materiálu sa nachádza záznam povereného príslušníka Policajného zboru, z ktorého vyplýva, že o tomto výsluchu riadne upovedomil vtedajšieho obhajcu obžalovaného JUDr. N. T., ktorý aj následne písomne oznámil, že sa výsluchu nezúčastní. Z výsluchu poškodenej zaznamenanom na CD nosiči, s ktorým sa krajský súd podrobne oboznámil je zrejmé, že bola pred ním riadne poučená, aj jej bola daná možnosť vyjadriť sa ku skutku, až neskôr, keď začala odbiehať od predmetu výsluchu boli jej dané následne otázky. Takýto postup je teda v zmysle § 131 a § 132 Tr.por. Ohľadom námietky, že poškodená iné veci uvádzala vo výsluchu a iné uviedla do dotazníka, je potrebné uviesť, že dotazník je interným údajom Policajného zboru má čisto informatívny charakter. Na rozdiel od svedeckej výpovede svedkyne, ktorá musí po zákonom poučení vypovedať o skutku pravdu a nič nezamlčovať. Preto ani námietky obžalovaného ohľadom dotazníku nepovažoval krajský súd za opodstatnené.

Vzhľadom k rozsahu dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, vychádzajúc jednak z výpovede poškodenej K. K., svedkyne K. Q. H., či z oboznámených listinných dôkazov, že zo strany obžalovaného voči poškodenej boli prednesené vyhrážky tak, ako tieto vyplývajú zo skutku.

Na druhej strane však odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa mal pochybnosti o tom, či tieto vyhrážky skutočne mohli vyvolať u poškodenej dôvodnú obavu o život a zdravie, tak ako to má na mysli ustanovenie § 360 Tr. zák. Okolnosti prípadu podľa názoru odvolacieho súdu tomuto nenásvedčujú. Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný išiel riešiť vzniknutý konflikt s manželkou potom, ako prakticky počas celého dňa požíval alkoholické nápoje. Situáciu však nezvládol, pretože práve pod vplyvom alkoholu vyslovil predmetné vyhrážky, a došlo medzi nimi aj k fyzickému kontaktu. Tu je treba zdôrazniť, že samotná poškodená uviedla, že z vyhrážok obžalovaného nemala strach, vedela, že obžalovaný hoci sa jej vyhrážal by tieto vyhrážky nesplnil, pretože obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, pričom pod jeho vplyvom býva niekedy slovne agresívny. Pri tomto konkrétnom trestnom čine pritom treba brať vždy do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. K tomuto krajský súd považuje za potrebné tiež uviesť, že do fyzického konfliktu s obžalovaným aktívne zasiahla aj poškodená. Políciu však nevolala poškodená, ale volala ju maloletá dcéra obžalovaného a poškodenej, majúc strach z konfliktu rodičov, a zrejme aj z titulu svojho nízkeho veku nevediac správne posúdiť a vyhodnotiť závažnosť situácie. Je zrejme, že k tomu došlo aj z toho dôvodu, ako zhodne uvádzajú obžalovaný a poškodená, že v ich manželstve k takýmto situáciám nedochádzalo.

Vychádzajúc z hore uvedeného, dospel následne odvolací súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci bolo potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., a vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela vyhodnotiť závažnosť konania obžalovaného ako nepatrnú.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, a vo veci sám rozhodol tak, že podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec obžalovaného Okresnému úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý je ako kompetentný orgán oprávnený vykonávať štátnu správu v danom odbore aj pre okres Partizánske, na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.