

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010638
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:1118010638.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. U., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.12.2018, č. k. 6PP/134/2018 - 27, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.2.2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. U., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Y. U., nar. XX.XX.XXXX v R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29.05.2017, sp. zn. 4T/21/2012.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že formálna podmienka podmieneného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť z nariadeného trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností ako i k druhej materiálnej podmienke - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmienenom prepustení okresný súd konštatoval, že tieto splnené neboli.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť vrátane drogovej trestnej činnosti, 2x zločinu lúpeže a 2x prečinu ublíženia na zdraví. Z trestnej minulosti odsúdeného nie je možné urobiť iný záver ako ten, že páchanie trestnej činnosti nie je v prípade odsúdeného U. iba jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá má kriminálne sklony. V súčasnosti menovaný vykonáva trest za skutok, ktorý spáchal ešte predtým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.04.2011, sp. zn. 2T/85/2010. Vzhľadom k tejto skutočnosti (časovému odstupu od spáchania skutku) zameral prvostupňový súd svoju pozornosť pri vyhodnocovaní splnenia zákonných podmienok podmieneného prepustenia hlavne na prvú materiálnu podmienku a teda, či v prípade odsúdeného došlo k jeho polepšeniu. Správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je síce hodnotené ako na požadovanej úrovni, avšak odsúdený nedosiahol ani jednu disciplinárnu odmenu. Pracovne zaradený nebol a nie je hlavne s poukazom na jeho vlastný nezáujem. Tieto skutočnosti o polepšení odsúdeného nesvedčia. Dodržiavať ústavný poriadok, tzn. nedopúšťať sa disciplinárnych previnení je povinnosťou odsúdeného. Preto také správanie, kedy odsúdený síce dodržiava ústavný poriadok, avšak nespraví nič viac pre to, aby získal disciplinárnu odmenu, je správaním priemerným. Priemernosť správania podľa názoru súdu nezodpovedá skutočnej vnútornej zmene osobnosti odsúdeného a teda polepšeniu. O priemernosti správania sa odsúdeného svedčí aj fakt, že nie je zaradený na pracovisko vzhľadom na jeho vlastný nezáujem. Vzhľadom na hodnotenie odsúdeného súd v tejto konkrétnej trestnej veci nedospel k záveru, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností preukazuje

polepšenie a preto jeho žiadosť zamietol. Zdôrazniť je nutné to, že samotné polepšenie odsúdeného je nevyhnutným predpokladom vo vzťahu k záveru, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia bude viesť riadny život. O polepšení odsúdeného nesvedčí ani skutočnosť, že iba čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, keď zmyslom programu zaobchádzania je v konečnom dôsledku dosiahnutie plynulého prechodu do občianskeho života a samotný (riadny) spôsob života po výkone trestu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu žiadnym spôsobom neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne správne, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky, spočívajúce v tom, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. S prvostupňovým súdom uvedeným odôvodnením nesplnenia materiálnych podmienok zo strany odsúdeného sa sťažnostný súd plne stotožňuje a bez potreby ich opakovania na ne poukazuje.

Priemernosť správania sa odsúdeného vo výkone trestu navyše s ľahostajným prístupom aj k potenciálnemu pracovnému zaradeniu vo výkone trestu ako i trestná minulosť odsúdeného nedávajú ani sťažnostnému súdu dôkaz o tom, že by odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia, súd prvého stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.