

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118290401  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118290401.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej J. M., N.. XX. XX. XXXX, A. S. XXX, o zaplatenie 3 971,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti kapitalizovaných úrokov v sume 428,-- Eur a v časti istiny 428,-- Eur s príslušným zmluvným úrokom a úrokom z omeškania z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 889,60 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 481,97 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 745,60 Eur od 01. 06. 2018 do 15. 06. 2018, zo sumy 2 638,60 Eur od 16. 06. 2018 do 13. 07. 2018, zo sumy 2 531,60 Eur od 14. 07. 2018 do 13. 08. 2018, zo sumy 2 424,60 Eur od 14. 08. 2018 do 14. 09. 2018, zo sumy 2 317,60 Eur od 15. 09. 2018 do 12. 10. 2018, zo sumy 2 210,60 Eur od 13. 10. 2018 do 15. 11. 2018, zo sumy 2 103,60 Eur od 16. 11. 2018 do 14. 12. 2018, zo sumy 1 996,60 Eur od 15. 12. 2018 do 15. 01. 2019, zo sumy 1 889,60 Eur od 16. 01. 2019 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 16,70 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 06. 2018 pôvodne voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 3 971,94 Eur, dlžných úrokov z istiny vyčíslených do 31. 05. 2018 vo výške 3.091,54 Eur, zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3.971,94 Eur od 01. 06. 2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3.971,94 Eur od 01. 06. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že ako veriteľ dňa 17. 09. 2014 uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej OP), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP) a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4.000,- Eur. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku čoho v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 21.09.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná podľa tvrdenia žalobcu zaplatila časť dlžnej sumy tak, ako to vyplýva z listiny „Aktuálny stav úveru“ pokiaľ ide o platby do 31. 05. 2018, následne 8 x 107,- Eur od 15. 06. 2018 do 15. 01. 2019.

2. Na výzvu súdu žalobca doplnil, že žalovaná od poskytnutia úveru do 13. 08. 2018 vykonala úhrady vo výške 1.575,40 Eur, z ktorých bolo na poplatky započítaných 171,61 Eur, na úroky 1.375,73 Eur, na istinu 28,06 Eur, preto dlh na istine úveru predstavuje 3.971,94 Eur (4.000 - 28,06 Eur). Predložil podrobnú špecifikáciu úrokov z omeškania a zmluvných úrokov. Do 31. 05. 2018 mala žalovaná uhradiť zmluvné úroky vo výške 3.696,77 Eur, úroky z omeškania vo výške 556,38 Eur, spolu 4.253,15 Eur. Neuhradené kapitalizované úroky teda predstavujú 3.091,41 Eur (4.253,15 - 1.375,73 Eur), v žalobe sú uplatnené vo výške 3.091,54 Eur (rozdiel 0,13 Eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta).

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Uznesením č. k. 13Csp/85/2018- 91 zo dňa 19. 11. 2018, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, na ktorú bola žalovaná pohľadávka postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018.

5. Žalobca následne zobral žalobu späť v časti o zaplatenie kapitalizovaných úrokov vo výške 428,- Eur a v časti istiny 428,- Eur s príslušenstvom, vzhľadom na úhrady žalovanej v celkovej výške 856,- Eur /8 x 107,- Eur/ v období od 15.06.2018 do 15.01.2019. Súd preto v tejto časti konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP za súhlasu žalovanej. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 3.543,94 Eur /3 971,94 - 428 Eur/, dlžných úrokov z istiny do 31. 05. 2018 vo výške 2.663,54 Eur /3 091,54 - 428 Eur/, zmluvný úrok 25,12 % ročne a úrok z omeškania 5,05 % ročne z istiny (postupne zníženej z 3.971,94 Eur na 3.543,94 Eur podľa úhrad) od 01. 06. 2018 do zaplatenia.

6. V súlade s § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín a to: zmluva o úvere zo dňa 17.09.2014, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), sadzobník poplatkov, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04. 09. 2015 s podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21. 09. 2015 s doručenkou, aktuálny stav úveru ku dňu 31. 05. 2018, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018 s prílohou, a ďalej písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovanej, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

7. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako zmluva o úvere dobrápôžička súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany) sú osobné údaje o žalovanej ako žiadateľovi - dlžníkovi, jej zamestnávateľovi a výške príjmu. V časti 2 (Žiadosť o poskytnutie úveru dobrápôžička) je uvedená žiadaná výška úveru 4.000,- Eur, doba splácania úveru 7 rokov k 20. dňu v mesiaci a žiadosť o základný súbor poistenia schopnosti splácať úver. V časti 3 tlačiva (Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia) sú uvedené tieto údaje: výška úveru 4.000,- Eur, počet mesačných splátok 84, výška mesačnej úhrady 107,- Eur z toho mesačná anuitná splátka /úroky a istina/ 102,- Eur, poistenie 5,- Eur, výška úrokovej sadzby 25,12 % p.a., dátum prvej splátky a konečnej splatnosti úveru, celková čiastka úveru 8518,45 Eur, RPMN 29,23 %, priemerná RPMN 16,81 %. Podľa bodu 4.7 právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, sadzobníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách a právnym poriadkom SR. Tlačivo podpísala žalovaná ako žiadateľ v Lučatíne dňa 16. 09. 2014, zástupca banky v Bratislave dňa 17. 09. 2014.

8. Podľa čl. III bodu 3.1 OP dlžník v príslušnej časti návrhu uvedie svoje osobné údaje, údaje o prípadnom spoludlžníkovi, maximálnu požadovanú výšku úveru, minimálnu požadovanú lehotu splatnosti a návrh vlastnoručne podpíše pred zamestnanom obchodného miesta. Podľa bodu 3.2 ak banka po posúdení návrhu a vyhodnotení dlžníkovej schopnosti splácať úveru neupraví dlžníkom požadované parametre úveru, považuje sa to za prijatie návrhu. Podľa bodu 3.3 banka svoje rozhodnutie o prijatí alebo odmietnutí návrhu, ako aj protinávrh oznámi dlžníkovi spravidla do 5 pracovných dní od podania návrhu.

9. Podľa čl. VI. bodu 6.8 OP, v prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

10. Listom zo dňa 04. 09. 2015 žalobca upozornil žalovanú na porušenie zmluvy podstatným spôsobom a to, že k tomuto dňu je v omeškaní s plnením zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace s tým, že ak

nedôjde k úhrade dlžnej sumy 849,11 Eur v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je v zmysle § 565 OZ oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielka bolo odoslaná poštou v ten istý deň, pričom v zmysle bodu 4.3.6 VOP sa považuje za doručенú desiaty deň po odoslaní.

11. Listom zo dňa 21. 09. 2015 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 21.09. 2015 a vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 4.756,47 Eur, z toho istina 3.971,94 Eur, úrok 749,88 Eur, poplatky 29,65 Eur, poistné 5,- Eur. Predmetnú zásielku žalovaná prevzala dňa 24. 09. 2015, čo vyplýva z fotokópie návratky doručenky. Dlh nevyrovнала.

12. Z aktuálneho stavu úveru zo dňa 31. 05. 2018 vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 4.000,- Eur dňa 17. 09. 2014, pričom ho nesplácala riadne a včas. Z predmetnej listiny a z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaná platila riadne určené splátky do januára 2015, potom prestala úver splácať, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu k 21. 09. 2015. Následne žalovaná obnovila splácanie úveru od 14. 09. 2017 a platí ho v splátkach doposiaľ. Do zosplatnenia úveru /21.09.2015/ zaplatila 334 Eur započítaných na poplatky, zmluvné úroky a istinu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uhradila 920,40 Eur v splátkach od 14.09.2017 do 15. 05. 2018, potom 856 Eur /po 107,- Eur dňa 15.06.2018, 13.07.2018, 13.08.2018, 14.09.2018, 12.10.2018, 15.11.2018, 14.12.2018, 15.01.2019/. Celkom teda žalovaná zaplatila 2 110,40 Eur (pred dorúčením žaloby na súd 1 254,40 Eur, počas konania 856 Eur), započítaných žalobcom na istinu, úroky, úroky z omeškania, poplatky.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola na žalobcu postúpená žalovaná pohľadávka voči žalovanej.

13. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že jej je z výplaty strhávaná suma 107,- Eur ako splátka úveru, čo vyplýva aj z prehľadu splácania predloženého žalobcom. Pokiaľ teda bola upovedomená o tom, že žalobca v tejto časti zobral žalobu späť, súhlasí so zastavením konania v tejto časti. Chcela by sa so žalobcom dohodnúť nejakým spôsobom na úhrade dlhu.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

18. Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

19. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade nedodržania takejto formy (§ 11 ods. 1 písm. a/). Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. Súd považoval za nesporné, že pôvodný žalobca a žalovaná mienili uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany žalobcu žalovanej vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. uzatvorená v písomnej forme a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Pôvodný žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 4 000,- Eur, ktorý nesplácala riadne a včas, v dôsledku čoho banka úver predčasne zosplatnila k 21. 09. 2015 v súlade s čl. 6.8 OP v spojení s § 565 OZ. Zároveň bolo preukázané, že súčasným veriteľom žalovanej je žalobca za splnenia podmienok postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa - banky na tretiu osobu - žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

33. Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť tak, že najprv podpísala tlačivo žalovaná dňa 16. 09. 2014 a vyplnila body 1, 2 tlačiva (1. Zmluvné strany, 2. Žiadosť o poskytnutie úveru) následne dňa 22. 07. 2011 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou vyplnením bodu 3 tlačiva. Uvedené vyplýva aj z čl. 3 OP. Najskôr teda vyplnila žalovaná žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala z údajov v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. iba žiadanú výšku úveru 4 000,- Eur, dobu splácania úveru 7 rokov, termín splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci. Na tento návrh žalovanej banka reagovala tým, že súhlasila s výškou a dobou splácania úveru, termínom splatnosti mesačných splátok, a doplnila ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN), čo vyplýva z čl. 3 tlačiva. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného žalobcu, ale o novom návrhu, ktorý by mala žalovaná písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by k tejto písomnej akceptácii nového návrhu veriteľa zo strany žalovanej došlo. Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda k v danom prípade zmluva nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

34. Ak by aj bola dodržaná písomná forma zmluvy, úver je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015 pre absenciu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 4 000,- Eur, výška mesačnej splátky 102 Eur bez poistenia, doba splácania 84 mesiacov) predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu bez poistenia celková čiastka splatná dlžníkom 8 568 Eur (84 x 102) teda viac ako veriteľom uvádzaných 8 518,45 Eur. Tiež absentujú predpoklady pre výpočet RPMN. Vzhľadom na uvedené, pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015.

35. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná mala vrátiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov. Žalovaná čerpala 4.000,- Eur, zaplatila celkom

podľa predložených listín do rozhodnutia súdu vo veci 2 110,40 Eur započítaných žalobcom na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Dlh na istine potom predstavuje 1 889,60 Eur /4 000 - 2110,40 Eur/.V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovanej v tejto časti zanikol. Vo zvyšnej časti istiny a zmluvných úrokov súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

36. Nebolo sporné zosplatenie úveru k 21. 09. 2015. Od nasledujúceho dňa sa teda žalovaná dostala do omeškania s plnením a žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, t.j. 5,05 % ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 22. 09. 2015 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania jednak kapitalizovaný do 31.05.2018 /z vyjadrenia žalobcu na č.l. 77- 79 spisu je zrejmé, že v žalobe vyčíslená suma úrokov z istiny vo výške 3 091,54 Eur pozostáva zo zmluvných úrokov a z úrokov z omeškania/ a jednak nekapitalizovaný vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.971,94 Eur od 01. 06. 2018 do 12.10.2018, zo sumy 3.864,94 Eur od 13.10.2018 do 15.11.2018, zo sumy 3.757,94 Eur od 16.11.2018 do 14.12.2018, zo sumy 3.650,94 Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, zo sumy 3.543,94 Eur od 16.01.2019 do zaplatenia. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru základom pre výpočet úroku z omeškania mohla byť iba aktuálna dlžná istina úveru v príslušnom období. Žalobca však nevyčísľil kapitalizované úroky z omeškania správne, keď pri výpočte použil nesprávny základ (istina + úroky).

37. Z obsahu spisu vyplýva, že do zosplatenia úveru /21. 09. 2015/ žalovaná uhradila 334,- Eur, preto k tomuto dňu predstavoval dlh na istine úveru 3 666,- Eur (4 000 - 334 Eur), následne uhradila do 31. 05. 2018 spolu 920,40 Eur (75,78 Eur dňa 14.09.2017, po 107,- Eur v dňoch 13.10.2017, 14. 11.2017, 15.12. 2017, 103,82 Eur dňa 15.01.2018, 107 Eur dňa 15.02.2018, 98,80 Eur dňa 15.03.2018, a po 107,- Eur dňa 16.04.2018 a 15. 05. 2018), preto po zohľadnení týchto úhrad súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania do 31. 05. 2018 vo výške 481, 97 Eur, t.j. 5,05 % ročne:

- zo sumy 3 666,- Eur od 22. 09. 2015 do 14. 09. 2017 = 367,22 Eur
- zo sumy 3590,22 Eur od 15. 09. 2017 do 13. 10. 2017 = 14,40 Eur
- zo sumy 3 483,22 Eur od 14. 10. 2017 do 14. 11. 2017 = 15,42 Eur
- zo sumy 3 376,22 Eur od 15. 11. 2017 - 15. 12. 2017 = 14,48 Eur
- zo sumy 3 269,22 Eur od 16. 12. 2017 do 15. 01. 2018 = 14,02 Eur
- zo sumy 3 165,40 Eur od 16. 01. 2018 do 15. 02. 2018 = 14, 01 Eur
- zo sumy 3 050,40 Eur od 16. 02. 2018 do 15. 03. 2018 = 11,81 Eur
- zo sumy 2 959,60 Eur od 16. 03. 2018 do 16. 04. 2018 = 13,10 Eur
- zo sumy 2 852,60 Eur od 17. 04. 2018 do 15. 05. 2018 = 11,44 Eur
- zo sumy 2 745,60 Eur od 16. 05. 2018 do 31. 05. 2018= 6,07 Eur.

38. Pokiaľ ide o nekapitalizovaný úrok z omeškania uplatnený od 01. 06. 2018 do zaplatenia, k 01. 06. 2018 predstavoval dlh na istine 2 745,60 Eur (4 000 - 334 - 920,40 Eur). Žalovaná ďalej uhradila po 107 Eur v dňoch 15. 06. 2018, 13. 07.2018, 13. 08. 2018, 14. 09. 2018, 12. 10. 2018, 15. 11. 2018, 14. 12. 2018, 15. 01. 2019, preto súd ďalej priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5, 05 % ročne:

- zo sumy 2 745,60 Eur od 01. 06.2018 do 15. 06. 2018 /uhradené 107,- Eur/,
- zo sumy 2 638,60 Eur od 16. 06. 2018 do 13. 07. 2018 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 2 531,60 Eur od 14. 07. 2018 do 13. 08. 2018 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 2 424,60 Eur od 14. 08. 2018 do 14. 09. 2018 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 2 317,60 Eur od 15. 09. 2018 do 12. 10. 2018 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 2 210,60 Eur od 13.10. 2018 do 15. 11. 2018 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 2 103,60 Eur od 16. 11. 2018 do 14. 12. 2018 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 1 996,60 Eur od 15. 12. 2018 do 15. 01. 2019 /uhradené 107,- Eur/
- zo sumy 1 889,60 Eur /zostatok dlžnej istiny úveru/ od 16. 01. 2019 do zaplatenia.

39. Pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z priznanej istiny, v tejto časti bola žaloba zamietnutá vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

40 . O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 428,- Eur pre správanie žalovanej /úhrady po podaní žaloby na súd/, preto v tejto časti je žalovaná povinná znášať trovy protistrany v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zároveň súd žalobe vyhovel v časti 1 889,60 Eur, v časti 428 Eur zastavil pre správanie žalovanej, potom úspech žalobcu predstavuje 58,35 % /o zaplataenie 2 317,60 Eur/, neúspech 41,65 %. V spore úspešnejšiemu žalobcovi súd potom priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 16,70 % (úspech 58,35 % - neúspech 41,65 %). O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.