

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010275
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817010275.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému B. K. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ B. K. nar. XX. XX. XXXX v P. A., trvale
bytom W. XXX,

2/ M. K. rod. K., nar. XX. XX. XXXX v P.
A., t. č. bytom W. XXX,

je vinný, že

v E., W. a inde ako rodičia vydali maloletých B.G. K., nar. XX. XX. XXXX, G. K., nar. XX. XX. XXXX a Q. K., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom E.L., Y. XX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhalčivý a nemravný život, hoci v danom čase mali maloletí zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku a maloletí zostali bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom maloletý B. ako žiak Základnej školy F. Kazinczyho v E. v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 v období od 21. 05. 2016 do 03. 05. 2017 vymeškal celkovo 365 neospravedlnených vyučovacích hodín, maloletý G. ako žiak Základnej školy F. Kazinczyho v E. v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 v období od 21. 05. 2016 do 03. 05. 2017 vymeškal celkovo 447 neospravedlnených vyučovacích hodín, maloletá Q. ako žiačka Základnej školy F. Kazinczyho v E. v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 v období od 21. 05. 2016 do 03. 05. 2017 vymeškala celkovo 132 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek viacerým pravidelným písomným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich detí zo strany Základnej školy F. Kazinczyho v E., ako aj predvolaniam na pohovory a upozorneniam zo strany triednych učiteľov o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ich detí, na ktoré nereagovali a neurobili dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva ich detí, pričom v minulosti už boli za záškoláctvo ich detí opakovane odsúdení,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obž. B. K. a M. K. vo vzťahu k odsúdeniu z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/77/2018 zo dňa 19. 09. 2018, právoplatný dňa 19. 09. 2018, ktorým bol B. K. aj M. K., každému samostatne podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, s použ. § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 04. 07. 2017 na B. K. a M. K. obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 118/17/6608 - 7 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní B. K. a M. K. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný B. K. má celkom 7 záznamov. Posledné odsúdenie je Okresným súdom Revúca vo veci 2T 77/18 rozsudkom z 19. 09. 2018 právoplatným 19. 09. 2018, ktorým bol menovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdená M. K. má 5 záznamov v odpise z registra trestov, posledné odsúdenie je vo veci Okresným súdom Revúca vo veci 2T 77/18 rozsudkom z 19. 09. 2018 právoplatným 19. 09. 2018, ktorým bol menovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U oboch obžalovaných je evidované odsúdenie Okresným súdom Revúca 1T 122/2015 kde obom obž. bol uložený trest povinnej práce a následne bolo uznesením z 19. 09. 2018 rozhodnuté o nariadení výkonu náhradného trestu odňatia slobody u M. K. vo výmere 79 dní a B. K. vo výmere 89 dní.

U oboch obžalovaných je evidované odsúdenie Okresným súdom Revúca vo veci 2T 120/16 k trestu odňatia slobody u oboch vo výmere 2 rokov síce s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu avšak u oboch obž. prichádza do úvahy rozhodnutie o neosvedčení sa a nariadení výkonu trestu.

U oboch obž. sa jedná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Obžalovaní sú z miesta bydliska pre zanedbávanie starostlivosti o

maloleté deti hodnotení kriticky a deti sú v súčasnej dobe umiestnené v detských domovoch.

S ohľadom na vyššie uvedené, keďže v danom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Revúca 2T 77/18, ktorým boli obom obž. uložené rovnaké tresty odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, avšak s ohľadom na nariadený výkon náhradného trestu za zvyšok nevykonaného trestu povinnej práce u obž. B. K. vo výmere 89 dní a u obž. M. K. 79 dní a keďže prichádza do úvahy nariadenie trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov zhodne u oboch obžalovaných, výkony ktorých im boli pôvodne podmienené odložené mal súd za to, že výkon trestu odňatia slobody, ktorý ich očakáva je postačujúci na zabezpečenie prevýchovného účelu trestu, preto súd v zmysle § 44 Tr. zákona u oboch obž. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Revúca 2T 77/18, ktorým obom obž. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.