

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201883
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818201883.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Moniky Juskovej, v spore žalobkyne G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. I. H. XXX/X, XXX XX C. I., proti žalovanému Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, zast. VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy, o ochranu práv spotrebiteľa a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Csp 99/2018-16 zo dňa 10.7.2018 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd uložil žalovanému Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, bytom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.1.2017 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 875 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý namietal vydanie neodkladného opatrenia.

3. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal podmienky, za ktorých vo veci môže vykonať odvolacie konanie. Zistil, že napadnuté uznesenie bolo doručené žalobkyni dňa 16.7.2018 a žalovanému dňa 11.7.2018. Po doručení uznesenia žalovaný si dňa 26.7.2018 zvolil splnomocneného zástupcu, ktorý elektronicky dňa 27.7.2018 doručil súdu odvolanie proti napadnutému uzneseniu.

Podľa § 362 ods. 1, 2 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolací súd zistil, že odvolateľ, teda žalovaný mal možnosť po tom, čo mu bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia dňa 11.7.2018 doručené podať odvolanie do 26.7.2018 vrátane, teda aj dňa 26.7.2018. Išlo o bežný pracovný deň. Jeho uplynutím uplynula žalovanému lehota na podanie odvolania.

Odvolací súd zistil, že žalovaný podal odvolanie elektronicky dňa 27.7.2018.

Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Odvolačný súd zistil, že odvolanie žalovaného podané dňa 27.7.2018 bolo podané po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie odvolania, teda oneskorene. Preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením odvolanie odmietol.

Odvolačný súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a ust. čl. 17 Základných princípov CSP rozhodol o nároku úspešnej žalobkyne v odvolacom konaní na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolačný súd zistil, že z obsahu spisu v odvolacom konaní žalobkyňa žiadne trovy nevznikli, preto jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolačný súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolačný súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.