

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200288
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200288.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y. XXX/XX, proti odporcovi C. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y. XXX/XX, o návrhu na určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 22.10.2018, ktorý bol súdu doručený dňa 05.12.2018 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a zároveň určenia manželského výživného.

2.Tunajší súd uznesením zo dňa 11.12.2018, č.k. 5Pc/21/2018-10 návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia manželského výživného vylúčil na samostatné konanie, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2019.

3.Podaním doručeným súdu dňa 03.01.2019 zobrala navrhovateľka návrh na určenie manželského výživného v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť.

4.Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Vychádzajúc z § 29 ods. 1, 2, 3 C.m.p., z prejavenej vôle navrhovateľky, a zo skutočnosti, že nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože doposiaľ mu tento návrh nebol doručený, súd konanie o návrhu na určenie manželského výživného zastavil.

7. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8.Súd o trovách konania s poukazom na § 57 C.m.p. nerozhodoval, keďže žiadnou zo strán nebola náhrada trov konania uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.