

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200041  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200041.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Q. J. G. N. J. / K., Q.: XX.XX.XXXX, občan U. X., U. U. X., F. W. N. X N. XXX, F. Q.. XXXX, proti manželke, ktorá návrh nepodala : J. Z. / J., N.. Z., Q.: XX.XX.XXXX, K. Y., W. U. R., Q.. X. J. Č.. XX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom: SarG. J. G. N., Q.: XX.XX.XXXX G. J.. K. Q. J. G. N. J., Q.: XX.XX.XXXX takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2019 navrhovateľ - otec navrhol, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou, ktorá návrh nepodala J. Z., uzavreté dňa 30.11.2000 v Káhire, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu MV SR - osobitná matrika U., M. K., N. XXXX, strana XXX, R.. Č.. XXX a súčasne upravil pomery manželov na čas po rozvode manželstva k ich mal. deťom.

2. Zo svojej činnosti súd zistil, že dňa 20.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky J. Z. na rozvod jej manželstva s manželom, ktorý návrh nepodal - Q. J. G. N. J., k návrhu boli doložené rodné listy mal. detí - Y. J. G. N., Q.: XX.XX.XXXX G. J.. K. Q. J. G. N. J., Q.: XX.XX.XXXX. Konanie je na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 9P/1/2019, a to v súdnom registri „P“ - ako návrh na rozvod manželstva rodičov mal. detí, pričom v danom prípade súd zdôrazňuje, že podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom na čas po rozvode.

3. Zo svojej činnosti súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/73/2014-78 zo dňa 07.01.2019 bolo konanie o rozvod manželstva vyššie uvedených účastníkov zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou, predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/ 73/2014-11 zo dňa 07.11.2014, ppl. 10.01.2017 bolo konanie v časti o úpravu práv a povinností k mal. Y. J. G. N., Q.: XX.XX.XXXX G. J.. K. Q. J. G. N. J., Q.: XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zastavené.

4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje

vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov a rovnaký predmet konania.

10. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 CSP zastaviť.

11. Porovnaním spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. 13P/5/2019 a veci vedenej pod sp. zn. 9P/1/2019 súd zistil, že poukazujúc i na vyššie uvedené, predmet oboch konaní je rovnaký, v daných konaniach ide o rovnakých účastníkov. Na základe uvedeného preto súd s poukazom na § 159 CSP neskôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/5/2019 zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

13. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.